75

Нейштадт Я. И

Отказанный ферзевый гамбит.

Я. И. НЕЙШТАДТ

Отказанный ферзевый гамбит

(классическая защита 2...e7—e6)





ИЗДАТЕЛЬСТВО
„ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ"
МОСКВА 1967

Этой книгой мастер Я. И. Нейштадт продолжает исследование классического шахматного дебюта — ферзевого гамбита. Особый интерес представляет подробный анализ актуальных современных вариантов — разменной системы, классической и улучшенной защит Тарраша, системы Макогонова — Бондаревского и многих других продолжений.

Монография рассчитана на шахматистов высокой квалификации.

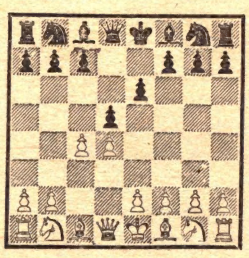
6-9-4
Тем. план 1967 № 142

ВВЕДЕНИЕ

Как видно из названия книги, речь пойдет о вариантах ферзевого гамбита, в которых черные отказываются от немедленного взятия пешки c4. В широком смысле к отказанному ферзевому гамбиту относятся все ответы черных, кроме 2. . .dc. Однако некоторые варианты этого начала — защиту Чигорина (2. . .Кc6), контргамбит Альбина (2. . .e5)— принято считать самостоятельными дебютами. Во многих изданиях как отдельный дебют рассматривается славянская, или, как ее называли раньше, чешская, защита.

Настоящая книга посвящена классическим разветвлениям отказанного ферзевого гамбита — защите 2. . .e6.

1. d4 d5 2. c4 e6



В шахматной литературе ход 2. . .e6 можно проследить с книги Алессандро Сальвио, вышедшей в 1604 г. в Неаполе. Итальянский шахматист приводит вариант 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c6, относящийся теперь к славянской, а в зарубежной литературе к так называемой полуславянской защите.

На рубеже второй половины XVIII века ход 2. . .e6 рассматривает в своем «Опыте шахматной игры...» Филипп Стамма.

Несколько партий этим началом сыграли в матче Стаунтон и Сент-Аман (1843 г.).

В том же году на защиту 2. . .e6 обратил внимание Карл Яниш. Во втором томе «Нового анализа шахматных начал» русский мастер высказал мнение, что отказ от принятия гамбита ходом 2. . .e6 является лучшей возможностью черных. Однако прошло больше полувека, прежде чем защита 2. . .e6 завоевала признание шахматного мира, стала классической.

Теория ферзевого гамбита развивалась в тесной связи с

теорией других начал. Совершенствование обороны черных в испанской партии увеличило популярность ферзевого гамбита, что, в свою очередь, привело к развитию средств защиты от него. Блестящий успех Цукерторта в Лондоне, 1883 г., и особенно Пильсбери в Гастингсе, 1895 г., где оба победителя применяли ферзевый гамбит, заставил мастеров серьезно потрудиться, чтобы ослабить действие грозного оружия. Были выдвинуты новые идеи защиты и контратаки, испытаны сотни вариантов. Важнейшими вехами в теории классической защиты было изобретение кембридж-спрингской системы (3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Кbd7 5. е3 с6 6. Кf3 Фа5), защит, носящих имена Тарраша (3. Кс3 с5) и Ласкера (3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Ке4 или 6. . .h6 7. Сh4 Ке4), системы, применявшейся Капабланкой (3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 с6 8. Сd3 dc 9. С : с4 Кd5), так называемой улучшенной защиты Тарраша (3. Кс3 Кf6 4. Кf3 с5), вариантов, связанных с фланговым развитием слона с8, а также острых тактических вариантов, например гамбита Шара-Геннига (3. Кс3 с5 4. сd сd). Оттачивалось и оружие белых. Так появились атака Рубинштейна (3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Фс2), системы, в которых идет борьба за темп (3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 с6 8. Фс2 и др.), план Алехина (3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 с6 8. Сd3 dc 9. С : с4 Кd5 10. С:е7 Ф:е7 11. Ке4), карлсбадский вариант, в котором белые ликвидируют пешечное напряжение в центре, а затем ведут наступление «пешечного меньшинства» на ферзевом фланге, обоюдоострый план с длинной рокировкой и пешечным штурмом королевского фланга, атака Шлехтера-Рубинштейна в защите Тарраша (3. Кс3 с5 4. сd еd 5. Кf3 Кс6 6. g3) и многие другие системы и варианты.

Конечный вывод теории о защите 2. . .е6 не оставался неизменным, что характерно для дебютов, прошедших серьезное испытание временем. В трудные для классической системы дни этот вывод звучал примерно так: «Черные получают прочную, но малоперспективную позицию, им предстоит борьба за уравнение шансов. Самая большая награда, на которую они могут рассчитывать,— полочка после очень тяжелых переживаний». С успешным испытанием очередной новой системы пессимистическая оценка сменялась обнадеживающей: «Защита 2. . .е6 обеспечивает черным полноправную игру. Отразив по-

ОРТОДОКСАЛЬНАЯ ЗАЩИТА

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 e7—e6

Укрепляя пункт d5, черные открывают дорогу королевскому слону. Однако их ферзевый слон надолго оказывается запертым. Освобождение его из добровольного заточения — основная проблема черных в классической защите.

Закрыв диагональ c8—h3, черные прилагают затем немало усилий, чтобы ввести слона в игру. Логично ли это? Ведь в славянской защите ферзевый слон может быть удобно развит на f5 или g4. Но в этом случае ферзевый фланг, в частности пункт b7, оказывается недостаточно защищенным, и черным приходится считаться с ходом Фb3.

Кроме того, в классической защите контрудар c5, с которым нередко связана встречная игра черных, может быть осуществлен без потери времени (c7—c5, а не c7—c6 и затем c6—c5).

По сравнению со славянской положение черных в ортодоксальной защите более стеснено, но зато и более прочно.

Итак, проблема № 1 для черных — развитие слона c8. Как же ввести его в игру?

Возможно несколько планов: фланговое развитие — b7—b6 и Cb7, построение, названное расширенным фианкетто, — d5 : c4, b7—b5, a7—a6, c6—c5 с дальнейшим Cb7 и, наконец, подготовка продвижения e6—e5. В других случаях (защита Тарраша и системы, сходные с ней по пешечной структуре) черные строят игру на контрударе c7—c5. Соглашаясь на изоляцию центральной пешки (после c4 : d5, e6 : d5 и d4 : c5), они заставляют противника открыть диагональ c8—h3 и таким образом разрешают проблему развития.

3. Kb1—c3 . . .

Белые усиливают давление на пункт d5. Другие продолжения — 3. Kf3 и 3. e3.

Размен на d5 — здесь и на следующих ходах — ведет к позициям, сгруппированным в отдельной системе.

3. . . . Kg8—f6

Черные стремятся к быстрейшему развитию королевского фланга. Другой план, горячим пропагандистом которого был немецкий гроссмейстер Зигберт Тарраш,— немедленный контрудар в центре 3. . .c5.

Системе, начинающейся ходом 3. . .Kf6, Тарраш в шутку дал название «ортодоксальная защита». Этим термином немецкий гроссмейстер хотел подчеркнуть старомодность плана черных. Тарраш утверждал, что, допуская связку коня ходом Cg5, черные позволяют противнику добиться серьезного дебютного преимущества. Эта оценка во многом объяснялась полемическим задором, с которым Тарраш отстаивал свою защиту 3. . .c5. Ортодоксальная защита, конечно, не плоха. Практика нескольких десятилетий показала, что черные добиваются прочной позиции.

После того как Тарраш категорически осудил ход 3. . . Kf6, было придумано немало новых систем, в которых черные не ограничиваются пассивной обороной. Однако название «ортодоксальная защита» по формальному признаку третьего хода Kf6 сохранилось. Впрочем, теперь его связывают не столько со старомодностью, сколько с надежностью и многократностью применения системы. Что же касается конкретного варианта 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7, который Тарраш считал пассивным и неблагоприятным для черных, то в зарубежной шахматной литературе для него было придумано особое название — «строго-ортодоксальная защита».

Итак, вот уже несколько десятилетий с переменным успехом продолжается спор о сравнительных достоинствах ходов 3. . .Kf6 и 3. . .c5. Читатель не должен забывать, что в этой книге положение «борющихся сторон» дано по состоянию на 1 января 1967 г. и спор будет продолжаться!

В последние годы нередко встречается порядок ходов, при котором черные сначала развивают слона — 3. . .Ce7 и лишь затем коня.

Старинные продолжения — защита Яновского 3. . .a6 и 3. . .b6. Ход 3. . .c6 ведет к славянской защите, которая по своему значению является самостоятельным дебютом, а сдача центра — 3. . .dc 4. e4 с последующим C : c4 — представляет собой невыгодную черным редакцию принятого ферзевого гамбита.

4. Cc1—g5 . . .

Ход, примененный еще в матчевой партии Майет — Гаррвиц, 1848 г. На турнире в Вене, 1873 г., так играл Стейниц против Андерсена, а в Гастингсе, 1895 г.,— Пильсбери. Связывая коня, белые обеспечивают себе более свободную игру.

К перестановке ходов ведет 4. Кf3 Се7 5. Cg5, но возможно и развитие слона на f4.

Раньше достоинство хода 4. Cg5 видели главным образом в том, что он делает невозможным ответ 4. . .c5 ввиду 5. cd ed 6. С : f6 gf 7. e3. В этом варианте у белых в самом деле преимущество. Однако в последнее время ход 4. . .c5 стали связывать с гамбитными идеями. Это прежде всего голландский вариант 4. . .c5 5. cd cd и вариант 4. . .c5 5. cd Фb6.

Лишь исторический интерес представляет попытка белых захватить центр — **4. f3**, предпринятая Стейницем в матчевой партии с Ласкером, 1894 г. После 4. . .c5 5. dc С : c5 6. cd К : d5 7. e4 К : c3 8. Ф : d8+ Кр : d8 9. bc Кc6 белые остались с изолированной пешкой c3.

4. . . . Cf8—e7

Черные ликвидируют связку коня. Более агрессивные системы — кембридж-спрингская: 4. . .Кbd7 с последующим c7—c6 и Фа5 и «вестфальский» вариант: 4. . .Кbd7 и Cb4.

5. e2—e3 . . .

Столь же хорошо 5. Кf3, что чаще всего ведет к перестановке ходов. Самостоятельное значение имеет вариант, в котором белые воздерживаются от e2—e3, продолжая после 5. Кf3—6. Фc2.

При ходе 5. e3 белые оставляют за собой возможность развить коня на e2.

5. . . . 0—0

Или 5. . .Кbd7 и затем 0—0, что обычно приводит к перестановке ходов.

Во многих вариантах черным бывает выгодно оттеснить неприятельского слона на h4. С этой целью они играют h7—h6 — сейчас или на следующих ходах.

6. Кg1—f3 . . .

Возможно 6. Фc2, 6. Лc1, а также 6. c5.

6. . . . Кb8—d7

Черные укрепили пункт d5 и почти закончили развитие. Однако главную проблему дебюта — развитие слона c8 — они еще не решили.

Другие продолжения: 6. . . Кe4 и 6. . .h6 7. Ch4 Кe4 — защита Ласкера, 6. . .b6, 6. . .h6 7. Ch4 b6, 6. . .c5, 6. . .a6.

Иногда черные играют 6. . . c6, а затем Kbd7, что, однако, позволяет белым получить более перспективную позицию, чем в рассматриваемом варианте. Ход 6. . .c6 может быть и не связан с Kbd7.

7. Лa1—c1 . . .

Ход этот ввел в практику Блекберн. Затем так часто играл Пильсбери. В предвидении будущих разменов белые заранее занимают ладьей линию «с». Но дело не только в этом. Ход 7. Лc1 прежде всего направлен против освобождающего игру черных продвижения c7—c5. С развитием королевского слона белые медлят, чтобы не терять темпа при размене — 7. Cd3 dc.

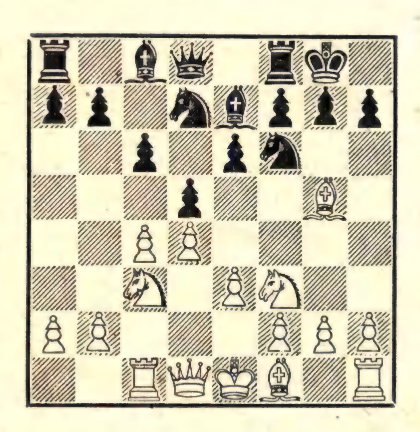
Другие продолжения: атака Рубинштейна — 7. Фc2, 7. Фb3— идея Раузера и 7. cd.

7. . . . c7—c6

Исходное положение главного варианта. Избыточная защита центра ходом c7—c6, как мы увидим, сыграет важную роль в последующей разменной операции.

Это положение Тарраш считал невыгодным для черных. Позиция белых, несомненно, свободнее. Но в лагере черных нет слабостей. Исход борьбы зависит от того, как удастся черным развернуть свои силы. Один из возможных планов — 7. . .a6, затем 8. . .dc, b7—b5 и Cb7. Однако белые могут воспрепятствовать этой операции посредством 8. cd. Остальные продолжения: «ортодоксальное фианкетто» — 7. . .b6, 7. . .Лe8 и 7. . .h6 (8. Ch4 b6).

Другой план, охотно применявшийся Капабланкой, разбирается далее.



8. Cf1—d3 . . .

Белые намерены закончить развитие королевского фланга. При пассивной тактике противника они осуществят продвижение e3—e4. Поэтому для черных настал момент разрядить напряжение в центре. Затем они готовят e6—e5 или c6—c5.

Вместо 8. Cd3 белые могут попытаться избежать потери темпа при размене на c4 путем 8. Фc2 или 8. a3.

8. . . . d5 : c4

До этого хода черные прямо или косвенно укрепляли пешку d5. Теперь они временно сдают позиции в центре, чтобы начать операцию по освобождению слона c8.

Другие ответы — 8. . .h6 и 8. . .a6.

9. Cd3 : c4.

СИСТЕМА КАПАБЛАНКИ

9. . . . Кf6—d5

Серией разменов черные упрощают положение и, осуществив продвижение e6—e5, освобождают слона. План этот с большим искусством проводил Капабланка.

В теории он получил название «разгрузочной» системы.

Ход Кd5 рекомендуется делать до рокировки белых, поскольку в некоторых вариантах имеет значение шах на b4.

10. Cg5 : e7 Фd8 : e7

Без хода 7. . .c6 (избыточная защита!) взять ферзем было бы нельзя. Заметим, что расширить разменную операцию невозможно — 10. . . К : c3? 11. С : d8 К : d1 12. Сe7, и если 12. . .Лe8, то 13. Сa3, и черные несут материальные потери.

11. 0—0 . . .

Укажем также на попытку Алехина избежать упрощений — 11. Кe4 и ход 11. Фc2.

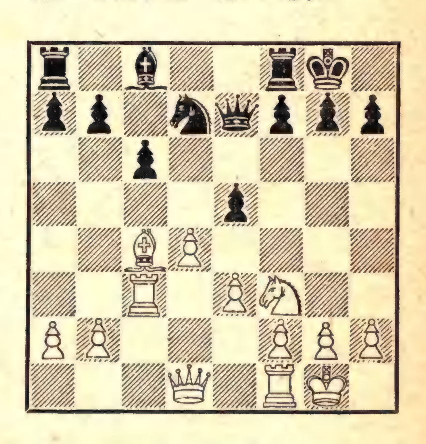
11. . . . Кd5 : c3
12. Лc1 : c3 . . .

12. bc c5! сразу дает черным равную игру.

12. . . . e6—e5

Наконец-то! Дорога слону «почти» открыта.

Другие продолжения: 12. . .Лd8 и 12. . .b6.



В этом положении у белых выбор между следующими возможностями: **I.** 13. de, **II.** 13. Фc2, **III.** 13. Фb1, **IV.** 13. Сb3, **V.** 13. e4 и **VI.** 13. d5.

1

13. d4 : e5

План белых — после разменов на e5 оттеснить ферзя и использовать пешечное преимущество на королевском фланге для создания атаки. При этом важная роль отводится пешке «f».

13.	...	Kd7 : e5
14.	Kf3 : e5	Фe7 : e5
15.	f2—f4	...

A

15. . .Фe5—f6

Отступления на e7, e4 и a5 рассматриваются под рубриками **Б**, **В** и **Г**.

С поля f6 ферзь защищает пешку c6 (при удобном случае черные оттеснят слона ходом b7—b5) и контролирует поле d8. Однако пешка «f», а также пешка «e» теперь могут двинуться вперед.

а

16. f4—f5

Другая возможность — 16. **e4** — рассматривается под рубрикой **б**.

В свое время Капабланка высказал мысль, что только этот обоюдоострый ход (16. f5) позволяет белым бороться за инициативу.

Как же теперь освободить слона? Бить пешку — 16. . . С : f5 нельзя из-за 17. e4 (17. . .Лad8 18. Лd3 Л : d3 19. Ф : d3 Лd8 20. Л : f5 Л : d3 21. Л : f6 Лd4 22. С : f7+ и т. д.), а в случае 16. . .Лd8 17. Лd3! ферзевый фланг черных остается неразвитым: 17. . . Л : d3 (нельзя 17. . .С : f5 из-за 18. Л : f5) 18. Ф : d3, и черные испытывают серьезные затруднения. На 18. . .b5 сильно 19. С : b5 и 20. Фe4 (анализ И. Бубнова).

Старые анализы (заметка И. Бубнова была опубликована в 1938 г.) полезно знать и современным мастерам. В партии Ульман—Хименес, Гавана, 1964 г., черные простодушно сыграли 16. . .Лd8 и допустили замораживание ферзевого фланга. После 17. Лd3 Л : d3 18. Ф : d3 a6 (вместо 18. . .b5) 19. e4 b5 20. Сb3 a5 21. e5 Фg5 22. e6! они вынуждены были капитулировать.

В случае 17. . .Лe8 очень сильно 18. e4 с угрозой Лd6. Например, 18. . .Ф : b2 19. Фh5 Фf6 20. Лd6 Фe7 21. f6 (И. Бубнов).

1

16. . .b7—b5

Продолжение 16. . .a5 рассматривается в варианте **2.**

x) 17. Cc4—d3

Другое отступление слона — на b3 — вариант у).

17. . . . b5—b4

На **17. . .Лd8** сильно 18. Фс2 с последующим Cd3—e4.

18. Лс3—с5 . . .

Как теперь продолжать черным? Плохо **18. . .Ф : b2?** из-за 19. f6 g6 20. Лh5! с угрозой 21. Л : h7.

После **18. . .Лd8** 19. Фс2 Cb7 20. Ce4 Лd6 21. Лfc1 положение белых выглядит более перспективным, однако, продолжая 21. . .Лad8!, черные косвенно защищают пешку с6 (22. С : с6 Лd2!) и получают контригру. Сильнее поэтому 21. Лfd1!.

В партии Штальберг — Элисказес (Стокгольм, 1952 г.) черные продолжали **18. . .Ле8.** После 19. Фс1 Cb7 20. Лс4 a5 21. Лff4 Лad8 белые ничего не добились. Вместо 20. Лс4 заслуживало внимания 20. h3 (Г. Штальберг), а также 20. Лf4, и на 20. . .a5—21.Ce4 (А. Котов).

у) 17. Сс4—b3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 c6 8. Cd3 dc 9. С : с4 Кd5 10. С : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : с3 12. Л : с3 e5 13. de К : e5 14. К : e5 Ф : e5 15. f4 Фf6 16. f5 b5)

Отступление слона на b3 в большинстве дебютных руководств не рассматривается. Между тем оно заслуживает анализа.

17. . . . b5—b4
18. Лс3—с5 Сс8—а6

Брать пешку опасно: **18. . . Ф : b2** 19. f6 gf 20. Лf2 Фа3 21. Фd4.

19. Лf1—f4 Ла8—d8

В партии по переписке Банфальви — Шпиндлер (1952/53 г.) черные отважились взять пешку b2. После **19. . .Ф : b2** 20. f6! Лfd8 (на 20. . .gf сильно 21. Лf2; несколько упорнее 20. . .Фе2) 21. Фе1 Лd2 22. Лg5 g6 23. h3 Лd6 (23. . .Лad8 24. Фh4!) 24. Ф : b4 Фа1+ 25. Крh2 Л : f6 26. Ла5! Сс8 (если 26. . .Cb5, то 27. a4 Cd3 28. С : f7+) 27. Фе7 Л : f4 28. ef Фg7 29. Фе8+ Фf8 30. Ф : с6 Cf5 31. Cd5 Лс8 32. Фb7 Се6 33. С : е6 fe 34. Ла4! Ла8 35. Фе4 Крf7 36. Ла6 Фе8 37. Фb7+ Крg8 38. Л : е6 белые добились победы.

20. Фd1—c1 Лd8—d6
21. Лf4 : b4 Лf8—d8
22. Лb4—f4.

Так развивалась партия Бронштейн — Геребен (матч-турнир Москва — Будапешт, 1949 г.). У белых лишняя пешка и все шансы парировать угрозы.

г

16. . .a7—a5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. С : c4 Кd5 10. С: e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. de К : e5 14. К : e5 Ф : e5 15. f4 Фf6 16. f5)

Черные намерены оттеснить слона с диагонали a2—g8. Партия Штальберг—Трифунович (Амстердам, 1950 г.) после **17. a4** Лb8 18. Фc2 Cd7 19. Лd3 Лbd8 20. Фd2 b5 21. ab cb 22. Cd5 Cc6 23. e4 С : d5 24. ed Фb6+ 25. Фf2 Ф : f2+ 26. Кр : f2 закончилась вничью. В случае 21. С : b5 (вместо 21. ab) 21. . .cb 22. Л : d7 Л : d7 23. Ф : d7 Ф : b2 24. Ф : b5 Ф : b5 25. ab Лb8 белые могли получить лишнюю пешку в ладейном окончании, однако у черных сохранялись реальные шансы на спасение.

Вместо 17. a4 заслуживает внимания **17. a3.** Если теперь 17. . .b5, то 18. Cb3 b4 19. Лc5, и если 19. . .Ф : b2, то 20. f6 с атакой. Вместо 17. . .b5 немецкий теоретик Р. Шварц* рекомендует 17. . .a4 и далее Лa8—a5—e5. Но белые могут ответить 18. Лd3, захватывая вертикаль «d». На 18. . .Ф : b2 последует 19. f6, а если 18. . . Лa5, то 19.e4 или острое 19. Лd6 Ф : b2 20. f6.

---

* Р. Шварц. Руководство по шахматным дебютам, т. I, Гамбург, 1965.

б

16. e3—e4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. С : c4 Кd5 10. С : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л: c3 e5 13. de К : e5 14. К : e5 Ф : e5 15. f4 Фf6)

Этот ход не доставляет черным забот, поскольку они могут сразу развить слона.

16.	. . .	Cc8—e6
17.	e4—e5	. . .

В случае **17. С : e6** проще всего 17. . .fe и затем Лad8.

17.	. . .	Фf6—e7
18.	Cc4—d3	. . .

После **18. Фe2** Лad8 19. Cd3 f5! в партии Видмар — Мароци (Блед, 1931 г.) партнеры согласились на ничью.

18.	. . .	f7—f5!

Ликвидируя все попытки атаки и блокируя пешку «e», черные сами грозят начать операции по линии «d». Партия Капабланка — Ласкер (Москва, 1936 г.) далее продолжалась 19. Фa4 a6 20. Cc4 Лad8 21. С : e6+ Ф : e6 22. Фb3 Ф : b3 23. Л : b3. Ничья.

Б

15. . .Фe5—e7

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. С : c4 Кd5 10. С : e7

Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. de К : e5 14. К : e5 Ф : e5 15. f4)

Отступление ферзя на e7 позволяет белым получить опасную атаку.

16. f4—f5 Лf8—d8

Черные готовят развитие слона на d7. Воспрепятствовать дальнейшему движению пешки «f» они не в силах. На **16. . .b5** может последовать 17. Cb3 b4 18. f6 gf 19. Л : c6 Ф : e3+ (если 19. . . f5, то 20. Лf3, и черным не отразить атаки) 20. Kph1 Cb7 (в случае 20. . .f5 очень сильно 21. Фh5!) 21. Лc : f6.

В партии Эйве — Томас (Гастингс, 1934/35 г.) черные сыграли 21. . .Фe4. Белые продолжали 22. Фd2, и после 22. . .Kph8 23. C : f7 ходом 23. . .Лad8 черные могли получить контригру. Вместо 23. C : f7 сильнее 23. Л6f4, и если 23. . .Лad8, то 24. Фf2.

Р. Шварц полагает, что вместо 21. . .Фe4 черным следовало играть 21. . .Фg5. Далее он приводит такой вариант: 22. Фc2 Лac8 23. Л : f7 Л : f7 24. C : f7+ Kpg7 25. Фf2 Лc1, и партия скорее всего должна закончиться вничью. Заметим, что белые не обязаны играть 23. Л : f7. Сильнее 23. Л6f5, и на 23. . . Фg4—24. Фf2. Кроме того, вместо 22. Фc2 сильно 22. Фe2!, не позволяя противнику ввести в игру ладью.

На 22. . .Лae8 следует 23. Л : f7! с выигрышем (23. . . Л : e2 24. Л : b7+ Лf7 25. C : f7+ Kph8 26. Лb8+ и т. д.).

В случае **16. . .Cd7** Р. Шварц рекомендует 17. f6 gf 18. e4 Лad8 19. Фh5 Kph8 20. Лf4 «с вряд ли отразимой атакой». Однако черные могут ответить 20. . .Фe5, и на 21. Фh6 — 21. . .Фg5. Вместо 18. e4 сильнее 18. Фd4 с лучшими перспективами у белых.

17. f5—f6 . . .

Достаточно хорошо 17. Фh5.

17. . . . g7 : f6

К быстрому поражению приводит также **17. . .Л : d1** (если 17. . .Ф : f6, то 18. Фh5 или C : f7+) 18. fe Л : f1+ 19. Kp : f1 Cf5 20. e4 C : e4 21. Лe3.

18. Фd1—h5 . . .

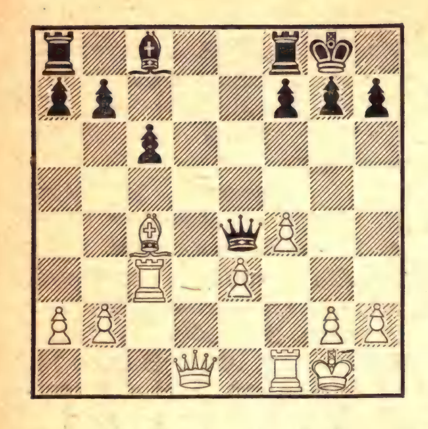
У белых ясный перевес. На 18. . .f5 может последовать 19. C : f7+ Kph8 (19. . . Ф : f7 20. Фg5+) 20. Cb3.

В

15. . .Фe5—e4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Кd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. de К : e5 14. К : e5 Ф : e5 15. f4)

Ферзь — плохой блокер, но как его прогнать?



a

16. Cc4—d3?!

Другие продолжения: **16. Cb3(б)** и **16. Фе2(в)**

Расставаясь с пешкой е3, белые выигрывают два темпа. Мнения теоретиков по поводу этой жертвы расходятся. М .Эйве и Л. Пахман* полагают, что белые получают хорошие перспективы атаки. Р. Шварц, напротив, сопровождает ход 16. Cd3 вопросительным знаком.

16. . . . Фе4 : е3+
17. Kpg1—h1 . . .

Забытое продолжение **17. Лf2** также требует от черных точной защиты: 17. . .Фе7 18. Фh5 h6 (слабее 18. . .f5 из-за 19. Ле2 и затем 20. Сс4+) 19. f5 Фf6 20. h4 Cd7 21. g4 Лае8 22. g5 Ле1+ 23. Cf1 Фd4 24. Лcf3 Ле4, и черные парируют угрозы.

17. . . . Фе3—е7

Неудачно другое отступление — **17. . .Фb6.** После 18. f5! у белых неотразимая атака.

18. f4—f5 Фе7—f6

Белый слон покинул диагональ а2—g8, однако ход **18. . .f6** не годится: 19. Ле1 Фd8 (или 19. . .Фс7) 20. Сс4+ Kph8 21. Фh5 h6 22. Лg3 с опасными угрозами.

1

19. Cd3—c2

19. . . . b7—b6

После **19. . .Лd8** 20. Лd3 Л : d3 21. Ф : d3 b6 22. Лd1 у белых достаточная компенсация за пожертвованную пешку (В. Созин).

20. Лс3—d3 Сс8—а6
21. Лd3—d6

У черных выбор между тремя продолжениями: рискованным **21. . .Ф : b2**, надежным **21. . .Лfd8** 22. Л : f6 Л : d1 23. Л : d1 gf, после чего белым предстоит бороться за ничью в эндшпиле, и **21. . .Фg5** с хорошими перспективами в миттельшпиле.

2

19. Cd3—e4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 с6 8. Cd3 dc 9. С : с4 Кd5 10. С : е7 Ф : е7

* Здесь и далее имеются в виду работы: М. Эйве «Теория шахматных дебютов», т. I—II, 1957, или «Шахматный архив» и Л. Пахман «Ферзевый гамбит», 1965.

11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. de К : e5 14. К : e5 Ф : e5 15. f4 Фe4 16. Cd3 Ф : e3+ 17. Крh1 Фe7 18. f5 Фf6)

Этот более агрессивный по сравнению с 19. Cc2 ход позволяет черным при точной защите удержать материальный перевес.

19. . . . Лf8—e8

Или **19. . .Лd8** 20. Лd3 Л : d3 21. Ф : d3 b6 22. Лd1 (если 22. С : c6, то 22. . . Ca6) 22. . .Cb7 23. Фd7 с достаточной компенсацией за пешку (Эрнст — Чайя, 1938 г.).

20. Лc3—d3 h7—h6

На 20. . .Ф : b2 сильно 21. f6.

21. Лd3—d6 Фf6—e5
22. Ce4—c2 b7—b6
23. f5—f6 . . .

Или **23. Л : c6** Ca6 24. Лg1 Лad8 с перевесом у черных.

23. . . . Cc8—a6

За пожертвованную пешку у белых нет компенсации (Чеховер — Хубер, по переписке, 1932 г.).

б

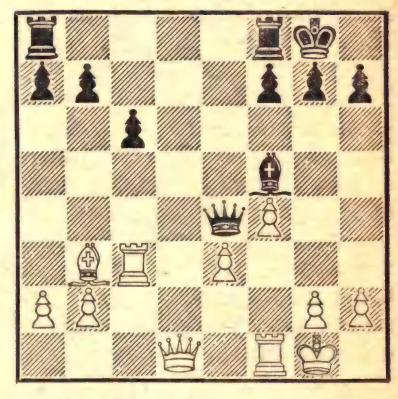
16. Cc4—b3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. С : c4 Кd5 10. С : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. de К : e5 14. К : e5 Ф : e5 15. f4 Фe4)

Как и в варианте **а**, белые переводят слона на диагональ b1—h7, но обходятся без жертвы пешки. Черные не теряют двух темпов, зато белые ведут борьбу при материальном равновесии.

I

16. . .Cc8—f5!



17. Фd1—h5 . . .

Начало остроумной атаки, предложенной ленинградским шахматистом Брейтманом. Если черные прогонят ферзя — 17. . .Cg6, он отступит на h3 и повторить ходы не удается, так как на 18. . .Cf5 белые сыграют 19. g4. Между тем после 18. Фh3 уже грозит 19. f5.

17. . . . g7—g6

x) **18. Фh5—h6**

М. Эйве считает ход 18. Фh6 сильнейшим, полагая, что он ставит перед черными серьезные проблемы. Однако

вариантов, подтверждающих это мнение, не приводит.

18. ... Лa8—d8
19. Cb3—c2 Фe4—d5
20. e3—e4 ...

Пешку «е» белые жертвуют, чтобы перебросить ладью-с3 на королевский фланг. После **20...C : e4** 21. Лh3 Фc5+ 22. Лf2 (не 22. Кph1 ввиду 22...C : g2+ и 23...Ф : c2+) 22...Лfe8 23. Ф : h7+ Кpf8 24. Фh6+ (если 24. Лc3, то 24...Фd4) 24...Кpe7 25. Лc3 Фd4 возникает острая позиция с примерно равными шансами.

Учитывая, что черным пришлось терять темп на ход 22...Лfe8, чтобы открыть дорогу королю, можно предположить, что лучше не 18...Лad8, а 18...Лfd8. Это было бы верно, если бы не одно очень важное обстоятельство. Вне зависимости от того, какой ладьей черные пойдут на d8, белые располагают гораздо более сильным продолжением атаки. Пешку «е» надо принести в жертву, чтобы заставить неприятельского слона покинуть поле f5!

Вместо 21. Лh3 И. Зайцев предложил ход 21. f5. На 21...Фd4+ следует 22. Лf2, и если 22...C : f5, то 23. C : f5 gf 24. Лh3. В случае 22...C : c2 23. f6 Фd1+ 24. Лf1 Фd4+ 25. Лe3 белые выигрывают!

у) **18. Фh5—h4**

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Кd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. de К : e5 14. К : e5 Ф : e5 15. f4 Фe4 16. Cb3 Cf5 17. Фh5 g6)

18. ... Лa8—d8
19. Cb3—c2 ...

Если **19. g4,** то 19...Лd2 и затем 20...Ce6.

19. ... Фe4—d5

Р. Шварц полагает, что отступление на e6 ведет к быстрому поражению: **19...Фe6** 20. e4! C : e4 21. Лh3 h5 22. f5. Однако вместо 21...h5 черные могут отдать ферзя за ладью и слона — 21...Ф : h3 и 22...C : c2 с хорошими шансами на ничью. В случае 21. Лe3 Лd4 22. Лfe1 f5 23. Cb3 белые выигрывают качество, однако у черных есть за него компенсация.

20. Лf1—d1 Фd5—a5

Неясны последствия жертвы ферзя за ладью и слона — **20...Ф : d1+** 21. C : d1 Л : d1+ 22. Кpf2 Лfd8. Партия по переписке Руссо — Москалев (1935/36 г.) далее продолжалась: 23. e4 C : e4 24. g4 f5 25. gf C : f5 и вскоре закончилась вничью. Может быть, стоило испробовать 24. Лe3 и затем Лe2.

21. Лd1 : d8 Лf8 : d8

Неплохо и **21...Ф : d8.**

После 21. . .Л : d8 ходом 22. b4 белые могут завязать осложнения, которые, однако, не опасны черным: 22. . .Фb6 23. С : f5 Лd1+ 24. Крf2 Ф : b4 25. Фf6 (если 25. Кре2, то 25. . .Лd5) 25. . .Лd6 26. Фе5 Лd5 27. Фе8+ Крg7 28. Лd3 gf (28. . . Л : f5 29. Лd8) 29. Л : d5 Фb2+ и т. д.

2

16. . .Сс8—е6

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 с6 8. Сd3 dc 9. С : с4 Кd5 10. С : е7 Ф : е7 11. 0—0 К : с3 12. Л : с3 е5 13. de К : е5 14. К : е5 Ф : е5 15. f4 Фе4 16. Сb3)

Этот ход не препятствует победоносному маршу пешки «f», так же как и ходы 16. . . Фg6 и 16. . .Фе7.

16. . .Фg6?. Жертва пешки «е» позволяет белым перейти в наступление: 17. е4 Ф : е4 18. f5!. Угрожает 19. f6. Нельзя 18. . .С : f5 из-за 19. Сс2. Как бы черные ни играли, они подвергаются сильнейшей атаке.

16. . .Фе7?. Теперь марш пешки «f» выигрывает в силе: 17. f5 Лd8 18. f6. На 18. . .Л:d1 следует 19. fe, и черные капитулируют. Если 18. . . Ф : f6, то 19. Лd3 Л : d3 20. Ф : d3. Остается 18. . .gf, но тогда 19. Фh5 Се6 20. е4, и если 20. . .С : b3, то 21. Фh6!.

17. Сb3—с2 Фе4—b4

На **17. . .Фd5** очень сильно 18. f5 Ф : d1 19. Л : d1 Сс8 20. е4 с полным позиционным зажимом.

18. f4—f5 Фb4 : b2

Если **18. . .Сd5**, то 19. f6, а **18. . .С : а2** 19. f6 g6 20. Фе1 Ф : b2 приводит к варианту, рассматриваемому в следующем примечании.

19. Фd1—е1 Се6—d5

Взятие пешки а2 наказывается матовым финалом: **19. . .С : а2** 20. f6 g6 21. Фh4 Крh8 22. Фh6 Лg8 23. Лf4!

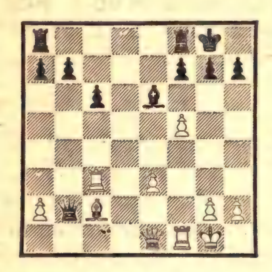
20. f5—f6 . . .

Позиция черных незащитима. Партия Тартаковер — Барац (Париж, 1930 г.) продолжалась: **20. . .g6** 21. Фh4 Крh8 22. Фh6 Лg8 23. Лf4! Фс1+ 24. Крf2 Фd2+ 25. Крf1 (в этом все дело: после 23. . . Ф : g2+ 24. Кре1 белый король скрывается от шахов, и мат непредотвратим) 25. . .Фс1+ 26. Кре2. Черные сдались.

Эффектно может закончиться борьба в случае **20. . . Лfe8** 21. Фh4 h6 22. Фg3! g5 23. е4! С : е4 24. Фh3 Крh7 25. Фh5! Ф : а2 26. Лb3 (красиво, но проще 26. Лh3) 26. . .Сg6 27. С : g6+ fg 28. Ф : h6+ Кр : h6 29. Лh3× (анализ К. Пруха).

Эти варианты показывают, что относительно лучшим для

черных выходом является жертва фигуры за три пешки.



19. . .С : f5 (вместо 19. . . Cd5) 20. С : f5 Ф : a2, хотя и здесь у белых хорошие шансы на победу.

в

16. Фd1—e2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. С : c4 Кd5 10. С : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. de К : e5 14. К : e5 Ф : e5 15. f4 Фe4)

Белые грозят привести в движение пешки «е» и «f», не прибегая к жертвам.

16.	. . .	Cc8—f5

На **16. . .Лd8** сильно 17. Cb3 (если 17. Cd3, то 17. . . Cg4!) и затем Cc2, а в случае **16. . .Лe8** или **16. . . Ce6** — 17. Cd3.

17.	g2—g4	. . .

Этот агрессивный ход оправдывается лишь при неточной защите черных. Однако и после **17. Cd3** Фd5 18. e4 Фd4+ 19. Крh1 Лfe8 20. Лc4 Фd7 21. Фc2 Ce6 22. Лc3 f6 у черных надежная позиция. На 23. e5 они отвечают 23. . .f5.

17.	. . .	Cf5—e6
18.	Cc4—d3	Фe4—b4
19.	a2—a3	Фb4—b6
20.	f4—f5	Ce6—d5
21.	f5—f6	g7—g6
22.	Фe2—f2	. . .

Как и в предыдущих вариантах, белые наметили перевод ферзя на h6. По мнению Л. Пахмана, **22. b4** не годится ввиду такого варианта: 22. . .Лfe8 23. Лc5 Лe6 24. e4 Фd8 25. g5 Фe8 с ясным перевесом у черных. Проще, конечно, 25. . .С : e4 и Фd4+. Однако вместо 25. g5 белые могут продолжать 25. Фe3! с угрозой после 26. Фh6 взять слона. В этом случае преимущество не у черных, а у белых. Правильно на 23. Лc5—23. . .a5! с сильной контригрой.

22.	. . .	Лf8—e8
23.	Cd3—b1	Лe8—e6
24.	b2—b4	. . .

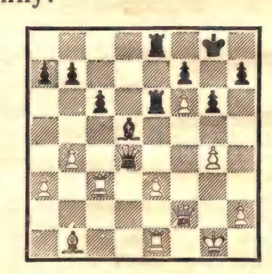
Этот ход Л. Пахман в последнем издании своего дебютного руководства (1965 г.) сопровождает восклицательным знаком.

В игранной ранее партии Эйве — Стейнер (Гастингс, 1945/46 г.) белые продолжали прямолинейно — **24. Фf4.** После 24. . .Крh8 25. С : g6

Ф : b2 26. Лс2 Фb3 возникли большие осложнения. Однако черные могли безнаказанно взять пешку — 24. . .Ф : b2 с угрозой мата, а также 25. . . Ф : с3. Если 25. Лс2, то 25. . .Фе5, разменивая ферзей.

После 24. b4 Л. Пахман приводит такой вариант: 24. . .Лае8 25. Ле1 а5 (если 25. . .Фd8, то 26. g5 или 25. . .Се4 26. Са2) 26. Фf4 с благоприятным положением у белых.

Однако эффектный ход 25. . .Фd4! опровергает эту оценку.



Атакованы ладья и пешка f6, а на взятие ферзя — 26. ed следует 26. . .Л : е1+ 27. Фf1 Л8е2! 28. Лg3 Л : f1+ 29. Кр : f1 Л : h2 30. Ле3 Се6, и черные должны победить.

Г

15. . .Фе5—а5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 с6 8. Cd3 dc 9. С : с4 Кd5 10. С : е7 Ф : е7 11. 0—0 К : с3 12. Л : с3 е5 13. de К : е5 14. К : е5 Ф : е5 15. f4)

Ход этот, ускользнувший от внимания теоретиков, рассматривает в своем труде Шварц.

16. f5 С : f5 17. Фh5 g6 18. Фg5 Крg7 (угрожало 19. е4) 19. g4 f6 20. Фf4 Cd7.

Вариант заканчивается оценкой: «у белых нет компенсации за пожертвованную пешку».

Шварц пишет, что вместо 19. g4 лучше, быть может, 19. е4 f6 20. Фf4. В этом варианте черным в самом деле предстоит многое пережить. После 20. . .Cd7 21. Фd6 у белых инициатива.

Маневр Фе5—а5, несомненно, заслуживает практической проверки.

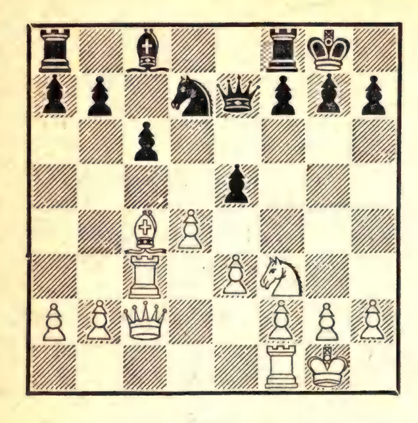
Отметим ход **16. Cd3.** На 16. . .Ф : а2 белые могут продолжать 17. Фс2 и f4—f5.

II

13. Фd1—c2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 с6 8. Cd3 dc 9. С : с4 Кd5 10. С : е7 Ф : е7 11. 0—0 К : с3 12. Л : с3 е5)

Ход М. Видмара, примененный им в партии против Г. Штольца на турнире в Бледе, 1931 г.



Чтобы развить ферзевый фланг, черные должны избавить себя от забот о пешке e5: либо разменяться на d4 и, таким образом, открыть линию «е», либо продвинуть ее, после чего игра принимает закрытый характер. Если пешка e5 остается на месте, белые очень скоро добиваются ясного преимущества.

А

13. . .e5 : d4

Продолжение **13. . .e4** рассматривается под рубрикой **Б.**

14. e3 : d4 . . .

Взятие конем означает отказ от борьбы за преимущество, поскольку белые теряют контроль над важными центральными полями.

После 13. ed черные снова перед дилеммой: куда развить коня — на b6 или f6?



14. . . . Кd7—b6

Это представляется более надежным, чем **13. . .Кf6(б).**

15. Лf1—e1 . . .

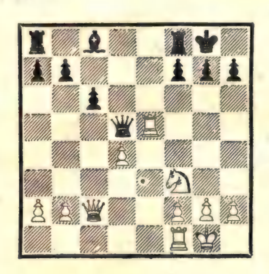
Заслуживает рассмотрения также **15. Ле3** Фd8.



В партии Глигорич — Рабар (Скопле, 1956 г.) далее было: 16. Cb3 h6 17. Фc5 Кd5 18. С : d5 cd 19. Лfe1 Сe6 20. Кe5 с лучшими шансами у белых.

Вместо 16. . .h6 сильнее 16. . .Кd5 17. Ле5 f6! После 18. С : d5+ cd 19. Ле3 Сg4 20. Фb3 С : f3 21. Л : f3 Фd7 шансы примерно равны (Глигорич — Соколов, 1956 г.).

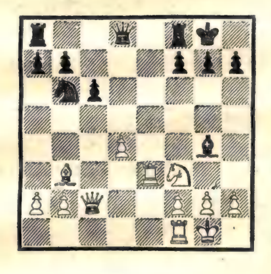
По мнению Р. Шварца, вместо 17. Ле5 лучше 17. С : d5 Ф : d5 и лишь теперь 18. Ле5.



Если 18. . .Ф : а2, то 19. Кg5 g6 20. Фс3 с угрозой 21. Ла5. За пешку у белых инициатива.

Однако черным незачем брать пешку. Продолжая 18. . .Фd6, и если 19. Кg5, то 19. . .Фg6 20. Ф : g6 hg 21. Ле7 f6, они получают равные шансы.

Попытку усилить игру черных по сравнению с партией Глигорич — Соколов сделал австрийский мастер Г. Мюллер. Вместо 16. . .Кd5 он предложил 16. . .Сg4.



На 17. Ке5 черные отвечают 17. . .Се6, устанавливая блокаду пункта d5. После 18. С : е6 fe 19. Кf3 Фf6 20. Лfe1 Лае8 21. Фb3 Кd5, по мнению Мюллера, шансы черных не хуже.

Однако вместо 21. Фb3 гораздо сильнее 21. Ле5! h6 (если 21. . .Кd7, то 22. Кg5) 22. Фе4 или 22. Фb3 с перевесом у белых. Кроме того, в варианте Мюллера вместо 19. Кf3 энергичнее выглядит 19. Лfe1 с угрозой 20. Лh3 или сразу 19. Лh3.

15. . . . Фе7—d8

Ферзь возвращается на d8, чтобы сделать возможным ход Кd5.

Другое продолжение — **15. . .Фf6** — оставляет белым больше шансов. Например, 16. Сb3 Сf5 17. Фе2 Лad8 18. Фе7 Ф : е7 19. Л : е7 Лd7 20. Лсе3 Кс8 21. Л : d7 С : d7 22. Ке5 Се8.

В этом положении Штольц, играя со Штальбергом в Стокгольме, 1936 г., продолжал 23. Лс3. После 23. . . Ке7 24. Лd3 g6 25. d5 cd 26. С : d5 Сb5 27. Сс4 С : с4 28. К : с4 Лс8 партия перешла в ничейный эндшпиль.

11 лет спустя Трифунович против Видмара (Любляна, 1947 г.) усилил игру белых. Продолжая 23. Кd3!, он добился преимущества.

16. Сс4—b3 Кb6—d5

Теперь **16. . .Сg4** не годится ввиду 17. Ке5 Се6 18. С : е6 fe 19. Лh3.

17. Сb3 : d5 Фd8 : d5
18. Ле1—е5 . . .

Или **18. Лс5** Фd6 (не 18. . . Ф : а2 из-за 19. Кg5 с сильнейшей атакой) 19. Лсе5 (если 19. Кg5, то 19. . .g6 и затем Сf5) 19. . .h6! Партия Штальберг — Глигорич (Стокгольм, 1950 г.) продолжалась 20. d5 Сd7 21. Фb3 b6 22. h3 Лае8, и черные удовлетворительно защитились. Ход 20. . .Сd7 авторы дебютных

руководств сопровождают восклицательным знаком. Считается, что на 20. . .cd следует 21. Фb3 Ce6 22. Kd4 с ясным позиционным преимуществом белых. Однако вместо 21. . .Ce6 можно сыграть 21. . .d4. Например, 22. Лd5 (22. Лd1 Ce6) 22. . .Фb6 23. K : d4 (размен на b6 ведет к равной игре) 23. . . Cg4 24. h3 Лad8, и черные не испытывают затруднений.

18. . . . Фd5—d6

Нельзя **18. . .Ф : a2** ввиду 19. Лa3.

19. Фc2—e4 . . .

К равной игре привело **19. Лce3** h6 20. Фc3 Ce6 21. h3 Лad8, встретившееся в партии Пирц — Глигорич (первенство Югославии, 1951 г.).

19. . . . f7—f6
20. Лe5—e7 Cc8—d7

В позиции черных нет слабостей, а прорвавшаяся в их лагерь ладья скоро будет разменена. Шансы сторон примерно равны (Элисказес—Трифунович, X Олимпиада, 1952 г.).

б

14. . .Kd7—f6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Kd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 K : c3 12. Л : c3 e5 13. Фc2 ed 14. ed).

Казалось бы, на f6 конь помогает защите королевского фланга. Между тем в этом варианте черных подстерегают гораздо бо́льшие опасности, чем при 13. . .Kb6. Дело в том, что при положении коня на f6 возможен ход Kf3—g5.

15. Лf1—e1 Фe7—d6
16. Kf3—g5 . . .

Так развивалась встреча Левенфиш — Рюмин (Москва, 1935 г.). Рюмин продолжал **16. . .Фf4**, и жертвой коня белые получили решающий перевес: 17. K : f7 b5 (к тому же ведет и 17. . . Л : f7) 18. Cb3 Л : f7 19. Лe7 Kfd5 20. C : d5 cd. Теперь вместо случившегося в партии 21. Л : c8+ проще 21. Л : f7, и черные должны сложить оружие. На 21. Кр : f7 следует 22. Лf3, а если 21. . .Ф : f7, то 22. Л : c8+ Л : c8 23. Ф : c8+ Фf8 24. Ф : f8+ Кр : f8, и пешечный эндшпиль безнадежен.

Но, может быть, черные могут взять пешку d4?

16. . .Ф : d4. У белых слишком большой перевес в развитии, и не удивительно, что в их распоряжении находится сильное средство — 17. Лf3 с угрозой не только 18. Л : f6, но и 18. K : f7 Л : f7 19. Лe7.

16. . . . Cc8—g4

Цель маневра — перевод слона на g6 для защиты королевского фланга.

I

17. Лс3—g3

17. ... Cg4—h5

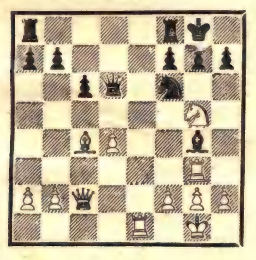
Как доказали Н. Копаев и В. Чистяков, перевод слона на g6 позволяет белым осуществить блестящую комбинацию.

18. Лс3—h3 ...

Ладья гонит слона на g6, куда он и стремится...

18...Cg6 19. Ф : g6!! hg 20. С : f7+ Л : f7 21. Лh8+ Кр : h8 22. К : f7+ Крg8 23. К : d6, и у белых все шансы реализовать материальный перевес (23. . .Лd8 24. Ле6).

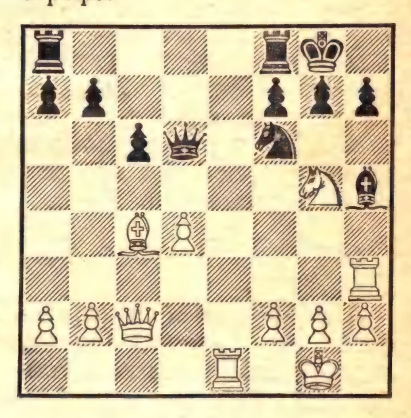
Так и случилось недавно в партии Марович — Чаган из командного первенства мира среди студентов (Краков, 1964 г.), повторившей анализ 1938 года!



Как же все-таки защищаться от угрозы 18. Л : g4?

На взятие пешки 17. . . Ф : d4 сильно 18. Ле7, а в случае 17. . .g6 18. h3 черные не могут ответить 18. . . Cf5 ввиду 19. Ф : f5! gf 20. Ке4+ Ф : g3 21. К : f6+ Крg7 22. Кh5+ и 23. К : g3 или 21. . .Крh8 22. fg *. После же 18. . .Cd7 19. Фb3 белые сохраняют сильное давление (анализ Н. Копаева и В. Чистякова).

Но, может быть, отступление слоном на h5 не было ошибкой? Разберем другие ответы черных, кроме 18. . . Cg6, приведшего к катастрофе.



Черные могут предложить размен ладей — **18. . .Лае8.**

После 19. Л : е8 Л : е8 20. Л : h5 (как будет видно из дальнейшего, лучше 20. К : h7) 20. . .Ле1+ 21. Cf1, по мнению С. Глигорича, белые сохраняют преимуще-

---

* И этот вариант старого анализа повторился в партии! 18 лет спустя точно так проиграл Холмову немецкий мастер Гольц на турнире в Дрездене, 1956 г.

ство: 21. . .К : h5 22. Ф : h7+ Крf8 23. Ф : h5.

Однако вместо 21. . .К : h5 «тихий» ход 21. . .Фd5! дает перевес черным! Поэтому заслуживает внимания старая рекомендация Н. Копаева и В. Чистякова — 19. Лс1, и если 19. . .Сg6, то 20. Ф : g6, как в ранее рассмотренном варианте.

Итак, Н. Копаев и В. Чистяков убедительно доказали, что задача немедленного перевода слона на g6 неосуществима. И все же защита от угрозы 18. Л : g4 есть!

В партии Болеславский — Моисеев (Одесса, 1949 г.) черные пошли на весь считавшийся неблагоприятным вариант и после 18. Лh3 сделали неожиданный ход...

18.	. . .	Фd6—b4!

Атакуя ладью и спасая ферзя от ужасной вилки, которой заканчивается комбинация Копаева и Чистякова (К : f7+), черные завершают маневр слона.

19.	Лh3—e3	Сh5—g6!
20.	Фс2—b3	Фb4 : b3
21.	Сс4 : b3	Лf8—e8

Черные избежали опасности. После 22. Крf1 Крf8 партнеры согласились на ничью.

Можно сделать вывод, что грозный на вид ход 17. Лg3 не так страшен.

2

17. Фс2—b3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 с6 8. Сd3 dc 9. С : с4 Кd5 10. С : е7 Ф : е7 11. 0—0 К : с3 12. Л : с3 е5 13. Фс2 ed 14. ed Кf6 15. Ле1 Фd6 16. Кg5 Сg4)

17.	. . .	Сg4—h5
18.	Фb2 : b7	Ла8—b8
19.	Фb7 : а7	Лb8 : b2
20.	Фа7—а3!	. . .

Предложено Алехиным. После 20. . .Ф : а3 21. Л : а3 у белых лишняя пешка, но, играя 21. . .h6, черные получают за нее определенную компенсацию.

3

17. Лс3—е3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 с6 8. Сd3 dc 9. С : с4 Кd5 10. С : е7 Ф : е7 11. 0—0 К : с3 12. Л : с3 е5 13. Фс2 ed 14. ed Кf6 15. Ле1 Фd6 16. Кg5 Сg4)

Интересная возможность продолжения атаки. На 17. . .Сh5 может последовать 18. Ле6!.

Взятие ладьи проигрывает: 18. . .fe 19. Л : е6 Фb4 20. Л : f6+.

На 18. . .Сg6 Р. Шварц указывает такой вариант: 19. Ф : g6 fe 20. Л : е6 hg 21. Л : f6+ Крh8 22. Л : d6, и белые выигрывают. Однако

после 21. . .Фd5 (вместо 21 . . .Kph8) черные остаются с лишним качеством. Правильно поэтому не 19. Ф : g6, а 19. Л : d6 С : c2 20. Ле7 с ясным перевесом у белых.

В партии Грау — Вайтонис (VII Олимпиада, 1937 г.) было **18. . .Фf4** 19. Л : f6 Ф : g5 20. Лf5 Сg6? 21. Л : g5 С : c2 22. d5! Лас8 23. Лge5, и белые получили преимущество. Вместо 20. . .Cg6 лучше 20. . .Фh6, и на 21. Лfe5— 21. . .Cg6, после чего черные могут обороняться.

4



17. Kg5 : f7

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лс1 c6 8. Cd3 dc 9. С : c4 Kd5 10. С : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. Фс2 ed 14. ed Kf6 15. Ле1 Фd6 16. Kg5 Cg4)

Комбинация, на которую многие годы никто не обращал внимания! Согласно анализу Л. Принса, после почти форсированного 17. . . Л : f7 18. С : f7+ Кр : f7 19. Фb3+ Kpf8 20. Ф : b7 Лb8 21. Ф : a7 Л : b2 22. Л : c6! шансы на стороне белых.

Продолжим его анализ: 22. . .Ф : c6 23. Фа3+ Kpf7 24. Ф : b2 Ce6. У белых материальное преимущество, хотя его реализация связана с техническими трудностями.

Б

13. . .e5—e4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лс1 c6 8. Cd3 dc 9. С : c4 Kd5 10. С : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. Фс2)

Избегая вскрытия вертикали «е», черные освобождают слона c8. За королевский фланг они могут быть спокойны, однако на ферзевом им предстоит выдержать длительную осаду. Белые господствуют на полуоткрытой вертикали «с», а расположенные на белых полях пешки c6 и e4 могут стать объектом атаки.

14. Kf3—d2 Kd7—f6

В распоряжении белых несколько способов развития инициативы.

а

15. Cc4—b3

Продолжения **15. Лс1** и **15. Лb1** — вариант **б.**

Слон уступает дорогу ладье, которая отправится по маршруту c3—c5—e5, чтобы угрожать пешке e4.

15. . . . Cc8—f5

На попытку подкрепить пешку e4 пешкой «f»—**15. . . Kph8** может последовать 16. Лс5. Например, 16. . . Kd7 17. Ла5 f5 18. f3, и осложне-

ния, по-видимому, складываются в пользу белых.

16. f2—f3 . . .

Положение белых лучше. На **16. . .Лfe8** может последовать 17. Лc5 Cg6 18. f4 Кg4 19. f5! К : e3 20. fg К : c2 21. gf+ Крh8 22. Лe5 с выигрышем.

После **16. . .Cg6** 17. f4 шансы также на стороне белых.

б

15. Лf1—c1

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Кd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. Фc2 e4 14. Кd2 Кf6)

Ход, примененный еще в партии Видмар — Асталош (Блед, 1931 г.)

Сходен по идее план, начинающийся ходом **15. Лb1** с дальнейшим b2—b4—b5.

15. . . . Cc8—f5

Заслуживает внимания идея Г. Штальберга — **15. . .Крh8.** Смысл хода королем в том, чтобы сыграть Ce6. Пешка e4 окажется под ударом, но положение короля на h8 лишит белых важного промежуточного хода Кe4 : f6 с шахом.

Однако после 16. a3 Ce6 17. C : e6 (на 17. К : e4 последует 17. . .Cf5!) 17. . .Ф : e6 18. Лb3 Лfb8 белые продолжают осаду ферзевого фланга (Штальберг — Глигорич, матч, 1949 г.).

16. a2—a3 Лa8—d8
17. b2—b4 a7—a6
18. Cc4—b3 Лf8—e8
19. Лc3—c5

У белых некоторый позиционный перевес: их фигуры занимают более активные позиции (Пирц — Гермек, первенство Югославии, 1947 г.).

Таким образом, продолжение 13. . .e4 не вполне благоприятно для черных.

III

13. Фd1—b1

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Кd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5)

Излюбленное продолжение Найдорфа. Если черные сыграют 13. . .e4, ферзь с b1 готов поддержать движение пешки «b».

Как и в варианте 13. Фc2, в распоряжении черных три возможности: разменяться на d4, продвинуть пешку «e» или сохранить пока напряжение в центре.

А

13. . .e5 : d4

Другие ответы — **13. . .e4** и **13. . .Ле8** см. варианты **Б** и **В**.

14. e3 : d4 Кd7—b6
15. Сc4—b3 . . .

Возможно **15. Ле1**, что может привести к перестановке ходов.

15. . . . Фе7—f6

План черных — сыграть Сc8—e6 или Сc8—f5.

Далее игра может сложиться следующим образом:

16. Ле1 Се6

Рекомендация Г. Мюллера. При 17. С : е6 fe 18. Лсе3 Лае8 слабость пешек е6 и d4 и сила опорных пунктов для коней на е5 и d5 взаимно уравновешивают друг друга. В отличие от варианта 13. Фс2 здесь позиция черных обороноспособна. После 19. Ле5 Кd7 20. Кg5 черные продолжают 20. . .Ф : f2+ и на 21. Крh1—21. . .g6.

Слабее 16. . .Сf5 (вместо 16. . .Се6) ввиду 17. Фс1 Лае8 18. Лсе3, и положение белых предпочтительнее. Или 17. . . Лаd8 18. Ле5! Кd7 19. Лее3 с инициативой у белых (Экстрем — Карлссон, первенство Швеции, 1947 г.).

16. Ле3 Сg4 17. Фе4 (на 17. Ке5 последует 17. . .Се6) 17. . .С : f3 18. Л : f3 Лае8. У черных достаточные ресурсы защиты. Партия Штальберг — Глигорич (матч, 1949 г.) продолжалась 19. Фd3 Фd6 20. Лh3 g6 21. Фd2 Фf6 22. Лf3 Фg7 23. h4 Лd8 24. Ле1 Ф : d4 25. Ф : d4 Л : d4 26. Ле7 Лd7 с равным окончанием.

Б

13. . .e5—e4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Сd3 dc 9. С : c4 Кd5 10. С : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. Фb1)

Позволяет белым перейти в наступление на ферзевом фланге.

14. Кf3—d2 Кd7—f6
15. b2—b4 Сc8—g4

В случае **15. . .Кd5** белые добиваются преимущества посредством 16. С : d5 cd 17. Фb3 Се6 18. Лfc1 (Найдорф—Гимар, Мар-дель-Плата, 1946 г.).

16. Лf1—c1 Ла8—c8
17. h2—h3 Сg4—e6

Если **17. . . Сd7**, то 18 а4, а на **17. . .Сh5** сильно 18. b5 (Пильник — Найдорф, Буэнос-Айрес, 1947 г.).

18. Сc4 : e6 Фе7 : e6
19. Лc3—c5 . . .

У белых позиционный перевес.

В

13. . .Лf8—e8

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Кd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. Фb1)

Снятие защиты с пункта f7 позволяет белым получить хорошую игру.

14. Cc4—b3 e5 : d4

На **14. . .e4** сильно 15. Кd2 Кf6 16. Лc5.

15. e3 : d4 Кd7—f8
16. Лc3—e3 Cc8—e6
17. Лf1—e1 Фe7—d7

Единственный ответ. Положение белых лучше, но решающих путей атаки не видно. Если, например, 18. Кg5, то 18. . .C : b3.

В партии Арулайд — Оснос (Тарту, 1962 г.) черные сыграли неудачно — **17. . . Лed8,** и после 18. Фf5! Фc7? последовала неожиданная комбинация 19. Л : e6! fe (если 19. . .К : e6, то 20. Л : e6 fe 21. C : e6+ Кph8 22. Кg5 g6 23. Фf6+ Фg7 24. Кf7+) 20. Л : e6 Кph8 21. Кg5 Лd7 (единственная возможность продлить сопротивление заключалась в возврате качества — 21. . .Лd5) 22. Лe3 Лe7 (если 22. . . Л : d4, то 23. Кf7+ Кpg8 24. Кd8+!) 23. Кf7+ Л : f7 24. C : f7, и белые реализовали перевес.

Жертва качества следовала и на 18. . .Фd6. Поэтому необходимо было 18. . .h6, хотя позиция черных оставалась трудной.

IV

13. Cc4—b3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Кd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5)

Как мы видели, ход Cb3 белые делают во многих разветвлениях этого варианта. Например, после 13. Фc2 e4 14. Кd2 Кf6. Поэтому часто с перестановкой ходов получаются позиции, разобранные ранее.

А

13. . .e5 : d4

Продолжение **13. . .e4** рассматривается в варианте **Б.**

Ошибочно **13. . .Кph8** ввиду 14. de К : e5 15. К : e5 Ф : e5 16. C : f7 с лишней пешкой у белых.

14. e3 : d4 Кd7—f6

Здесь **14. . .Кb6** нелогично, поскольку слон покинул поле c4. После 15. Лe1 Фf6

(на **15. . .Фd6** сильно 16. Кg5) 16. Фе2 у белых преимущество.

15. Лf1—e1 Фе7—d6

У черных надежная позиция. Например, **16. h3** Cf5 17. Ле5 Се4! (Л. Пахман) или **16. Лсе3** Cg4 17. h3 С : f3. После 18. Л : f3 белым не на что рассчитывать, а в случае 18. Ф : f3 Ф : d4 некоторая инициатива белых не окупает пожертвованной пешки. Например, 19. Ле7 Фb6 20. g4 h6! 21. h4 Лad8, и не проходит 22. С : f7+ Л : f7 23. Л : f7 Кр : f7 24. g5 ввиду 24. . .hg 25. hg Ф : b2 26. gf Ф : f6 27. Фb3+ Кpf8 28. Ф : b7 Фg5+.

Б

13. . .e5—e4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Се7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 c6 8. Cd3 dc 9. С : c4 Кd5 10. С : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. Cb3)

14. Кf3—d2 Кpg8—h8

Пользуясь тем, что неприятельский ферзь еще на d1 и пешка e4 не атакована, черные собираются сыграть f7—f5.

После **14. . .Кf6** 15. Фс2 или 15. Фb1 получается позиция вариантов **II** и **III.** Однако заслуживает внимания 15. Лс5 с лучшими перспективами у белых.

а

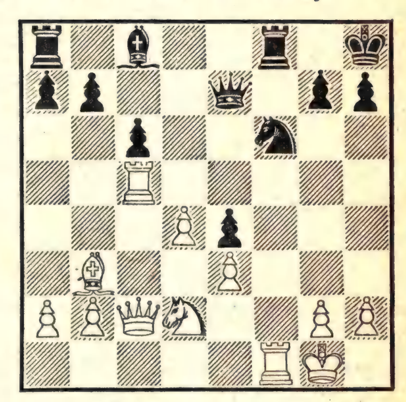
15. Фd1—c2 . . .

Ход **15. Фh5** см. в варианте **б.**

15.	. . .	f7—f5
16.	f2—f3	Кd7—f6
17.	f3 : e4	f5 : e4
18.	Лс3—c5	. . .

Возможно и **18. Лf4.** В случае 18. . .Кd5 19. Л : f8+ Ф : f8 20. С : d5 cd 21. Лс7 перевес на стороне белых.

В партии Штальберг — Гроб (Остенде, 1936 г.) белые решили, что противник просмотрел связку коня f6, и взяли пешку — **18. К : e4?.** Последовало 18. . .Cf5!, и на 19. Л : f5 — 19. . .К : e4 20. Ле5 (если 20. Л : f8+ Л : f8 21. Лd3, то 21. . .Фg5 с угрозой 22. . .Лf2) 20. . .Фf6 21. h3 К : c3 22. bc Лae8. У черных качество за пешку и все шансы на победу.



Преимущество на стороне белых. На 18. . .Кg4 может

последовать 19. Л : f8+ Ф : f8 20. К : e4, и если 20. . . Cf5, то 21. Фe2! Лe8 22. Кg5 Л : e3 (22. . .Cd3 23. Кf7+) 23. Кf7+ Крg8 (23. . . Ф : f7 24. Ф : e3) 24. Л : f5 Л : e2 25. Кh6++ с матом (анализ Г. Равинского).

б

15. Фd1—h5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Кd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5 13. Cb3 e4 14. Кd2 Крh8)

Попытка усилить игру белых, предпринятая Р. Файном в партии с И. Рабиновичем (Ленинград, 1937 г.).

15. . . . f7—f5
16. f2—f3 Кd7—f6
17. Фh5—h4 Cc8—e6
18. f3 : e4 . . .

По мнению Р. Файна, здесь или на следующем ходу надо играть **18. . .C : b3**, и если 19. ab, то 19. . .fe 20. Лc5 Лae8 21. Лe5 Фb4 с неплохим положением. Добавим, что если теперь 22. К : e4, то 22. . .К : e4 23. Ф : e4 Л : f1+ 24. Кр : f1 Лf8+, и нельзя 24. Лf5 ввиду 24. . . Фb5+. Вместо 21. Лe5 сильнее 21. Лcf5!, после чего позиция белых заслуживает предпочтения.

В партии было **18. . .fe**. Выясняется, что и без размена на b3 пешка e4 защищена. Файн сыграл 19. Лc5! и обошел коварную ловушку: 19. К : e4? C : b3 20. К : f6 Cg8!!, и черные выигрывают фигуру, так как не спасает 21. Фe4 ввиду 21. . . Фf7.

После 19. Лc5 шансы белых лучше.

v

13. e3—e4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Кd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3 e5)

При этом продолжении черные легко уравнивают игру.

13. . . . e5 : d4
14. Фd1 : d4 . . .

Или **14. К : d4** Кe5 (если 14. . .Ф : e4?, то 15. Лe1 и на 15. . .Фg6 — 16. Кe6!) 15. Cb3 Лd8. Р. Шварц полагает, что после этого 16. f4 Кg4 17. Лd3 ведет к преимуществу белых. Однако черные отвечают 17. . .Ф : e4!, и на 17. Лe1 Ф : f4 18. Кf3 — 18. . . Лf8, оставаясь с материальным перевесом.

14. . . . b7—b5
15. Cc4—d3 . . .

Или **15. Cb3** c5 16. Фd5 Лb8 и затем c5—c4 с примерно равными шансами (Алехин — Брейер, Схевенинген, 1913 г.).

15. ... c6—c5
16. Фd4—e3 c5—c4

У черных хорошая игра. Партия по переписке Кёнеке — Грудка, 1954/55 г., продолжалась 17. Cb1 Cb7 18. Лe1 Kb6 19. Kd4 Ka4 20. Kf5 Фd7 21. Фh3 Фd2 с контригрой у черных.

VI

13. d4—d5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Kd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 K : c3 12. Л : c3 e5)

Ход этот был бы хорош, если б у черных не было иного ответа, кроме 13. . .cd.

13. ... e5—e4!

Изолируя пешку d5, черные получают хорошую игру.

На руку белым **13. . .cd** 14. Ф : d5 e4 15. Kd4 Kb6 16. Фa5 или 15. . .Kf6 16. Фg5.

14. Kf3—d4 ...

Белым, конечно, невыгодно **14. dc** из-за **14**. . .ef 15. cd fg, а также **14. d6**, после чего пешка оказывается под угрозой: 14. . .Фf6 15. Kd4 Ф : d6 16. K : c6 Ф : c6! 17. C : f7+ Л : f7 18. Л : c6 bc 19. Фc2 Kf6 20. Ф : c6 Лb8, в обоих случаях с преимуществом у черных.

14. ... c6—c5

Прогнав неприятельского коня, черные без помех заканчивают развитие. Например, **15. Kf5** Фe5, и конь вынужден отступить на g3, или **15. Ke2** Ke5.

В партии Видмар — Фейгин (Гастингс, 1936/37 г.) было **15. Kb5** Kf6 16. Фb3 (после 16. d6 пешка в опасности) 16. . .Фe5 17. Ce2 b6 18. Лd1 Лd8 (неплохо и 18. . .Cg4) 19. f4 ef 20. C : f3 Cg4 с хорошей позицией у черных.

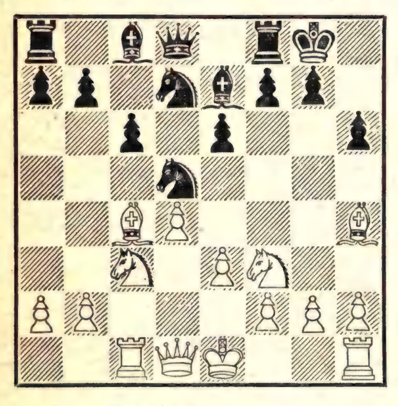
СИСТЕМА КАПАБЛАНКИ

с ходами h7—h6 и Cg5—h4

На пятом и шестом ходах (после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 **5. e3** и **5. e3** 0—0 6. Kf3) или позже (после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3) черные могут оттеснить слона

g5 ходом h7—h6. Если он отступит на h4, белые не обязаны идти на рассмотренные варианты. В их распоряжении находится более выгодная возможность.

Итак, 8. . .h6 9. Ch4 dc 10. С : c4 Кd5.



11. Ch4—g3! . . .

При положении слона на h4 традиционный размен на e7 не обязателен! Отступая, белые избегают упрощений, причем на g3 слон занимает выгодную позицию, препятствуя ходу e6—e5.

В случае **11. С : e7** получается позиция системы Капабланки с той разницей, что черная пешка стоит не на h7, а на h6.

11. . . . Кd5 : c3

Относительно лучшее решение. Белые должны закрыть линию «c», поскольку взятие ладьей невозможно из-за потери качества.

12. b2 : c3 c6—c5

В случае **12. . .b6** 13. 0—0 Cb7 14. e4! Кf6 15. Кd2 c5 16. Ce5! белые также сохраняют позиционное преимущество.

13. 0—0 . . .

Теперь на **13. . .b6** сильно 14. d5. После **13. . .a6** 14. Cd3 Кf6 15. Кe5 у белых преимущество (Микенас — Лебедев, Тбилиси, 1941 г.).

ДРУГИЕ ПРОДОЛЖЕНИЯ ЧЕРНЫХ В СИСТЕМЕ КАПАБЛАНКИ

12. . .b7—b6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. С : c4 Кd5 10. С : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Л : c3)

План черных — подготовить фланговое развитие слона, а затем открыть ему дорогу ходом c6—c5. Вариант этот применяется крайне редко.

13. Фd1—c2 c6—c5
14. d4 : c5 Кd7 : c5
15. b2—b4 Кc5—d7

После **15. . .Кa6** 16. a3

конь выключен из игры и у белых давление по вертикали «с». Партия Капабланка — Штейнер (Будапешт, 1928 г.) продолжалась так: 16. . .Cb7 17. Cd3 g6 18. Лfc1, и перевес белых не вызывает сомнений.

16. Cc4—d3! . . .

На **16. . .h6** к перевесу белых ведет 17. Лc7. В случае **16. . .Kf6** 17. a3 черные выигрывают время для развития — 17. . .Cd7 18. Лc7 Лfc8, и если 19. Лfc1, то 19. . .Ke8, сохраняя неплохие возможности защиты. Вместо 19. Лfc1 сильнее 19. Ca6! Л : c7 20. Ф : c7, после чего перевес остается на стороне белых.

Заслуживает также внимания 17. Лc7, жертвуя пешку b4. После 17. . .Ф : b4 18. Ke5 белые получают за нее вполне достаточную компенсацию.

* * *

11. . .Kd5—b6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Kd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0)

Как и в главном варианте, черные играют e6—e5, но без размена на c3. На 12. Cd3 следует 12. . .e5 с удовлетворительной для черных позицией. Однако белые могут сыграть сильнее.

12. Cc4—b3 e6—e5
13. Kc3—e4! . . .

До того как был найден этот сильный ход, вариант с отступлением коня на b6 считался приемлемым для черных. Впервые **13. Ke4** встретилось в партии А. Рабинович — Верлинский (Москва, 1927 г.). Как теперь играть черным? В случае **13. . .ed** 14. Ф : d4 не видно, как им развить свои фигуры. Между тем угрожает 14. Kfg5.

13. . . . h7—h6

Черные не допускают 14. Kfg5.

14. Фd1—d3 Kpg8—h8
15. Ke4—g3 . . .

Угрожало 15. . .f5.

15. . . . e5 : d4

Иначе трудно развить ферзевый фланг.

16. Cb3—c2 . . .

В этом маневре смысл хода 14. Фd3. Белые переходят в наступление.

16. . . . Kd7—f6
17. e3—e4 . . .

Ввиду угрозы 18. e5 черным приходится ослабить королевский фланг. После 17. . .g6 18. Ф : d4 Ce6 19. h4 Лad8 20. Фc3 у белых ясное преимущество (Капабланка—Кан, Москва, 1935 г.).

УКЛОНЕНИЯ ЧЕРНЫХ ОТ СИСТЕМЫ КАПАБЛАНКИ.

РАСШИРЕННОЕ ФИАНКЕТТО

Черные осуществляют развертывание ферзевого фланга путем b7—b5, a7—a6, c6—c5 и Cb7.

9. . .b7—b5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4)

10. Cc4—d3 . . .

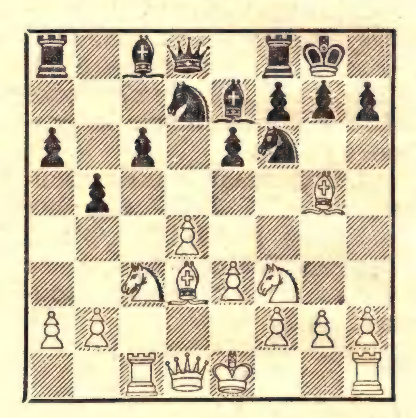
План белых — сыграть e3—e4, а если черные позволят,— e4—e5.

10. . . . a7—a6

Чтобы сделать возможным c6—c5, необходимо защитить пешку b5 либо продвинуть ее вперед.

После **10. . .b4** 11. Кe4 Cb7 12. 0—0 c5 13. C : f6 gf 14. dc Лс8 15. Кd4 Кe5 16. Cb1 f5 17. Фh5 Фd5 18. f4 Кg6 19. c6, как было в партии Эйве — Мароци (1933 г.), преимущество на стороне белых.

Вместо 15. . .Кe5 многие авторы рекомендуют 15. . .f5 16. Кg3 Кe5. Однако в этом случае черным приходится считаться с жертвой коня: 17. Кg : f5 ef 18. C : f5. Например, 18. . .Лс7 (нельзя 18. . .Л : c5 из-за 19. Фh5 Кg6 20. Л : c5 C : c5 21. C : g6) 19. Фh5 Кg6 20. c6 Ca6 21. Лfd1 с грозной позицией.



I

11. e3—e4!

Продолжение, заставившее любителей расширенного фианкетто серьезно задуматься.

Другие ходы — **11. a4** и **11. 0—0** — разбираются в вариантах **II** и **III**.

Возможно также **11. Cb1**, с тем чтобы поставить ферзя впереди слона. Например, 11. . .c5 12. dc К : c5 13. Фc2 с лучшими перспективами у белых (Помар — Россетто, Санта-Фе, 1949 г.)

А

11. . .c6—c5

Ход 11. . .h6 рассматривается в варианте **Б**.

12. e4—e5 Кf6—d5

На **12. . .Ke8** может последовать 13. С : е7 Ф : е7 14. d5! с позиционным перевесом у белых. Так, если 14. . .ed, то 15. К : d5 Фе6 16. Cf5! с выигрышем фигуры.

13. Cg5 : e7 Фd8 : e7

Увы, не проходит промежуточный размен — **13. . . К : с3** ввиду 14. С : h7+. Этот же шах ведет к победе после **13. . .К : е7.**

14. Кc3 : d5 . . .

В случае **14. dc** К : с5 (если 14. . .Ф : с5 или 14. . . Кb4, то 15. Се4!) 15. С : h7+ Кр : h7 16. Фс2+ Кpg8 17. К : d5 ed 18. Ф : с5 у белых позиционное преимущество (Болбочан — Медина, 1949г.).

Вместо 14. . .К : с5 заслуживает внимания 14. . .Cb7. Если теперь 15. Ке4, то 15. . .Кb4! Например, 16. Cb1 С : е4 17. С : е4 К : с5, и на 18. С : а8—18. . .Кcd3+. Сильнее, однако, 15. К : d5 С : d5 (15. . .ed проигрывает фигуру после 16.с6) 16.b4.

14. . . . e6 : d5

Шансы белых лучше.

Б

11. . .h7—h6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. С : c4 b5 10. Cd3 a6 11. e4)

Прежде чем играть расширенное фианкетто, черные хотят оттеснить неприятельского слона на h4.

12. Cg5—f4! . . .

Именно так! Отступление слона на h4 рассматривается в следующем разделе.

Практической проверки требует разработанный аргентинскими мастерами вариант с разменом на f6 и последующим наступлением в центре: **12. С : f6** К : f6 13. Фе2. Если теперь 13. . .с5, то 14. dc С : с5 15. е5. В случае 13. . .Cb7 14. е5 Кd5 15. Фе4 у белых многообещающая позиция.

12. . . . c6—c5

В партии Глигорич — Штальберг (матч, 1949 г.) было **12. . .Cb7** 13. е5 Кd5. После 14. К : d5 cd (очевидно, что 14. . .ed невыгодно для черных) слон b7 остался запертым в собственном лагере. Партия развивалась так: 15. 0—0 Ле8 16. Се3 Лс8 17. Л : с8 С : с8 18. Cb1 Кf8 19. Кd2 f5. Теперь 20. ef С : f6 21. f4 давало белым превосходную игру.

13. e4—e5

У белых ясный позиционный перевес. После **13. . . Кd5** у черных нет компенсации за изолированную пешку: 14. К : d5 ed 15. dc и 16. 0—0. В случае **13. . . Кh5** 14. Се3 преимущество белых в центре слишком велико. Черные еще не закончили развития ферзевого фланга, а 14. . .cd 15. К : d4 К : е5 ведет к поражению после 16. Се4.

II

11. a2—a4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Сd3 dc 9. С : c4 b5 10. Сd3 a6)

Не столь сильное продолжение, как 12. e4. Однако черным предстоит еще основательно потрудиться, прежде чем они разрешат дебютные проблемы.

11. ... b5 : a4

Ничего хорошего не сулит черным **11. . .b4** 12. Кe4! К : e4 13. С : e7 К : f2 (после 13. . .Ф : e7 14. С : e4 позиционный перевес белых неоспорим). Теперь, как указывает Р. Шварц, 14. С : h7+ Крh8 15. Кр : f2 Ф : e7 16. Сe4, а также 15. С : d8 К : d1 16. Кр : d1 Л : d8 17. Сe4 ведет к преимуществу белых. Заметим, что в последнем варианте вместо 16. Кр : d1 сильнее 16. Сe7!. Если 16. . . К : b2, то 17. С : f8 Кр : h7 18. Лc2, оставаясь с лишним качеством. На 16. . .Лe8 следует 17. Сe4. Например, 17. . . К : e3 18. С : c6 Лa7 19. Сc5 К : c5 20. С : e8 Кd3+ 21. Крd2 К : c1 22. Л : c1, и белые выигрывают.

12. Кc3 : a4 ...

В случае **12. Ф : a4** черным лучше всего воспользоваться старой рекомендацией и продолжать 12. . .Лb8. Например, 13. Ф : c6 Л : b2 14. С : f6 (нельзя 14. С : a6 из-за 14. . .Кc5! 15. dc Сd7!) 14. . . К : f6, и если 15. С : a6, то 15. . .Сa3! и Лb6 с перевесом у черных; или 13. С : f6 С : f6 14. Ф : c6 Лb6 15. Фa4 Л : b2, и нельзя 16. С : a6 ввиду 16. . .Кc5 (17. Фa3 С : a6 18. Ф : c5 Сe7 19. Фc6 Фa5 и т. д.).

12 ... Фd8—a5+

Так развивалась партия Видмар — Ласкер (Ноттингем, 1936 г.). После **13. Кc3** (в последнем издании дебютного руководства Л. Пахмана белые здесь зевают фигуру ходом 13. Кd2) 13. . .c5 14. Лa1 Фb4 15. 0—0 Сb7 (брать пешку b2 рискованно: 15. . .Ф : b2 16. Кa4 Фb4 17. Лb1 Фa5 18. Фc2 с инициативой) 16. Фe2 cd 17. ed С : f3 18. Ф : f3 Ф : d4 19. С : a6 Фb6 20. Сb5 белые получили несколько лучшие шансы.

Вместо 13. . .c5 заслуживает внимания предварительное 13. . .Лb8 и на 14. Фc2—14. . .c5.

11. 0—0

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 b5 10. Cd3 a6)

Исходя из общих соображений, возражать против этого продолжения не приходится. Белые собираются привести в движение пешку «е», но после рокировки. Оценка зависит от того, смогут ли черные использовать предоставленную им на один ход передышку для контригры.

11. . . . c6—c5
12. Фd1—e2 . . .

Возможно также **12. a4.** После 12. . .b4 13. Кe4 cd 14. К : d4 Cb7 или 14. . .Кe5 положение черных удовлетворительно.

Интересные осложнения могут возникнуть в случае **12. Кe5** К : e5 13. de Кd7 14. Фf3 (эта попытка белых получить материальный перевес парируется эффектной контратакой) 14. . .К : e5 15. C : h7+ Кр : h7 16. Фe4+ Крg8! (только не 16. . .Кg6?, как было в партии Шара — Гашек, 1925 г., из-за 17. C : e7 Ф : e7 18. Ф : a8 Cb7 19. Фa7 Фc7 20. Кe4) 17. C : e7 Ф : e7. Если теперь белые осуществят свой замысел — 18. Ф : a8?, их ждет сокрушительное контрнаступление: 18. . .Cb7 19. Фa7 Кf3+! 20. Крh1 Фc7! 21. g3 Кg5+, и черные выигрывают (Э. Грюнфельд).

12. . . . Cc8—b7
13. Лf1—d1 Лa8—c8

В старинной партии Яновский — Чайес (Нью-Йорк, 1916 г.), а затем, через 20 лет, в партии Кан — Ласкер (Москва, 1936 г.) черные предпочли **13. . .Фb6**, но после 14. Кe5 оказались перед серьезными затруднениями.

14. d4 : c5 Лc8 : c5
15. Cg5 : f6 Ce7 : f6
16. Cd3 : h7+ Крg8 : h7
17. Фe2—d3+ Крh7—g8
18. Фd3 : d7 Фd8 : d7
19. Лd1 : d7

Белые выиграли пешку, но это преимущество временное. После 19. . .C : f3 20. gf b4 21. Кe2 черные ходом 21. . .Лa5 восстанавливают материальное равенство (И. Кан).

РАСШИРЕННОЕ ФИАНКЕТТО С ХОДОМ h7—h6

Как уже говорилось, на пятом ходу или позже черные могут сыграть h7—h6 и оттеснить неприятельского слона. Если он отступит на h4, получится уже рассмотрен-

ная позиция с той разницей, что черная пешка будет находиться не на h7, а на h6, а слон белых — не на g5, а на h4.

Считается, что включение ходов h7—h6 и Ch4 облегчает защиту черных. Однако в некоторых вариантах черным придется считаться с угрозами по диагонали b1—h7.

8. . .h7—h6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3)

9. Cg5—h4

Отступление слона на f4 разобрано в варианте **II.**

9	. . .	d5 : c4
10.	Cd3 : c4	b7—b5
11.	Cc4—d3	. . .

Пассивное **11. Ce2** не создает черным затруднений: ведь белые отказываются от наиболее логичного плана — сыграть e3—e4.

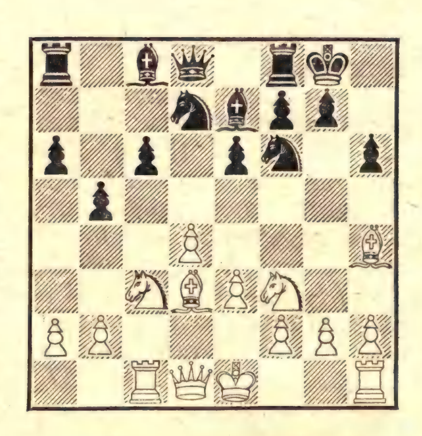
11. . . . a7—a6

Разберем также план, при котором черные, готовя c6—c5, пытаются обойтись без хода a7—a6 и таким образом сэкономить темп.

11. . .Cb7 12. 0—0 Лc8 (12. . .b4 13. C : f6 C : f6 14. Кa4 ведет к перевесу белых) 13. Cb1.

Белые предупреждают b5—b4 и c6—c5. Сейчас на 13. . .b4 14. Кa4 c5 последует 15. C : f6 C : f6 16. Фc2!, выигрывая пешку c5.

13. . .c5 (временная жертва пешки с целью вскрыть игру) 14. К : b5 Фb6 15. Cd3 a6 16. Кa3 C : f3 17. gf (если 17. Ф : f3, то 17. . .cd) 17. . . Ф : b2 18. Кc4 Фb7 (Камышов — Коц, Москва, 1938 г.). Теперь правильно было 19. Ce4! с несколько лучшими перспективами у белых.



Прежде всего разберем вариант, которым мы начали рассмотрение защиты расширенное фианкетто.

А

12. e3—e4

Это энергичное продолжение, как помнит читатель, было признано лучшим для белых. Но тогда не были сделаны ходы h7—h6 и Ch4. . .

12. ... Kf6 : e4

Вот в чем разница! При слоне на g5 этот ход был невозможен. Как теперь продолжать белым?

Невыгодно **13. С : е7** из-за 13. . .К : с3 14. С : d8 К : d1 15. Се7 К : b2 или 14. Л : с3 Ф : е7 15. Л : с6 Cb7 16. Лс2 С : f3 с преимуществом у черных (17. Ф : f3 Фb4+).

На **13. К : е4** С : h4 14. Л : с6 следует 14. . .Cb7 15. Лс2 Се7 с хорошим положением у черных.

В партии Эйве — Алехин (матч, 1935 г.) белые взяли пешку слоном, что, видимо, является лучшим решением. После **13. С : е4** С : h4 14. С : с6 Ла7 15. 0—0 Алехин предупредил ход 16. d5 посредством 15. . .Кb6!. За изолированную пешку «d» белые не получили компенсации, а сделанный Эйве ход 16. Ке4 (относительно лучше 16. Ке5, и если Лс7, то 17. а4) позволил Алехину добиться преимущества: 16. . .Се7 17. Ке5 Лс7 18. Фd3 Кс4! 19. К : с4 Л : с6 20. Ке5 Л : с1. Пешка d4 изолирована, два слона черных могут стать грозной силой.

Итак, при ходах h7—h6 и Ch4 сразу играть e3—e4 белым невыгодно.

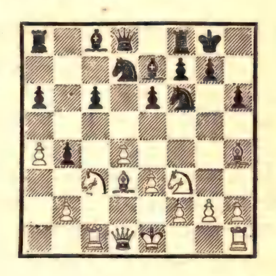
Б

12. a2—a4

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 с6 8. Cd3 h6 9. Ch4 dc 10. С : с4 b5 11. Cd3 а6)

12. ... b5 : a4

Другая возможность — **12. . .b4**.



В партии Клейн — Серджент (Гастингс, 1938/39 г.), а также в более поздней встрече Портиш — Барца (матч-турнир на первенство Венгрии, 1960 г.) далее было: 13. С : f6 gf (не 13. . .К : f6? из-за 14. Ке4 с позиционным перевесом у белых) 14. Ке4 f5 15. Кg3 с5 16. d5 Cf6 17. de fe 18. Фb3 Крh8!.

В последующей острой борьбе черным удалось завладеть инициативой. В партии Клейн — Серджент было 19. 0—0 Фе7 20. Кh5 Cb7 21. К : f6 Л : f6 22. Кd2 Лg8 23.

g3 Кe5 с атакой у черных. Партия Портиш — Барца продолжалась: 19. Сc4 (19. Ф : e6? Кe5) 19. . .Кb6 20. С : e6 Фe8 21. С : c8 Л : c8 22. К : f5 Ф : a4. У черных превосходная позиция. После 23. Фe6 Фd7 24. Ф : b6 Ф : f5 25. Крe2 С : b2 26. Ф : h6+ Фh7 три пешки ферзевого фланга черных, поддержанные слоном, оказались сильнее четырех пешек белых на королевском фланге.

Интересно 13. Кe4. Например, 13. . .К : e4 14. С : e7 К : f2 (если 14. . . Ф : e7, то 15. С : e4, и пешка c6 незащитима) 15. С : d8 К : d1 16. Кр : d1 Л : d8 (Капабланка — Россолимо, Париж, 1936 г.) 17. Сe4! Сb7 18. С : c6 С : c6 19. Л : c6 Лdc8 20. Лd6! Лa7 21. Крd2. По мнению Л. Пахмана, у белых некоторый перевес в эндшпиле. Однако партия по переписке А. Зайцев — Вашеи (1960 г.) продолжалась 21. . .Кf6 22. Крd3 Кd5 23. g3. Теперь, как указал Г. Барца, вместо 23. . . Крf8? 24. Кe5 черным следовало играть 23. . .b3! с хорошей позицией.

13. Кc3 : a4 . . .

На **13. Ф : a4** долгое время сильнейшим считалось 13. . . Кc5. Но это не так: 14. dc Ф : d3 15. Кe5! Фf5 (Если 15. . .Фd8, то 16. К : c6 Фd7 17. К : e7+ Ф : e7 с лишней пешкой у белых. В пользу белых и 15. . .Фh7 16. К : c6 С : c5 17. С : f6 gf 18. Кe4!). Теперь сильно 16. К : c6 (но не 16. Ф : c6 ввиду 16. . . Лb8 с тремя угрозами — 17. . .Ф : e5, 17. . .Л : b2 и 17. . .Сb7) 16. . .С : c5 17. С : f6 Ф : f6 (17. . .gf 18. Кe4!) 18. Кe4 Ф : b2 19. 0—0 Сa7 20. Лb1 Фe2 21. Кe7+ Крh8 22. Фc6 Лb8 23. Кd6, и белые выигрывают слона (анализ М. Юдовича).

Гораздо сильнее поэтому 13. . .Лb8!, по аналогии с вариантом на стр. 40. Забрать пешку — 14. Ф : c6 Л : b2 15. С : a6? белые не могут из-за 15. . . Кc5! 16. dc Сd7.

13. . . . Фd8—a5+
14. Кf3—d2 . . .

14. Кc3 ведет к варианту, рассмотренному в предыдущем разделе. Разница в том, что слон белых теперь находится не на g5, а на h4. Он не атакован, поэтому белые не обязаны ходом 14. Кc3 загораживать линию «c».

14. . . . Сe7—b4

Плохо **14. . .c5** из-за 15. dc К : c5 16. К : c5 С : c5 17. С : f6 gf 18. Фg4+ Крh8 19. Фe4, и белые выигрывают.

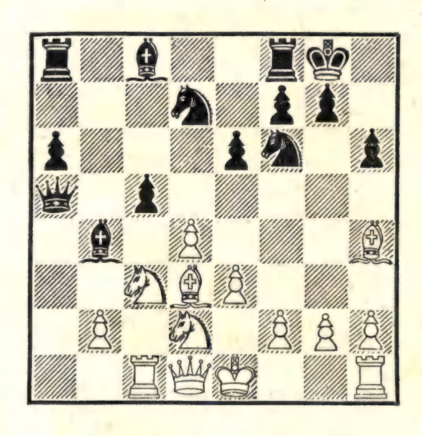
15. Кa4—c3 . . .

Когда-то считалось наиболее неприятным для черных ответом.

В партии Пахман—Россетто (Аргентина, 1960 г.) было **15. С : f6** К : f6 16. Кс5, и энергичное 16. . .е5 после 17. Кb3 Фb6 18. 0—0 Сg4 19. f3 Се6 20. Кс4 С : с4 21. С : с4 а5 привело к некоторому перевесу черных.

15. ... c6—c5!

Если **15. . .Кd5** 16. 0—0 С : с3, то 17. Кс4, и на 17. . . Фb4 18. bc К : с3—19. Фс2 с перевесом. Вместо 17. . . Фb4 лучше, однако, 17. . .Фс7.

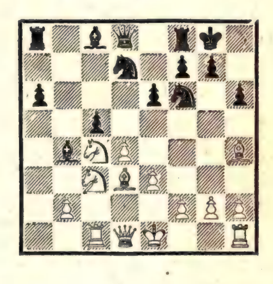


16. Кb3 Фd8 17. dc (или 17. 0—0 cd 18. К : d4 Сb7 с примерно равной игрой) 17. . .К : с5 18. К : с5 С:с5 19. 0—0 Се7. Шансы сторон равны.

Возможно и другое отступление ферзя — 16. . .Фb6 (вместо 16. . .Фd8). После 17. dc С : с5 18. К : с5 Ф : с5 19. Сg3 Сb7 рискованно 20. Сd6 ввиду 20. . .Фg5 21. С : f8 Ф : g2 с контригрой. В случае 20. 0—0 белые сохраняют минимальное преимущество (Штальберг—Капабланка, Маргэт, 1936 г.).

Белые могут атаковать ферзя и другим ходом — **16. Кс4**, как было во встрече Файн—Белавенец (Москва, 1937 г.). После 16. . .Фс7 17. Сg3 Фb7 18. 0—0 cd 19. ed Лd8 20. Ка4 Кd5 21. Се4 белые добились преимущества.

Вместо 16. . .Фс7 больше шансов уравнять игру оставляет 16. . .Фd8.



На 17. Ке5 черные должны действовать смело — 17. . . cd 18. ed Сb7! (но не 18. . . Се7? ввиду 19. Кс6 Фе8 20. Се4, и белые выигрывают). Теперь ничего реального не обещает белым 19. К : d7 Ф : d7 20. С : f6 gf 21. Фg4+ Крh8.

Видимо, следует предпочесть 17. 0—0. В случае 17. . .cd 18. ed Сb7 19. Фе2 Се7 20. Лfe1 шансы на стороне белых.

в

12. 0—0

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 h6 9. Ch4 dc 10. С : c4 b5 11. Cd3 a6)

12. . . . c6—c5

а

13. Фd1—e2

В партии Смыслов—Россетто (Гавана, 1965 г.) было **13. dc** К : c5 14. Cb1 Cb7. Теперь к сложной игре вело 15. Фc2. Белые, однако, решили не уклоняться от размена ферзей — 15. С : f6 Ф : d1 16. Лf : d1 С : f6, и после 17. К : b5 С : f3 18. gf Кa4 19. Кd4 К : b2 20. Лd2 Лab8 игра уравнялась. Вместо 16. Лf : d1 серьезного внимания заслуживал неочевидный ход 16. С : e7. Белые получали за ферзя три легкие фигуры.

13. . . . Cc8—b7
14. Cd3—b1

После 14. . .cd 15. ed Кb6 предстоит сложная борьба. На 16. Фd3 черные ответят 16. . .Лe8.

б

13. a2—a4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 h6 9. Ch4 dc 10. С : c4 b5 11. Cd3 a6 12. 0—0 c5)

13. . . . b5—b4

Слабо **13. . .ba** 14. К : a4 cd 15. К : d4 Cb7 ввиду 16. Cg3. После 16. . .Кd5 17. e4 Кb4 18. Cc4!, как было в партии Рагозин—Константинопольский (Ленинград, 1936 г.), завязываются выгодные для белых осложнения.

Ход **13. . .c4** предоставляет белым сильный центр. После 14. Cb1! Cb7 15. Кe5 у белых весьма перспективная позиция.

14. Кc3—e4 . . .

К равной игре ведет **14. Кb1** Cb7 15. Кbd2 cd 16. ed (Видмар—Штальберг, Наугейм, 1937 г.).

14. . . . c5 : d4
15. Ch4—g3! . . .

Предложено В. Алаторцевым.

После **15. К : d4** Cb7 у черных приемлемая позиция (Алаторцев — Левенфиш, матч Москва — Ленинград, 1937 г.).

Ход 15. Cg3 ведет к очень сложной игре. Вот один из вариантов анализа В. Алаторцева: 15. . .de 16. Cc7 ef+ 17. Л : f2 Фe8 18. Кd6 С : d6 19. С : d6 Кd5.

За качество у черных две пешки, но фигуры белых занимают активные позиции.

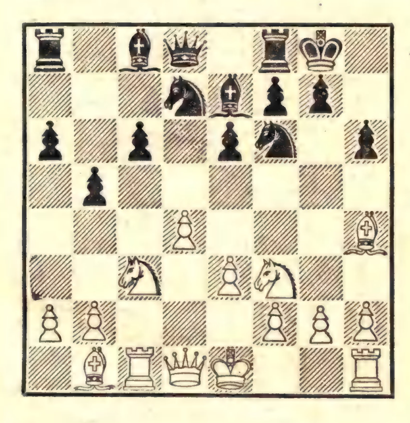
Пешки «f» и «e» очень трудно продвигать.

Г

12. Cd3—b1!

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 h6 9. Ch4 dc 10. C : c4 b5 11. Cd3 a6)

Ход этот встретился в партии Щипунов — Белавенец, сыгранной в полуфинале XI первенства СССР, 1938 г. Белые собираются поставить ферзя впереди слона и по диагонали b1—h7 создать угрозы неприятельскому королю. Как показывают следующие варианты, черным предстоит выдержать сильный натиск.



12. ... c6—c5

В указанной партии игра продолжалась следующим образом: **12. . .Cb7** 13. Фc2 (Белые используют ослабление королевского фланга противника ходом h7—h6. Сейчас черным необходимо принять меры против 14. Кe5) 13. . .Лe8 14. Кe5 c5 (медлить с этим ходом черные не могут) 15. Лd1. По сравнению с позицией варианта **а** (стр. 46) белые сэкономили важный темп и угрожают опасной атакой. На 15. . .cd? последует 16. Л : d4.

13. d4 : c5 ...

В партии Суэтин — Лутиков, XXXII первенство СССР 1964/65 г., черные взяли на c5 конем — **13. . .К : c5.** После 14. Фc2 Лe8 15. 0—0 Cb7 16. Лfd1 Фa5 17. Кe5 Лad8 18. f3 Л : d1+ 19. Л : d1 Лd8 20. Лd4 Л : d4 21. ed Фd8 22. dc Фd4+ 23. Cf2 Ф : e5 24. b4 игра уравнялась и партнеры согласились на ничью. Вместо 15. 0—0 гораздо сильнее 15. C : f6 C : f6 16. Фh7+ Крf8 17.b4! и на 17. . .Кd7—18. Кe4! с опасными угрозами.

В случае **13. . .C : c5** 14. Фc2 Лe8 (на естественный ход 14. . .Cb7 может последовать 15. Лcd1 с неприятной угрозой 15. C : f6 или 15. Л : d7 с дальнейшим 16.C:f6) 15. Лd1 Ce7 16. C : f6 C : f6 17. Фh7+ Крf8 18. Кe4! черные подвергаются сильной атаке. Если, например, 18. . .Фa5+ 19. Лd2 C : b2, то 20. 0—0.

9. Cg5—f4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 h6).

Вариант 12. Cb1 выпал из поля зрения авторов теоретических руководств, полагающих, что включение ходов h7—h6 и Ch4 оставляет черным гораздо больше шансов бороться за уравнение. Поэтому многие рекомендуют белым на 8. . .h6 отступать слоном на f4.

9. . . . d5 : c4

В случае **9. . .Кh5** 10. Ce5 К : e5 11. de черным приходится либо сразу ослабить королевский фланг ходом 11. . .g6 (Томас — Ласкер, Ноттингем, 1936 г.), либо сделать это после размена ферзей — 11. . .dc 12. C : c4 Ф : d1+ 13. Л : d1 g6. В партии Файн — Мароци (Зандворт, 1936 г.) далее было 14. g4 Кg7 15. Кe4. По мнению Р. Файна, продолжая теперь 15. . .Кe8, черные сохраняли возможности контригры. Однако, на наш взгляд, их позиция остается трудной. Интересно также более острое 15. . .b5 16. Ce2 Cb7.

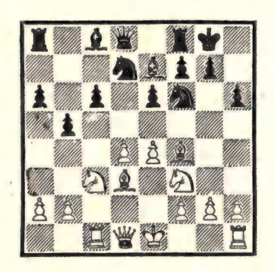
Вместо 14. g4 серьезного внимания заслуживает спокойный ход 14. 0—0!, после которого черные испытывают затруднения в развитии. Например, 14. . .b5 15. Ce2 с угрозой 16. Кd4 и 17. Cf3 или 14. . .b6 15. Кe4 (Б.Блюменфельд).

10. Cd3 : c4 a7—a6

Теперь на **10. . .Кd5** белым выгодно ответить как 11. Cg3, так и 11. 0—0 К : f4 12. ef, и на 12. . . Кb6—13. Cb3 Кd5 14. Фd2.

Сдвоенная пешка f4 после f4—f5 может причинить черным немало хлопот.

Другое продолжение — **10. . .b5**. Например, 11. Cd3 a6 12. e4.



12. . .c5 13. e5 Кd5 14.К:d5 ed 15. dc К : c5 16. Cb1 Лe8 17. 0—0 (на 17. Фc2 хорошо 17. . .Кe4, и в случае 18. Фc6 или 18. Фc7—18. . .Cb4+) 17. . .Кe6 18. Фd3 Кf8 19.Кd4 Ce6 20. Ce3 Лac8 21. f4 с лучшими шансами у белых (Неделькович — Байя, 1950 г.).

12. . .Cb7 13. e5 Кd5 14. К : d5 cd 15. 0—0 Фb6 16. Фd2 с хорошими перспективами атаки.

11.	Cc4—d3	c6—c5
12.	a2—a4	c5 : d4
13.	e3 : d4	Kd7—b6
14.	0—0	Kb6—d5

У черных прочное положение (Толуш — Константинопольский, XX первенство СССР, 1952 г.).

Тем, кому в варианте 9.Cf4 позиция черных не нравится, можно рекомендовать делать ход h7—h6 раньше, после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 или 5. . .0—0 6. Kf3.

* * *

8. . .a7—a6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3)

Ход, примененный Рюминым в партии с Левенфишем на IX первенстве СССР, 1934 г.

9. c4 : d5 . . .

9. c5 ведет к швейцарской защите.

9. . . . Kf6 : d5

9. . .ed ведет к карлсбадскому варианту.

10. Cg5 : e7 Kd5 : e7

После **10. . .Ф : e7** 11. K:d5 ed получается позиция карлсбадского варианта.

11. 0—0 . . .

Положение белых лучше. Играя впоследствии e3—e4, они захватывают инициативу.

ОРТОДОКСАЛЬНОЕ ФИАНКЕТТО

7. . .b7—b6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1)

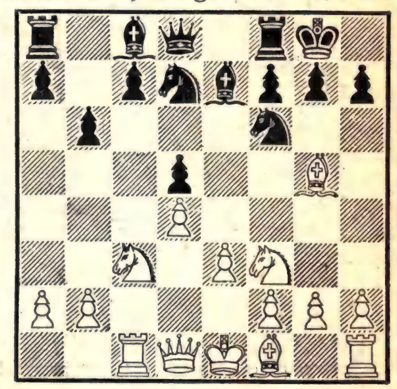
Фланговое развитие слона при таком порядке ходов получило название «ортодоксального фианкетто». Вариант этот часто применял Ласкер. Ныне доказано, что он выгоден белым, которые могут использовать ослабление полей a6 и c6. Заслуживает внимания и старинный план подготовки атаки на королевском фланге.

8. c4 : d5 . . .

В случае **8. Cd3** Cb7 9. 0—0 c5 у черных удовлетворительная игра.

8. . . . e6 : d5

8. . .K : d5 нельзя из-за потери пешки: 9. K : d5 ed 10. C : e7 Ф : e7 11. Л : c7 или 9. . C : g5 10. K : c7.



В распоряжении белых четыре продолжения: **9. Cd3, 9. Ke5(I), 9. Cb5 (II)** и **9. Фа4 (III).**

I

9. Cf1—d3

Старинный ход, применявшийся Г. Пильсбери. План белых — после 0—0, Ke5 и f2—f4 подготовить наступление на королевском фланге. Ладья при этом нередко переводится на h3 (Лf1—f3—h3). Другой прямолинейный план, также применявшийся Пильсбери, **9. Ke5.**

Например, 9. . .Cb7 10. f4 a6 11. Cd3 c5 12. 0—0 c4. Так развивалась встреча Пильсбери — Вольф из турнира в Монте-Карло, 1903 г. Черные предоставляют противнику свободу действий на королевском фланге. Их надежды связаны с использованием лишней пешки на другом фланге. В то время план этот считался одним из самых надежных. Однако угрозы белых опаснее.

13. Cf5 b5 14. Лf3 Ле8 15. Лh3 g6 16. Cb1 K : e5 17. fe Kd7 18. C : e7 Л : e7 19. Фf3 Kf8 20. Лf1 Фd7 21. Фf6. Шансы на стороне белых, однако после 21. . . Ле6 борьба была впереди. В партии последовало: 21. . . b4? 22. Ka4! Фc7 (если 22. . . Ле6, то 23. Фf4) 23. Kc5 Cc8 24. Лh6 a5 25. Лf4 Лb8 26. C : g6!, и Пильсбери выиграл.

9.	. . .	Cc8—b7
10.	0—0	. . .

Теперь на **10. Ke5** может последовать 10. . .K : e5 11. de Ke4.

10.	. . .	c7—c5
11.	Фd1—e2	. . .

Рекомендация Шлехтера. Положение белых лучше как после **11. . .Ke4** 12. Cf4 (Эйве — Менчик, Карлсбад, 1923 г.), так и в случае **11. . .cd** 12. ed с дальнейшим Ke5 и Ca6, подчеркивая слабость белых полей.

В партии Видмар—Ейтс (Лондон, 1922 г.) черные предпочли подвергнуться атаке Пильсбери: **11. . .c4** 12. Cb1 a6 13. Ke5 b5 14. f4. Угрожает стандартный маневр Лf1—f3—h3. После 14. . .Ke4 15. C : e4 de 16. K : d7 Ф : d7 17. C : e7 Ф : e7 18. f5 f6 19. Лf4 белые добились явного перевеса, комбинируя атаку на короля с угрозами пешке e4.

Таким образом, старинный ход 9. Cd3 и сейчас является сильным оружием против ортодоксального фианкетто.

II

9. Cf1—b5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 b6 8. cd ed)

Ходом 7. . .b6 черные ослабили поля c6 и a6, и белые стремятся это использовать.

9. ... Cc8—b7
10. 0—0 ...

В случае **10. Фa4** a6! 11. C : d7 (нельзя 11. Cc6 из-за 11. . .b5) 11. . .К : d7 12. C : e7 Ф : e7 13. Фb3 Фd6 14. 0—0 Лfd8 15. Лfd1 шансы белых минимальны. В матчевой партии Капабланка—Ласкер (1921 г.) после 15. . .Лab8 16. Кe1 Кf6 17. Лc2 c5 18. dc bc 19. Кe2 Кe4 игра уравнялась.

10. ... a7—a6
11. Cb5—a4 Лa8—c8

Лучшее, поскольку ход c7—c5 нужно подготовить. Немедленное **11. . .c5** неудовлетворительно ввиду 12. C : d7! (это сильнее указанного М. Эйве 12. dc К:c5, после чего у черных лишь несколько худшая позиция) 12. . .К : d7. Партия Алехин—Цукерман (Париж, 1933 г.) далее продолжалась: 13. C : e7 Ф : e7 14. dc Ф : c5 15. Кd4 Лac8 16. Кf5 Крh8! 17. Кce2 Фb4 18. Фd4, и белые добились позиционного преимущества.

12. Фd1—e2 ...

Партия Капабланка—Тейхман (Берлин, 1913 г.) далее продолжалась 12. . .c5 13.dc К : c5 14. Лfd1 с лучшими шансами у белых.

Менее выгодно для белых **12. Лe1** c5. После 13. dc bc! 14. C : d7 Ф : d7 15. Кa4 Фe6! шансы примерно равны.

III

9. Фd1—a4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 b6 8. cd ed)

План О. Дураса, долгое время считавшийся опровержением ортодоксального фианкетто. Как показывают приводимые ниже варианты, он менее опасен для черных, чем 9. Cb5 и 9. Cd3.

9. ... c7—c5!

Жертвуя пешку, черные получают контригру. Нель-

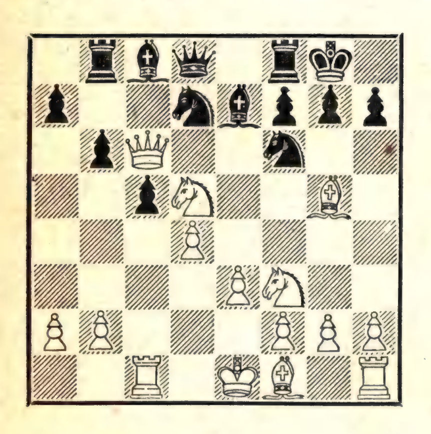
зя рекомендовать **9. . .Cb7** ввиду 10. Ca6 C : a6 (совсем плохо 10. . .Фc8? ввиду 11. C : b7 Ф : b7 12. Ke5!) 11. Ф : a6 c5 12. 0—0 Фc8 13. Ф : c8 Лf : c8 14. Ke5, и у белых позиционное преимущество.

10. Фa4—c6 . . .

Теперь **10. Ca6** не так выгодно: по сравнению с вариантом, разобранным в предыдущем примечании, у черных сделан важный ход c7—c5. После 10. . .C : a6 шансы сторон примерно равны.

10. . . . Лa8—b8
11. Kc3 : d5 . . .

На **11. Cf4** следует, конечно, 11. . .Cb7, и у черных все в порядке.



У черных две возможности контригры — 11. . .Cb7 и 11. . .K : d5 и затем Cb7.

А

11. . .Cc8—b7

12. Kd5 : e7+ Фd8 : e7

За пожертвованную пешку у черных внушительный перевес в развитии.

13. Фc6—a4 Cb7 : f3!
14. g2 : f3 c5 : d4
15. Фa4 : d4 Kd7—e5
16. Cf1—e2 Лb8—d8
17. Фd4—f4 . . .

На **17. Фc3** сильно 17. . . Лd5.

17. . . . Лd8—d6!

Инициатива черных является достаточной компенсацией за пешку. Если, например, 18. 0—0, то 18. . .Лd2 (анализ О. Дураса).

Б

11. . .Kf6 : d5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 b6 8. cd ed 9. Фa4 c5 10. Фc6 Лb8 11. K : d5)

Это продолжение, в свое время рекомендованное Тейхманом, слабее, чем 11. . . Cb7.

12. Фc6 : d5 Cc8—b7
13. Cg5 : e7 . . .

Не **13. Фf5** ввиду 13. . .cd с грозной инициативой у черных.

13. . . . Фd8 : e7

Куда отступить ферзем?

После **14. Фg5** Ф : g5 15. К : g5 черным лучше продолжать 15. . .h6 16. Кf3 С : f3 17. gf cd, и если 18. Лc7, то 18. . .Лfd8, как было в партии Ионер—Менчик, Карлсбад, 1929 г., так как на 15. . .cd у белых находится сильный ответ 16. Лd1! (М. Эйве), позволяющий им сохранить лишнюю пешку.

Если белые не намерены менять ферзей —**14. Фc4**, возможно 14. . .С : f3 15. gf cd 16. Ф : d4 Кe5 17. Сe2. Черные удерживают инициативу, однако трудно сказать, достаточна ли она, чтобы компенсировать пешку.

Вывод: фланговое развитие слона после того, как сделан ход Кb8—d7, невыгодно черным из-за вариантов **I** и **II**. Поэтому фианкетто при коне на b8 называют «улучшенным» (см. стр. 143), ибо черные не ослабляют полей c6 и a6.

* * *

7. . .c7—c5?!

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1)

Считается неблагоприятным для черных. Между тем опровергнуть ход 7. . .c5 не так просто.

I

8. c4 : d5

Так сыграл Геллер в недавней партии с Ларсеном (матч претендентов, 1966 г.).

8. . . . Кf6 : d5
9. Сg5 : e7 Кd5 : e7

Черные испытывают трудности в развитии ферзевого фланга, однако, чтобы удержать преимущество, от белых требуется точная игра. Так, после **10. Сd3** cd 11. К : d4 e5 12. Кf3 Кc5 13. Сc2 f6 белые вряд ли могут удержать инициативу (Грюнфельд—Ландау, Амстердам, 1936 г.).

Неплохо **10. Сe2**, как играл Геллер. Далее было 10. . .b6 11. 0—0 Сb7 12. dc К : c5 13. b4 Кe4 (после 13. . .Ф : d1 14. Лf : d1 белая ладья вторгалась на седьмую горизонталь) 14. К : e4 С : e4 15. Фa4 Лc8 16. Лfd1 (если 16. Ф : a7, то, конечно, 16. . .Лa8, а в случае 16. Л : c8 черные возьмут на c8 конем).

Несмотря на почти симметричное расположение пешек и значительные упрощения, белые сохраняют позиционный перевес. Сейчас черным следовало играть 16. . .Л : c1 17. Л : c1 Фa8.

8. **d4 : c5**

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c5)

8. ... Фd8—a5!

Другие ответы:

8. . .dc 9. c6! Кb6 10. Ф:d8 Л : d8 11. Кe5. Преимущество на стороне белых.

8. . .С : c5 9. cd ed 10. Сb5 или 10. Сd3 с перевесом у белых в развитии при изолированной пешке черных на d5. Партия Маршал—Яновский (Сан-Себастьян, 1911г.) продолжалась 10. Сd3 Сe7 11. 0—0 Кb6 12. Фb3 Сe6 13. Кd4, и черные оказались в тяжелом положении.

9. c4 : d5 ...

При **9. a3** dc 10. С : c4 Ф : c5 11. Фe2 положение белых лучше.

9. ... Кf6 : d5

Если **9. . .ed**, то 10. a3 Ф : c5 11. b4 Фd6 12. Сf4 с преимуществом у белых или более энергичное 11. Кb5 Фb6 12. Сf4 a6 13. Сc7 Фe6 14. Кbd4 Фg4 15. h3 Фh5 (к немедленному поражению ведет 15. . .Фg6?, как было в партии Грюнфельд—Клейн, Вена, 1919 г., ввиду 16. Кh4 Фe4 17. Кhf5!) 16. Сe2, и черные испытывают большие трудности.

10. c5—c6 Кd7—f6!

В случае **10. . .bc** 11. С : e7 К : e7 12. Сd3 пешка c6 слаба, и преимущество на стороне белых.

11. c6 : b7 Сc8 : b7

За пожертвованную пешку у черных есть компенсация в виде лучшего развития.

ШВЕЙЦАРСКАЯ ЗАЩИТА

7. . .a7—a6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1)

Как мы видели, в варианте «расширенное фианкетто» черные играли 7. . .c6, а затем после 8. Сd3—8. . .dc, b7—b5, a7—a6 и c6—c5. Таким образом, важный для борьбы с неприятельским центром ход c7—c5 осуществлялся в два приема (c7—c6 и c6—c5). И вот, кажется впервые у Д. Яновского, возникла мысль сэкономить важный темп и вместо 7. . .c6 играть 7. . .a6. После 8. Сd3 dc 9. С : c4 b5 10. Сd3 c5 черные по сравнению с расширенным фианкетто сделали на ход больше, что дает

им вполне удовлетворительное положение.

Тактическое обоснование варианта: после 11. С : f6 К : f6 12. dc С : с5 белые не могут выиграть пешку, так как на 13. К : b5 следует 13. . .С : е3.

Почему же вариант 7. . .а6 называют швейцарской защитой?

В 20-х годах швейцарские мастера, в особенности В. Хенебергер, немало потрудились над анализом варианта 7. . .а6 8. с5. Придя к выводу, что игра на зажим ферзевого фланга не опасна для черных, они во многом способствовали популярности хода 7. . .а6.

В 1922 г. вариант 7. . .а6 8. с5 анализировал советский мастер А. Рабинович, также существенно усиливший игру черных. Поэтому название «швейцарская защита» не только в применении к ходу 7. . .а6, но и более узкому варианту 7. . .а6 8.с5 весьма условно.

В распоряжении белых несколько продолжений: **I. 8. Cd3**, **II. 8. Фс2**, **III. 8.с5**, **IV. 8. а3**, **V. 8. cd** (карлсбадский вариант) и, наконец, **VI.8.а4.**

I

8. Cf1—d3

Как уже говорилось, позволяет черным развернуть ферзевый фланг.

8.	. . .	d5 : с4
9.	Cd3 : с4	b7—b5
10.	Сс4—d3	с7—с5

Теперь ни **11. е4** cd 12.К:d4 Cb7 с дальнейшим Кс5, ни **11.а4** b4 не представляет для черных никакой опасности.

В партии Катетов—Бронштейн (матч Москва—Прага, 1946 г.) было **11.0—0** Cb7. После 12.а4 с4 13. Се2 Сс6! черные получили отличную позицию.

II

8. Фd1—c2

(1. d4 d5 2.c4 e6 3.Кc3 Кf6 4.Cg5 Ce7 5.e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 a6)

Белый ферзь занял важную диагональ, и, прежде чем взять на с4, представляется логичным оттеснить слона, чтобы в дальнейшем пешка h7 не оказалась под ударом. После **8. . .h6** 9. Ch4

dc 10.С : с4 b5 11.Cd3 c5 у черных нет затруднений.

Однако на 8. . .h6 белые могут пожертвовать фигуру, продолжая 9. cd. После 9. . .hg 10. de fe 11. К : g5 Кb6 12. h4 от угрозы h5—h6 : g7 не видно удовлетворительной защиты. Поэтому на 9. cd черным приходится отвечать 9. . .ed, и после 10. Cf4 получается выгодная для белых редакция карлсбадского варианта.

Если сыграть h7—h6 позже — после 8. . **.dc** 9. С : с4, то белые ответят 10. Cf4. Далее может последовать 10. . .b5 11. Се2 с5 12. dc К : с5 13. Лd1, и если 13. . . Фа5 14. 0—0 b4, то 15. Ке5 bc (15. . .Cb7? 16. Кс4) 16. Кс6 с преимуществом.

Чтобы избежать этих продолжений, черным следует подумать о ходе **8. . .с6**, что ведет к варианту 7. Лс1 с6 8. Фс2 а6, рассматриваемому на стр. 76.

Первая попытка опровержения защиты 7. . .а6 (тогда она еще не называлась швейцарской) была предпринята Алехиным в партии против Боголюбова (Гастингс, 1922 г.).

III

8. с4—с5

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 а6)

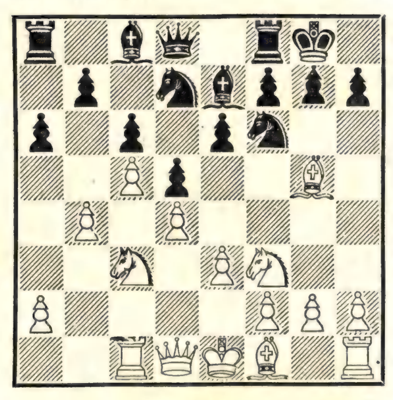
Стесняя противника на ферзевом фланге, белые берут на себя обязательство препятствовать контрудару в центре е6—е5, одновременно принимая меры против подрыва пешки с5.

8. . . . с7—с6

Это необходимо, чтобы создать угрозу е6—е5.

9. b2—b4 . . .

В случае **9. Cd3** b6 (к выгоде белых 9. . .е5 10. de Кg4 11. Cf4) 10. b4 а5 получается позиция, рассматриваемая далее.



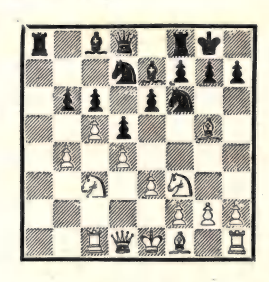
В упоминавшейся партии Алехин—Боголюбов черные продолжали **9. . .Ке4**. После 10. Cf4 Боголюбов решил

Разменять слона, занявшего важную диагональ, но серьезно ослабил королевский фланг: 10. . .g5 11. Cg3 К : g3 12. hg f5, и 13. g4! fg 14. Ке5 К : е5 15. de Фс7 16. Фd4! привело к огромному преимуществу белых.

Эта партия на несколько лет вывела из строя защиту 7. . .a6.

9. ... b7—b6

Другое продолжение — **9. . .а5.** Например, 10. а3 ab 11. ab b6.



В партии Алехин—Хенебергер (1925 г.) белые сыграли 12. Cf4, но после 12. . .bc 13. bc Ла3! 14. Cd3 Фа5 15. Фd2 Са6 стали испытывать затруднения. Угрожает 16. . .С : d3 17. Ф : d3 Ке4. После 16. С : а6 Ф : а6 нельзя 17. Фе2? ввиду 17. . . Л : с3.

В старинной встрече Яновский — Бергер (Бармен, 1905 г.) было 12. Cd3 bc 13. bc. После 13. . .Са6? 14. 0—0 Ле8 15. Ла1 С : d3 16. Ф : d3 Фс7 17. Cf4 белые добились перевеса.

Как же играть черным на 12. Cd3? В 20-е годы был предложен ход 13. . .Ле8 (после 12. . .bc 13. bc) с дальнейшим е6—е5. Если 14. Cf4, то 14. . .С : с5 15. dc е5, «отыгрывая фигуру с активным положением». Заметим, однако, что после 16. Cg3 е4 17. Кd4! фигуру нельзя взять ввиду 18. К : с6, и черный ферзь гибнет.

Надежным возражением на ход белых 12.Cd3 считается план Хенебергера 12. . . .bc 13. bc Ла3, и на 14. 0—0 — 14. . .Фа5 «с хорошей игрой» (так, в частности, оценивают создавшуюся позицию М. Эйве и Л. Пахман). Однако может последовать 15. Кb1!. После 15. . .Л : d3 (иначе неприятно 16. Ке5) 16. Ф : d3 Са6 17. Фd2 Ф : d2 18. Кb : d2 С : f1 19. Кр : f1 черным еще предстоит потрудиться, чтобы уравнять шансы.

10. Cf1—d3 ...

На **10. а3** возможно 10. . . bc 11. bc е5, и на 12. de — 12. . .Ке4.

10. ... а6—а5

В случае **10. . .bc** 11. bc ход 11. . .е5 уже не годится ввиду 12. С : f6 С : f6 13. de К : е5 14. К : е5 С : е5 15. С : h7+, и белые остаются с лишней пешкой.

После 10. . .а5 белые, помимо 11. а3, располагают ходом 11. b5. Например,

11. . .Cb7 12. cb Ф : b6 13. bc С : c6 14. Ke5 с лучшими шансами.

Таким образом, продолжение 8. c5 не так плохо, как его репутация!

Однако вернемся к тому времени, когда после анализов Хенебергера вариант этот стал считаться выгодным для черных. Именно так его оценивал Алехин, применивший ход 7. . .a6 в нескольких партиях матча с Капабланкой.

IV

8. a2—a3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 a6)

Так отвечал Алехину Капабланка.

8.	. . .	h7—h6
9.	Cg5—h4	d5 : c4
10.	Cf1 : c4	. . .

В партии Капабланка — Алехин (матч, 1927 г.) было сыграно **10. . .c5** 11. dc K : c5 12. Ce2 b6 13. Ф : d8. Теперь вместо 13. . .C : d8? 14. 0—0 Kb3 15. Лcd1 Cb7 16. Kd2! K : d2 17. Л : d2, что дало белым минимальный перевес, проще всего 13. . . Л:d8 14. b4 Kcd7 с совершенно равной игрой.

Недурно и **10. . .b5** 11.Ce2 Cb7 12. 0—0 c5 13. dc K : c5, как было в другой встрече тех же противников. Капабланка предпочел уклониться от размена ферзей и сыграл 14. Kd4. Однако после 14. . .Лc8 15. b4 Kcd7 16.Cg3 Kb6 17. Фb3 Kfd5 позиция черных заслуживает предпочтения.

Ничего не добившись в варианте 8. a3, Капабланка в дальнейшем не допускал взятия на c4 и играл 8. cd.

V

КАРЛСБАДСКИЙ ВАРИАНТ

8. c4 : d5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 a6).

Это разветвление варианта 7. . .a6 с ликвидацией пешечного напряжения в центре применялось на турнире в Карлсбаде, 1923 г., и с тех пор получило название «карлсбадского варианта». Размен на d5 с дальнейшим наступлением на ферзевом фланге является ныне одним из наи-

более популярных планов игры в отказанном ферзевом гамбите (см. стр. 173). Однако «карлсбадским» правильно было бы называть лишь данный вариант. Его признак — ферзевая ладья белых на c1, у черных — пешка на a6.

Разменивaясь на d5, белые по собственной инициативе освобождают из заточения слона c8. Зачем они это делают? Ведь чтобы ввести его в игру, черным, как мы видели, приходится затрачивать немало усилий. Однако после того, как пешечная структура в центре определится и получит «карлсбадское» очертание, белые располагают четким планом наступления на ферзевом фланге, известным под названием «атака пешечного меньшинства».

Карлсбадское построение может получиться из других вариантов отказанного ферзевого гамбита — защиты Яновского (1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 a6), вариантов ортодоксальной защиты (например, 7. Лc1 c6 8. a3 a6 9. cd ed или 7. Лc1 c6 8. Фc2 a6 9. cd ed), разменных продолжений, когда черные, препятствуя ходу b4—b5, играют a7—a6.

Заметим, что в главном варианте разменной системы — 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. cd ed 6. e3 c6 7. Cd3 Ce7 8. Фc2 0—0 9. Кf3 Лe8 10. 0—0 Кf8 после 11. Лb1 (стр. 179), по сути дела, получается позиция карлсбадского варианта с небольшой разницей: в карлсбадском варианте черная пешка «a» находится на a6, в разменном — на a7. В некоторых случаях положение пешки на a6 выгодно черным, например когда белые проводят план атаки «пешечного меньшинства». Чтобы подготовить программное продвижение b4—b5, белым приходится затратить темп на ход a2—a4. В других вариантах, напротив, ход a7—a6 невыгоден, так как белые могут использовать ослабление поля b6 (в частности, большее значение приобретает маневр Кc3—a4—c5).

Таким образом, изучающему этот раздел полезно познакомиться со сходными вариантами разменной системы, не забывая учитывать положение пешки «a».

8. . . . e6 : d5

8. . . К : d5, очевидно, невозможно, так как теряется пешка c7.

9. Cf1—d3 c7—c6
10. Фd1—c2 . . .

На **10. 0—0** черные могут ответить 10. . .Кe8, разменивая слонов, а затем переводя коня на d6 (Капабланка — Алехин, матч, 1927 г.). Однако в этом случае после 11. C : e7 Ф : e7 заслуживает внимания 12. e4.

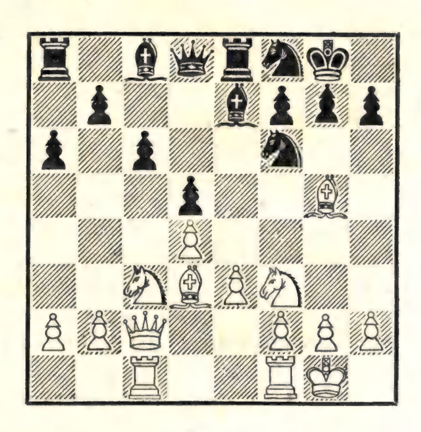
Неплохим ответом на 10. 0—0 считается 10. . .Ке4. В партии Рагозин — Котов (Москва, 1947 г.) далее было 11. Cf4 Kdf6 12. Ke5 Cd6 13. К : е4 de 14. Cb1 Ce6. Черные закончили развитие и не испытывают затруднений. Их главная задача — оттеснить коня е5.

Любопытный случай произошел с Рубинштейном. Играя черными с Эйве на турнире в Киссингене, 1928 г., он после 10. . .Ле8 11. Фb3 h6 12. Cf4 сыграл 12. . .Kh5?. Эйве ответил 13. К : d5, и черные остались без пешки (13. . .cd? 14. Cc7). Два года спустя на турнире в Сан-Ремо, 1930 г., Рубинштейн встречался с Алехиным. Забыв о партии с Эйве, он попался в похожую ловушку!

Вряд ли оправдан агрессивный ход **10. g4?!**. План пешечного штурма на королевском фланге связан с отказом белых от рокировки. После 10. . .Ле8! 11. С : f6 С : f6 черные защищают пункт h7 путем Kf8. До вскрытия линий «g» и «h» еще далеко, между тем белый король не может себя чувствовать в безопасности (Бейлин—Поляк, 1949 г.)

10.	. . .	Лf8—e8
11.	0—0	Kd7—f8

Рокировать в длинную сторону белые уже не могут, поэтому встречалось также предварительное **10. . .h6.** На 11. Ch4 черные играют 11. . .Ле8 или 11. . .Ке8, поскольку пункт h7 уже не требует защиты.



На диаграмме исходное положение карлсбадского варианта. План белых заключается в наступлении «пешечного меньшинства»: b2—b4, a2—a4 и b4—b5. Если черные допустят размен b5 : c6, пешка с6 станет отсталой. Если разменяются на b5 сами,— осаде подвергнется пешка b7, а иногда и d5. Успех атаки может привести к вторжению тяжелых фигур белых в неприятельский лагерь.

Шансы черных в активных действиях на королевском фланге и в центре, где они владеют полуоткрытой линией «е». Одновременно черным необходимо принять меры защиты на ферзевом фланге.

А

12. Лc1—b1

12. . .g6 (план черных заключается в маневре Кf8—e6—g7 с дальнейшим Сf5 и разменом белопольных слонов) 13. b4 Кe6 14. Сh4 (после 14. С : f6 С : f6 15. a4 Кg7 16. b5 ab 17. ab Сf5 18. С : f5 К : f5 положение черных удовлетворительно) 14. . .Кg7 15. a4 Сf5. Разменивая «ортодоксального» слона c8 на гордость белых— слона d3,— черные облегчают защиту. Все же позиция белых заслуживает некоторого предпочтения.

12. . .Сe6 13. b4 (недурно 13. Кa4; после 13. . .Кfd7 14. С : e7 Ф : e7 15. Кc5 К : c5 16. Ф : c5 Фc7 17. Лfc1 шансы белых несколько лучше) 13. . .Лc8 14. a4 (или 14. Кa4 Кe4 15. С : e7 Ф : e7 с дальнейшим f7—f5; неопасно для черных 16. С : e4 de, так как после этого их слон получает важное поле d5) 14. . .Кg6. Дальнейший план черных — Кf6—d7 с разменом слонов.

Правда, на 15. Кe5 невыгодно 15. . .Кd7 ввиду 16. С : e7 и 17. f4. Лучше 15. . .Кg4. Все же после 16. С : e7 Ф : e7 17. К : g4 С : g4 18. Сf5 (если 18. b5, то 18. . .ab 19. ab Фg5 с контригрой на королевском фланге) 18. . .С : f5 19. Ф : f5 положение белых предпочтительнее.

12. . .Кh5 13. С : e7 Ф : e7. Теперь в распоряжении белых два плана: прямолинейное наступление на ферзевом фланге — 14. b4 и оборона на королевском (например, 14. . .g5!? 15. a4 g4 16. Кd2 Фg5 17. Лfe1 Кg6 18. f4) и 14. Лfe1 или даже 14. Лbe1 с игрой в центре (Кf3—e5 и e3—e4).

Слабее 14. Лfc1, как было в партии Консультанты — Тартаковер (Париж, 1933 г.). После энергичного 14. . .g5 15. Кe2 g4 16. Кd2 Фg5 17. Кg3 К : g3 18. hg Лe6 19. Крf1 Сd7 20. Кb3 Лae8 21. Кc5 Лh6 22. К : d7 Л:e3! белые были разгромлены.

12. . .Сg4 13. Кd2 (возможно 13. Кe5). В партии Пахман — Коттнауэр (Прага, 1944 г.) черные избрали медлительный план — 13. . . Сh5 14. b4 Сg6, и после 15. С : g6 К : g6 16. С : f6 С : f6 17. a4 Сe7 18. Лfc1 белые захватили инициативу. Вместо 13. . .Сh5 лучше 13. . .Кh5, стремясь к контригре на королевском фланге.

Серьезного внимания заслуживает ход **12. . .Кe4.** Этот вариант подробно рассмотрен при положении пешки на a7 (см. разменную систему).

Возможно также **12. . .Сd6, 12. . .Кg6** и **12. . .a5.** Эти ходы разобраны в разменной системе. Отметим, что после 12. . .a5 позиции карлсбад-

ской и разменной систем ничем не отличаются.

Б

12. Кc3—a4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 a6 8. cd ed 9. Cd3 c6 10. Фc2 Лe8 11. 0—0 Кf8)

Конь стремится на c5, откуда его трудно прогнать, а размен, как правило, к выгоде белых, поскольку шансы противника развить активные действия на королевском фланге уменьшаются.

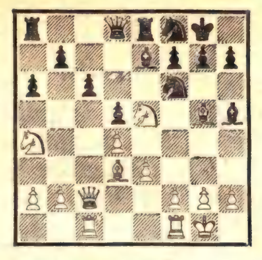
12. . .Кh5.

Маневр Штольца. После g6, Кg7 и Cf5 черные разменивают слона c8 на активного слона d3.

13. С : e7 Л : e7! 14. b4 g6 15. Кc5 Кg7 16. a4 Cf5. Размен слона d3 существенно облегчает защиту черных.

12. . .Кe4 13. С : e7 Л : e7 14. С : e4! (белые устраняют коня, который мог попасть на d6) 14. . .Л : e4 15. Кc5 Лe7 16. b4. Шансы белых лучше (Рети—Л. Штейнер, Брно, 1928 г.).

12. . .Cg4 13. Кe5 (в случае 13. Кd2 Кh5 14. С : e7 Ф : e7 15. Лfe1 Фg5 16. f4 Фh4! у черных контригра в связи с угрозой 17. . .К : f4) 13. . .Ch5.



В этой позиции, пожалуй, сильнее всего 14. Лb1 или 14. a3 с дальнейшим b2—b4, Кc5, a3—a4 и т. д., на что черные могут защищаться посредством 14. . .Кg4.

Не годится 14. Кc5? ввиду 14. . .С : c5 15. Ф : c5 Кe6 16. С : f6 gf, и черные выигрывают (Чеховер—Раузер, Ленинград, 1934 г.).

Вряд ли что-нибудь обещает план прямолинейного давления на пешку b7— 14. Фb3 Лb8 15. Cf5 (если 15. Cf4, то 15. . .Cd6; сейчас нельзя 15. . .К8d7 из-за 16. К : d7 и 17. Cf4) 15. . . Cg6 16. С : g6 К : g6 17. К:g6 hg (Алаторцев — Ельцов, Москва, 1939 г.).

И, наконец, современный пример — партия Глигорич — Бисгайер (Гастингс, 1961/62 г.), в которой черные осуществили оригинальный план: **12. . .Кg6** 13. Кd2 Cd6 14. g3 Ch3 15. Лfe1 h6! 16. С : h6 (упорнее, конечно, 16. С : f6, хотя и в этом случае у черных хорошая позиция) 16. . . Кe4! 17. Cf4 К : f4 18. ef С : f4 19. gf Фh4 20. Кf1 Ф : f4, и черные получили сильнейшую атаку.

В

12. h2—h3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 a6 8. cd ed 9. Сd3 c6 10. Фc2 Лe8 11. 0—0 Кf8)

Белые препятствуют маневру Сg4—h5—g6. Однако ослабление позиции короля может в дальнейшем сказаться.

12. . . Кe4 13. С : e7 Ф:e7 14. С : e4 (возможно также 14. Лb1) 14. . .de 15. Кd2 f5 16. d5 Кg6 17. dc bc.

Пешка c6 слаба, однако белые должны следить за безопасностью своего короля. К тому же пешка e4 фиксирует слабость поля d3 и стесняет белых. Похожее положение разбирается в разменной системе. Однако при положении пешки на a6 у черных нет немедленного маневра Сc8—a6—d3.

18. Кe2 (если бы белые воспрепятствовали ходу Кg6—e5 путем 18. Кc4, могло последовать 18. . .Кh4 с сильной угрозой 19. . .Фg5) 18. . .Кe5. В создавшейся сложной позиции шансы сторон примерно равны (Смыслов — Бисгайер, Москва, 1961 г.).

В партии Петросян — Бисгайер (Стокгольм, 1962 г.) белые уклонились от размена слонов и вместо 13. С : e7 отступили на f4 — 13. Сf4. Последовало: 13. . .f5 (в разменной системе разбирается также 13. . .К : c3, 13. . .Кd6 и 13. . .g5) 14.Кe5, и ходом 14. . .Кd7 черные позволили противнику осуществить комбинацию с выигрышем ферзя, за которого они получили три легкие фигуры: 15. К : c6 bc 16. К : d5 cd 17. Сc7 Кdf6 18. С : d8 Л : d8 19. Фe2 a5 20. Лc2 Лb8 21. Лfc1 Сd7 22. f3 Кg5. В этой крайне трудной для оценки позиции партнеры согласились на ничью. Вместо 14. . .Кd7 возможно 14. . .Сf6 и 14. . .Кg6, как в вариантах разменной системы.

На **12. . .Кh5** следует 13. С : e7 Ф : e7 14. Лb1 Сe6 15. b4 или 14. Фe2 g6 15. Кe5, в обоих случаях с несколько лучшими перспективами у белых.

Вместо 14. .. Сe6 заслуживает внимания 14. . .g5.

Г

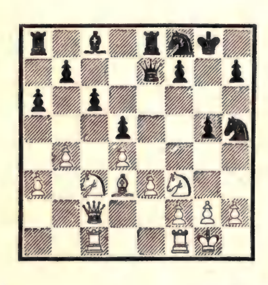
12. a2—a3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 a6 8. cd ed 9. Сd3 c6 10. Фc2 Лe8 11. 0—0 Кf8)

Классической в этом варианте считается партия Боголюбов — Рубинштейн, сыгранная на турнире в Сан-Ремо, 1930 г.: **12. . .Кh5** 13. С : e7 Ф : e7 14. b4 Сe6 15. Фb2 Лad8 16. a4 g5 17. b5 ab 18. ab g4 19. Кd2 Сc8

20. Лfe1! (теперь, когда черные ослабили королевский фланг, вскрытие игры в центре ходом e3—e4 является серьезной угрозой) 20. . .f5 21. Кa2 Лd6 22. bc bc 23. Фb6 Cd7 24. Кb4, и позиция все же перспективней у белых.

Вместо 14. . .Сe6 С. Тартаковер предложил более энергичный ход 14. . .g5.



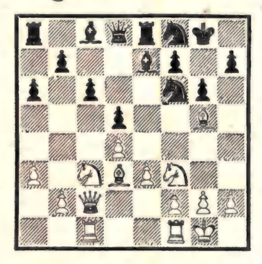
15. Cf5 g4 16. Кe5 (16. С:c8 gf) 16. . .Фg5 17. С : c8 Лa : c8 18. Кa4 f6 19. Кd3 Кg6 20. Кb6 Лc7 21. a4 Кh4 22. b5 Крh8 23. ba ba 24. Кf4.

Ферзевый фланг черных совершенно разбит, однако исход борьбы зависит от того, насколько опасна их атака на королевском. Тартаковер продолжает ее следующим образом: 24. . .К : f4 25. ef Ф : f4 26. К : d5 Кf3+ 27. gf Фg5 28. f4 Ф : d5, и игра складывается в пользу черных. Однако, как указал Левенфиш, продолжая 28.Кe3 (вместо 28. f4), белые сохраняют лишнюю фигуру.

Кроме 14. b4, как было в партии Боголюбов — Рубинштейн, заслуживает внимания 14. Лfe1.

Прежде чем штурмовать ферзевый фланг, белые усиливают давление в центре. Черные, очевидно, двинут вперед пешки королевского фланга, но тогда им придется считаться с ходом e3—e4.

12. . .g6.



План черных, как и в предыдущих вариантах, Кf8—e6—g7, затем Сc8—f5 и после размена белопольных слонов — Кg7—f5—d6, беря под контроль важные поля b5, c4 и e4.

13. b4 Кe6 14. С : f6 (Идея В. Симагина. Расставаясь со слоном, белые, не теряя времени, продолжают наступление на ферзевом фланге) 14. . .С : f6 15. a4. Партия Котов — Пахман (Венеция, 1950 г.) продолжалась 15... Кg7 (можно было механически затормозить движение пешки «b» ходом 15. . .b5, однако в этом случае черным предстояла нелегкая защита) 16. b5 ab 17. ab Cf5 18. С : f5 К : f5 19. bc bc 20. Кa4 с некоторым перевесом у белых.

Д

12. Cg5 : f6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 a6 8. cd ed 9. Cd3 c6 10. Фc2 Лe8 11. 0—0 Кf8)

Разменивая слона, белые после 17. . .C : f6 продолжают наступление на ферзевом фланге (Кc3—a4—c5). План с атакой «пешечного меньшинства», более оправданный при положении черной пешки на a7, разобран в разменной системе.

Е

12. Лf1—e1

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 a6 8. cd ed 9. Cd3 c6 10. Фc2 Лe8 11. 0—0 Кf8)

Белые не определяют пока своего плана. В случае пешечного наступления черных на королевском фланге они вскроют игру в центре ходом e3—e4.

12. . . . Cc8—g4
13. Кf3—e5 . . .

Так развивалась встреча Фурман — Константинопольский (XVI первенство СССР, 1948 г.). Черные отступили слоном на h5, и 14. Фb3! Лb8 15. h3 К6d7 16. C : e7 Ф : e7 17. f4 предоставило белым лучшие шансы (17. . .К : e5 18. de или 17. . .f6 18. К : d7 и 19. e4).

Ход 13. . .Ch5 был бы оправдан, если бы белые уже сыграли b2—b4, и продолжение Фd1—b3 не создавало угроз пешке «b». Тогда, разменяв коня e5, черные могли перевести слона на g6 и получить приемлемую игру. При продолжении в партии лучше было 13. . .Ce6.

VI

8. a2—a4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 a6)

Может показаться совершенно безобидным продолжением, поскольку **8. . .c6** 9. Cd3 dc 10. C : c4 Кd5 11. C : e7 Ф : e7 12. 0—0 К : c3 13. Л : c3 ведет к позиции варианта Капабланки с включением ходов a2—a4 и a7—a6, что, как отмечалось, не в пользу белых. Однако в партии Бондаревский — Пахман (матч Москва — Прага, 1946 г.) белые вместо 13. Л : c3 взяли коня пешкой — 13. bc. Дело в том, что положение пешек — белой на a4 и черной на a6— позволяет белым сыграть на слабость пешки b7.

В партии далее было: 13. . .e5 14. Фc2 ed 15. cd Kf6 16. Cd3 Ce6 17. Kg5. У белых позиционное преимущество. После 17. . .h6 18. K : e6 Ф : e6 19. Лb1 Фe7 20. a5 Лac8 21. Лb3 Лc7 22. Лfb1 они развили сильное давление по вертикали «b».

Вместо 8. . .c6 заслуживает внимания **8. . .c5**, а также **8 . . .b6.** Включение ходов a2—a4 и a7—a6 не позволяет белым использовать ослабление полей c6 и a6, как в варианте «ортодоксальное фианкетто».

ДРУГИЕ ПРОДОЛЖЕНИЯ БЕЛЫХ В СИСТЕМЕ КАПАБЛАНКИ

12. b2 : c3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Kd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 K : c3)

Взятие на c3 пешкой нелогично, ибо закрывает линию «c», на которой уже находится белая ладья.

После **12. . .c5** черные не испытывают никаких затруднений.

Возможно и **12. . .b6.** После 13. **Фe2 Cb7** 14. **e4** e5 у черных надежная позиция (невыгодно для белых 15. d5 ввиду 15. . .Kc5). Или 13. . . c5 14. e4 Cb7 15. e5 Лfd8 16. Ca6 C : f3 17. Ф : f3 Kf8 18. Лfd1 Лab8 с равными шансами (Микенас — Мароци, V Олимпиада, 1933 г.).

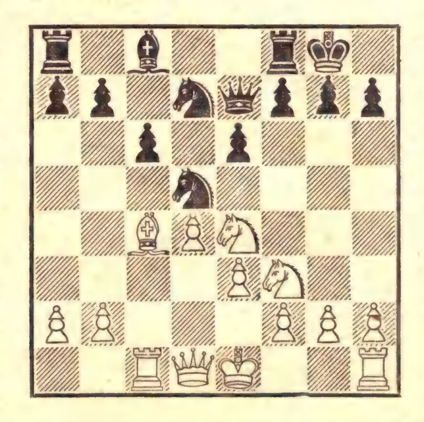
Если в ответ на 12. bc черные продолжают, как в варианте Капабланки — **12. . .e5**, то хорошо 13. Лb1.

ВАРИАНТ АЛЕХИНА

11. Kc3—e4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Kd5 10. C : e7 Ф : e7)

Маневр 11. Ke4 Алехин впервые применил в партии с Трейбалом на турнире в Баден-Бадене, 1925 г. Затем он играл так в матче с Капабланкой. Несмотря на то, что все восемь партий, сы-



гранных этим вариантом, закончились вничью, Капабланке пришлось пережить немало неприятных минут. Позднее был сделан вывод, что маневр Алехина не опасен для черных. Все же в последние годы он изредка встречается в ответственных соревнованиях, причем белые подчас добиваются успеха.

Играя 11. Ke4, белые допускают размен ферзей. Выгодно ли им это?

I

11. . .Фe7—b4+

Так продолжал первый партнер Алехина в этом варианте К. Трейбал, а затем, в нескольких партиях матча на мировое первенство, Капабланка.

Другие ответы: **11. . . Кf5f6 (II), 11. . .e5 (III)** и **11. . .b6 (IV).**

12. Фd1—d2 Фb4 : d2+
13. Крe1 : d2 . . .

Положение упростилось, но черные все еще стеснены. Кроме того, у них слабы поля d6 и c5. После **13. . .Лd8** 14. Лhd1 К5f6 (в партии Алехин — Трейбал было 14. . .К7f6, и белые завладели стратегически важными полями c5 и e5: 15. Кg3! Cd7 16. Кe5 Ce8 17. Крe2 Крf8 18. f4 с перевесом) 15. К : f6+! (здесь это сильнее, чем 15. Кg3, на что черные успевают фианкеттировать слона: 15. . .b6!, затем c6—c5 и Cb7) 15. . .К : f6 16. Cb3. Положение белых предпочтительнее (Алехин — Капабланка, 6-я партия матча).

Итак, немедленный размен ферзей ведет к благоприятному для белых эндшпилю.

II

11. . .Кd5—f6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Кd5 10. C : e7 Ф : e7 11. Кe4)

Считается лучшим продолжением. Прежде чем сыграть e6—e5, черные уводят коня, поскольку после d4 : e5 пункт d5 будет дважды атакован. Однако возможно и

немедленное 11. . .e5 (вариант III).

12. Ке4—g3 . . .

Белые обычно уклоняются от размена, который облегчает противнику развитие ферзевого фланга. Однако в партии Петросян — Портиш (Санта-Моника, 1966 г.) последовало: **12. К : f6+** Ф:f6 13. 0—0 е5 14. е4 ed 15. Ф:d4 Ф : d4 16. К : d4. Пешечный перевес белых на королевском фланге имеет большее значение, чем черных на ферзевом. К тому же у белых некоторый перевес в пространстве и их шансы предпочтительнее.

После 12. Кg3 у черных несколько продолжений.

А

12. . .Фе7—b4+

Другие ответы: **12. . .е5(Б)** **12. . .с5 (В).**

13. Фd1—d2 Фb4 : d2+
14. Кре1 : d2 . . .

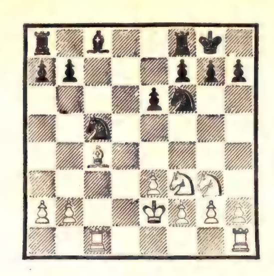
В четырех партиях с Алехиным Капабланка играл **14. . .Лd8**, и во всех случаях, чтобы добиться ничьей, ему приходилось прилагать серьезные усилия. Так, в 22, 24 и 30-й партиях после 15. Лhd1 b6 16. е4 Сb7 17. е5 Ке8 18. Кре3! Крf8 черные оказались в пассивном положении. Они лишены контршансов и должны ожидать развития событий (в 22-й и 24-й партиях далее было 19. Кg5 h6 20. К5е4). Все же большинство авторитетов полагают, что преимущество белых носит символический характер и в конце концов черные должны полностью уравнять игру.

В более ранней, 16-й, встрече Капабланка вместо 18. . .Крf8 сыграл 18. . .с5, и 19. d5 привело к дальнейшему упрощению игры и некоторому преимуществу белых.

14. . .Лd8 — не единственная возможность черных. В партии с Алехиным на VIII Олимпиаде, 1939 г., Г. Штальберг успешно испытал ход **14. . .с5.** Последовало 15. Сb5 cd 16. К : d4 Кb6 17. f4 Лd8, и белые ничего не добились.

После партии со Штальбергом Алехин высказал мнение, что вместо 15. Сb5 белым лучше продолжать 15. dc К : с5 16. b4. Однако, как доказал Штальберг, 16. . . Kce4+ 17. К:е4 К : е4+ 18. Кре2 Cd7 19. Ке5 Са4 позволяет черным уравнять шансы.

В сборнике межзонального турнира в Стокгольме (1952 г.) М. Тайманов подверг критике ход 14. . .с5. После 15. dc К : с5 он предложил не прогонять коня ходом 16. b4, а заранее отступать королем — 16. Кре2.



В случае 16. . .Cd7 17. Ke5 Лfd8 18. b4 Kce4 19. K : e4 K : e4 20. Лhd1 Ca4 21. Л : d8+ Л : d8 22. Cd3 Kd6 23. Лc7, по мнению Тайманова, у белых бесспорное позиционное преимущество. Однако черные могут ответить 23. . .Лc8, предлагая легкофигурный эндшпиль, или сыграть 23. . .f6 и на 24. Kc4 — 24. . .Kb5 (25. Л : b7 Kc3+ 26. Kpd2 Ke4+ и т. д.)

Б

12. . .e6—e5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Kd5 10. C : e7 Ф : e7 11. Ke4 K5f6 12. Kg3)

Черные открывают своему слону диагональ c8—h3 и собираются закончить развитие ферзевого фланга.

13. 0—0 . . .

Если сразу 13. Kf5, то, конечно, 13. . .Фb4+.

13. . . . e5 : d4

В партии Смыслов — Рабар (X Олимпиада, 1952 г.) черные защищались посредством **13. . .g6.** После 14. Cb3 ed (долго держать пешку на e5 черные не могут, так как им не развить ферзевого фланга; плохо 14. . .Лd8 ввиду 15. Kg5 Kd5 16. K : f7!) 15. Ф : d4 Kb6 16. Фh4 белые закончили мобилизацию сил, их фигуры занимают идеальные позиции. У черных слаб пункт g7, они отстали в развитии.

14. Kg3—f5 . . .

Возможно **14. ed.** За изолированную пешку белые получают хорошую фигурную игру. Например, 14. . .Kb6 15. Лe1 Фd6 16. Cb3, и в случае 16. . .Cg4—17. h3, жертвуя пешку ради атаки (17. . .C : f3 18. Ф : f3 Ф:d4 19. Kf5).

14. . . . Фe7—d8
15. Kf3 : d4 . . .

Интересную жертву пешки предложил Алехин — **15. Cb3?!** de 16. fe. Лишь практическая проверка может ответить на вопрос, достаточную ли компенсацию получают за нее белые. Вместо 16. fe возможно также 16. Фd6.

В партии с Вайтонисом на межзональном турнире в Стокгольме (1952 г.) Тайманов взял пешку другим конем — **15. K5 : d4.** После 15. . .Kb6 16. Cb3 Cg4 17. Фc2

Фе7 18. h3 Ch5? 19. Kf5 Фе4 20. Ф : е4 К : е4 21. g4 Cg6 22. Ke7+ Kph8 23. К : g6+ fg черные получили плохой эндшпиль, так как фактически у них не хватает пешки (23. . .hg было совсем плохо ввиду 24. Ke5 Kd6 25. Лfd1 Kbc8 26. g5 с угрозой Лd1—d4—h4+).

Отступать слоном, конечно, не следовало. Правильно 18. . .С : f3, и перевес белых незначителен.

15. . . . Kd7—e5
16. Cc4—b3 Cc8 : f5
17. Kd4 : f5 g7—g6!

В партии с Алехиным на турнире в Цюрихе (1934 г.) Ласкер неудачно уклонился от размена ферзей — **17... Фb6?**, и 18. Фd6! сразу поставило черных в тяжелое положение.

Ход **17. . .g6**, найденный С. Флором, позволяет черным благополучно закончить развитие.

18. Kd4. Так развивалась партия Лилиенталь — Рентер (Пярну, 1947 г.). Далее было: 18. . .Фе7 19. Фс2 Лас8, и черные угрожают ходом 19. . .с5. После 20. Фс5 Ф : с5 21. Л : с5 шансы примерно равны.

В партии Эйве — Флор (Ноттингем, 1936 г.), где впервые был применен ход 17. . .g6, белые продолжали 18. Фd4. После 18. . .Ф : d4 19. К : d4 Лad8 игра совершенно уравнялась. Так и решили партнеры, согласившись в этой позиции на ничью.

В

12. . .c6—c5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Kd5 10. C : e7 Ф : e7 11. Ke4 K5f6 12. Kg3)

М. Эйве сопровождает этот ход вопросительным знаком. Основание — партия Сабо — Вайтонис (Стокгольм, 1952 г.), в которой черные после 13. 0—0 cd 14. Ф : d4 Kb6 (если 14. . . b6, то 15. Cb5 с угрозой Лс7) 15. Cb3 Лd8 16. Фе5 Cd7 17. Kf5 попали под атаку. Заметим, что вместо 15. . . Лd8 лучше 15. . .Cd7 (например, 16. Лс7 Фd8 17.Лfc1 Лас8). Кроме того, черные на 13-м ходу напрасно поспешили разменяться на d4.

Алехин высказал мнение, что лучшим продолжением белых на ход 12. . .c5 является 13. e4. Если теперь 13. . .cd, то 14. e5 Фb4+ 15. Фd2 Ф : d2+ 16. Kp : d2 Kg4 17. Лhe1, затем h2—h3 или, что еще проще, 14.Ф:d4 Фb4+ 15. Kpe2 с последующим Лhd1. После размена ферзей у белых отличные перспективы для эндшпиля.

III

11. . .e6—e5

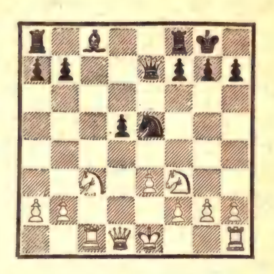
(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Сd3 dc 9. С : c4 Кd5 10. С : e7 Ф : e7 11. Кe4)

Рекомендация Эм. Ласкера. После размена на e5 пункт d5 будет недостаточно защищен. И все же ход 11. . .e5 вполне возможен!

12. 0—0 . . .

Почему белые рокируют? Ведь можно выиграть пешку — **12. de** К : e5 13. С : d5 cd 14. Ф : d5. Однако 14. . . К : f3+ 15. gf Сe6 дает черным инициативу, вполне компенсирующую материальный урон. Например, 16.Фe5 (на 16. Фa5 сильно 16. . .f5, Винтер — Митчел, Лондон, 1928 г.) 16. . .Фb4+ 17. Фc3 Лac8 18. Ф : b4 Л : c1+ и 19. . .Л : h1 с примерно равными шансами.

Если белые захотят взять пешку конем — 14. Кc3 (вместо 14. Ф : d5), они подвергнутся опасной атаке.



14. . .Сg4! 15. К : d5 Фd6. Партия-миниатюра Митчел—Томас (Эдинбург, 1926 г.) далее продолжалась: 16. 0—0? Лad8 17. Кf4 Фh6 18. Фe2 С : f3 19. gf g5 20. Кg2 Лd2, и белые сдались.

12. . . . e5 : d4
13. Фd1 : d4 Кd7—b6
14. Сc4—b3 Сc8—g4
15. Кe4—g3 Сg4 : f3
16. g2 : f3 . . .

В партии Найдорф — Штальберг (турнир претендентов, 1953 г.) черные предложили размен ферзей — 16. . .Фf6, и 17. Ф : f6 К : f6 18. Кf5 Лad8 19. Лfd1 дало белым чуть более приятный эндшпиль (активен слон b3).

IV

11. . .b7—b6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Сd3 dc 9. С : c4 Кd5 10. С : e7 Ф : e7 11. Кe4)

Ход, сделанный Мароци в партии с Алехиным на турнире в Сан-Ремо, 1930 г.

12. 0—0 Сc8—b7
13. Кf3—e5 . . .

Алехин продолжал

13. Кg3, и на 13. . .c5 — 14. e4 (интересно также 14. Сb5, и если 14. . .cd?, то 15. e4 с дальнейшим Лс7 и перевесом у белых). Далее было 14. . .К5f6 15. Лe1 (в комментариях к партии Алехин рекомендовал 15. d5, например, 15. . .ed 16. ed Фd6 17. Кf5 Фf4 18. Кe7+ Крh8 19. Сb5!) 15. . .cd 16. Сb5! Лfc8 17. Ф : d4 Лс5! 18. С:d7 К : d7 19. b4 с некоторой инициативой у белых.

В партии Тайманов — Моисеев (XX первенство СССР, 1952 г.) белые предпочли **13. Фe2**, и 13. . .Лad8 14. a3 К5f6 15. Кg3 c5 дало черным полноправную игру. Неудачный маневр 16. Сa6 (правильно 16. Лfd1) поставил белых в затруднительное положение: 16. . .С : f3! 17. gf (вынужденно, ибо на 17. Ф : f3 следует 17. . .cd и на 18. ed— 18. . .Кb8! с выигрышем пешки) 17. . .cd 18. ed Кfd5 19. Лfd1 Фg5. Шансы на стороне черных.

Размен на e5 отдаст в распоряжение белых поле d6. Лучше всего для черных, по-видимому, **13. . .Лfc8.**

В партии Клюгер — Симагин (Будапешт, 1961 г.) черные сыграли неудачно — **13. . .К5f6?**, на что белые располагали прекрасной тактической возможностью — 14. Сa6!. Например, 14. . . К : e5 (нельзя 14. . .С : a6 ввиду 15. К : c6 Фe8 16. Кd6, и черные теряют ферзя!) 15. С : b7 Ф : b7 16. Кd6. Укрепляя коня на d6, белые добиваются преимущества: 16. . .Фc7 17. de Кe8 18. Фf3; 16. . .Фe7 17. de Кd7 18. f4 f6 19. Л : c6 fe 20. f5; 16. . . Фa6 17. de Кd7 18. f4 Ф : a2 19. Лf2 c5 20. b4. Лучшее, что имеют черные,—16. . . Фd7 17. de Кe8, хотя и в этом случае перевес белых очевиден (анализ В. Симагина).

10. Кc3—e4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Сd3 dc 9. С : c4 Кd5)

Ход, сделанный Алехиным в партии с Вайда на турнире в Портсмуте, 1923 г. Однако маневр этот без предварительного размена слонов (10. С : e7 Ф : e7) нельзя рекомендовать, так как белые теряют рокировку, не получая за это никакой компенсации.

10. . .Фa5+ (Вайда поте-

рял важный темп — 10. . . h6, и после 11. С : е7 Ф : е7 Алехин получил хорошую игру) 11. Крf1 (не годится 11. Кеd2 ввиду 11. . .С : g5 12. К : g5 К : е3; в случае 11. Кре2 ход 11. . .f6 только выигрывает в силе) 11. . .f6 12. Сh4 К7b6. Этот вариант заставил Алехина отказаться от своей рекомендации.

10. Сg5—f4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 с6 8. Сd3 dc 9. С : с4 Кd5)

«Этот ход,— писал Алехин,— нужно считать вполне уместным лишь в варианте 8. Фс2, так как тогда на 11. . .К7b6 белые могут, нападая на пешку h7, с темпом отступить слоном на d3».

Белые расстаются со слоном и к тому же портят расположение своих пешек. Однако освобождающий игру черных ход е6—е5 становится невозможным.

10.	. . .	Кd5 : f4
11.	е3 : f4	. . .

11. . .с5. Так развивалась встреча Бронштейн — Корчной (командное первенство СССР, 1958 г.). После 12. 0—0 (12. d5 нехорошо ввиду 12. . .Кb6, однако 12. dc К : с5 13. 0—0 давало белым лучшую игру) 12. . .Кb6! 13. Се2 cd 14. К : d4 Cf6 15. Кb3 Кd5 16. К : d5 ed 17. Сf3 d4 черным удалось получить хорошую позицию.

Сильнее **11. . .Кb6** 12. Сb3 Кd5 13. Фd2 (приходится, так как после 13. g3 К : с3 14. bc b6 15. 0—0 Сb7 у черных прекрасная позиция, Костич — Колле, Ниендорф, 1927 г.) 13. . .Фd6 14. Ке5 (и здесь, как указал М. Эйве, 14. g3 нехорошо ввиду 14. . .К : с3 15. Ф : с3 b6!, и брать пешку с6 нельзя: 16. Ф : с6 Ф : с6 17. Л : с6 Сb7) 14. . .К : с3 15. bc с5 16. 0—0. Так развивалась встреча Алехин — Селезнев (Пештьен, 1922 г.). Далее было 16. . .b5 17. Сс2 Са6 18. Лfе1 Лаd8 19. Лсd1, и теперь, вместо случившегося в партии 19. . .cd? 20. cd g6 21. Сb3 с угрозой К : f7 и опасной атакой, ход 19. . . g6! давал черным хорошую игру.

10. h2—h4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 с6 8. Сd3 dc 9. С : с4 Кd5)

Агрессивный ход, примененный Яновским в партии с Капабланкой на турнире в Нью-Йорке, 1924 г. Поэтому в зарубежной литературе его называют «нью-йоркским». Ослабление королевского фланга черные могут использовать, однако для этого им предстоит сделать несколько точных ходов.

Капабланка оттеснил слона ходом **10. . .f6**, и после 11. Cf4 К : f4 12. ef Кb6 13. Cb3 Кd5 14. g3 Фе8 белым не следовало пускать неприятельского ферзя на h5. Продолжая 15. h5, они получали хорошую игру. Ход 10. . .f6, таким образом, неудачен.

Лучший для черных ответ— **10. . .К : c3.** После 11. Л : c3 (или 11. bc b6 и Cb7) 11. . . b6 (рискованно 11. . .f6 12. С : e6+ Крh8 13. Cf4 Cb4, поскольку за пожертвованное качество белые получают двух сильных слонов и атаку) с дальнейшим Cb7 черные получают полноправную игру.

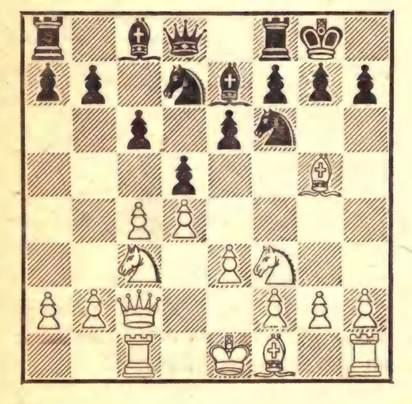
БЕЛЫЕ ВЕДУТ БОРЬБУ ЗА ТЕМП

Как мы видели, в вариантах с ходом 8. Cd3 развитие ферзевого фланга черных связано с ходом d5 : c4. Поэтому возникла мысль: выждать с развитием слона и вместо 8. Cd3 сделать другой полезный ход. В этом случае слон f1 попадет на c4 в один прием, и белые выиграют важный темп.

I

8. Фd1—c2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6)



Развивая ферзя, белые «приглашают» противника взять пешку c4.

Ход 8. Фс2 применялся Алехиным в матче с Капабланкой. Однако затем Алехин пришел к выводу, что в распоряжении черных есть несколько удовлетворительных защит.

А

8. . .Кf6—e4

Другие возможности черных: **8. . .h6 (Б)**, **8. . .a6 (В)** и **8. . .dc (Г)**.

Маневр 8. . .Ке4 преследует цель упростить поло-

жение разменами легких фигур.

9. Cg5 : e7 . . .

На 9. Cf4 возможно 9. . .f5, переходя к построению «каменная стена».

9. . . . Фd8 : e7
10. Cf1—d3 . . .

Интересно **10. К : e4** de 11. Ф : e4 (если 11. Кd2, то 11. . .f5 и затем e6—e5) 11. . .Фb4+ 12. Кd2 Ф : b2. По сравнению с защитой Ласкера сделаны дополнительные ходы Лc1 и Кd7. Это на руку черным, и они легко добиваются равной игры. Например:

1) 13. Лb1 Фa3 (опасно 13. . .Ф : a2? ввиду 14. Cd3 Кf6 15. Фh4) 14. Фc2 e5 15. Cd3 ed 16. C : h7+ Крh8 17. 0—0 Фd6 с примерно равной игрой (Алехин — ван ден Бош, Амстердам, 1936 г.).

2) 13. Фc2 Ф : c2 14. Л : c2 e5 15. Ce2 ed 16. ed Кb6 17. 0—0 Лd8 18. c5 Cf5 (если 18. . .Кd5, то 19. Кc4!) 19. Лb2 Кa4 20. Л : b7 Л : d4 21. Кb3 Лd7 с равными шансами (Боголюбов — Вагнер, 1927 г.).

10. . . . Кe4 : c3
11. Фc2 : c3 . . .

Взятие пешкой — **11. bc** закрывает линию «с». После примерного 11. . .dc 12. C:c4 b6 13. 0—0 Cb7 14. Cd3 g6 15. Кd2 c5 игра равна (Грюнфельд — Вольф, Острава, 1923 г.).

Не проходит **11. C : h7+** Крh8 12. bc из-за 12. . .f5, и заблудившийся в лагере черных слон погибает (13.Cg6 Фf6 14. Ch5 g6).

11. . . . d5 : c4
12. Cd3 : c4 . . .

Или 12. Ф : c4 e5 с равной игрой.

12. . . . b7—b6

Далее черные играют Cb7 и c6—c5. Шансы сторон равны.

Б

8. . .h7—h6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Фc2)

По мнению Боголюбова,— лучшая для черных система защиты. Если слон отступит на h4, возможен переход к варианту **В**, рассматриваемому далее, причем включение ходов h7—h6 и Ch4 очень часто приносит черным существенные выгоды.

9. Cg5—f4! Лf8—e8

После **9. . .dc** 10. C : c4 Кd5 (возможно 10. . .b5) 11. Cg3! получается выгодная белым редакция варианта Капабланки с включением ходов h7—h6 и Ch4 и развитым на c2 ферзем!

10. Cf1—d3 d5 : c4

Черные выиграли «борьбу за темп»: слон попадает на c4 в два приема.

Если ходом **10. . .a6** черные попытаются подготовить расширенное фианкетто, белым лучше всего разменяться на d5 — 11. cd. Стандартный план атаки пешечного меньшинства при положении слона на f4 выгоден белым.

Слабее 11. c5. При слоне на d3 у черных находится временная жертва — 11. . . С : c5! 12. de e5. Отыгрывая фигуру, черные получают хорошую позицию (Эйве — Шпильман, 1923 г.).

11.	Cd3 : c4	b7—b5
12.	Cc4—d3	a7—a6
13.	a2—a4	b5 : a4

Относительно лучшее решение.

14.	Кc3 : a4	Фd8—a5+
15.	Кf3—d2	Ce7—b4
16.	Кa4—c3.	

Шансы на стороне белых.

в

8. . .a7—a6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Фc2)

Рекомендовано Алехиным еще в 1923 г. Не спеша с взятием на c4, черные готовят построение расширенного фианкетто.

а

9. a2—a3

Другие продолжения: **9. cd (*б*), 9. a4 (*в*), 9. Cd3 (*г*)** и **9. c5 (*д*).**

Смысл хода a2—a3, рекомендованного Грюнфельдом, объяснен в предыдущих разделах: белые продолжают «борьбу за темп», а также готовят перевод королевского слона на b1.

9. . . . h7—h6

Этот ход полезен в том отношении, что ослабляет возможную атаку белых на пункт h7 (после С : c4 — a2—b1). Но после d5 : c4 и Кf6—d5 белые могут избежать размена на e7, отступив слоном на g3.

Немедленное **9. . .b5** считается невыгодным ввиду 10. c5 (в случае размена на b5 у черных будет контригра по линии «с»).

Если теперь 10. . .Кh5, то 11. Cf4! f5 12. Кe5 К : e5 13. С : e5 Кf6 14. Ce2 Кd7 15. Cg3 Ch4 16. b4 с известным преимуществом у белых (Эйве — Капабланка, Гастингс, 1934/35 г.).

На 10. . .e5 может последовать 11. de Кe8 12. h4 h6 (нельзя 12. . .К : c5 из-за 13. К : d5 cd 14. Ф : c5) 13. Кd4!.

Пешка e5 косвенно защищена: на 13. . .К : e5 следует 14. f4 и затем К : c6.

Однако оценка позиции за-

висит от острого варианта, указанного Рагозиным: 13. . .С : g5 14. hg Ф : g5 15. e6! К : c5 16. e7! Ф : e7 17. К : c6 Фd6 18. К : d5. Kd7. Добавим, что, продолжая 19. Лd1!, белые создают сильные угрозы.

9. . .Ле8 10. Cd3 h6 11.С:f6!. Так играл Геллер против Фурмана (XXVI первенство СССР, 1959 г.). После 11. . . С : f6 12. 0—0 dc 13. С : c4 c5 14. dc К : c5 15. Лfd1 Фb6 16. b4 Kd7 17. Ke4 Ce7 18. Лd4 a5 19. Фa4 белые получили заметное позиционное преимущество.

10. Cg5—h4 Лf8—e8!

Продолжая «борьбу за темп», черные освобождают своему королю путь к отступлению на случай угрозы мата на h7.

11. c4 : d5 . . .

На **11. Лd1** хорошо 11. . . b5.

Если белые отказываются от «борьбы за темп» и играют **11. Cd3**, то 11. . .dc 12. С : c4 b5 13. Ca2 c5 дает черным полноправную игру.

11. . . . e6 : d5

В случае **11. . .cd** 12. Cg3 положение белых лучше. Нельзя, например, 12. . . Kh5!? ввиду 13. К : d5 или 12. . .b5? из-за 13. К : b5.

На **11. . .К : d5** также сильно 12. Cg3!.

12. Cf1—d3.

Получилась позиция карлсбадского варианта.

б

9. c4 : d5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Фc2 a6)

9. . . . Kf6 : d5

После **9. . .ed** 10. Cd3 Ле8 11. 0—0 Kf8 получается позиция карлсбадского варианта.

9. . .cd. План черных — путем b7—b5, Cb7 и Лc8 нейтрализовать давление противника на ферзевом фланге. Однако подрыв a2—a4 создает черным трудности: 10. Cd3 h6 (если 10. . .b5?, то 11. Ke5 с угрозами Kc6 и К : d7) 11. Cf4 b5 12. a4! b4 13. Ka2!. Если теперь 13. . . Cb7 14. 0—0 Фb6, то 15. Cc7 Фa7 16. Ca5 с лучшей игрой у белых (анализ Ю. Авербаха).

10. Cg5 : e7 Фd8 : e7

Пока белые закончат развитие — введут в игру слона и рокируют, — черные обязаны осуществить e6—e5 либо c6—c5. Партия Алехин — Видмар (Гастингс, 1936 г.) продолжалась **11. Cc4** К : c3 12. Ф : c3 c5 13. dc. Теперь вместо 13. . . Ф : c5 14. Cb3!, что дало белым преимущество, сильнее 13. . .К : c5. После 14. Cd5 Ka4 (или 14. . .ed 15. Ф : c5) 15. Фd4! К : b2 16. Cb3 Фf6 17. Ф : f6 gf 18. Крd2 чер-

ным для спасения коня придется возвратить пешку, и в эндшпиле шансы будут примерно равными.

в

9. a2—a4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Фc2 a6)

Направлено против b7—b5. Однако при этом белые ослабляют поле b4. Черные же могут изменить первоначальный замысел и получить вполне удовлетворительное положение.

9. ... Кf6—e4

Маневр, ведущий к упрощению игры. В данной позиции он особенно уместен, ибо белые ослабили свой ферзевый фланг.

10. Cg5 : e7 Фd8 : e7

У черных нет затруднений.

г

9. Cf1—d3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Фc2 a6)

Позволяет черным легко развернуть свой ферзевый фланг.

9. ... h7—h6!

Этот предварительный ход сильнее, чем прямолинейное **9. . .dc** 10. С : c4 b5 11. Cd3 c5, из-за возможного в этом случае 12. С : f6 К : f6 13. Кe4.

После 9. . .h6 возможно:

10. Cf4 dc 11. С : c4 b5 12. Cd3 c5.

10. Ch4 dc 11.С : c4 b5 12. Cd3 c5.

В обоих случаях положение черных вполне удовлетворительно.

д

9. c4—c5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8. Фc2 a6)

Играя на зажим ферзевого фланга, белые препятствуют знакомому нам плану — d5 : c4 и b7—b5. Однако в подобных положениях им всегда следует считаться с контрударом в центре e6—e5.

9. ... e6—e5
10. d4 : e5 Кf6—g4!
11. Cg5 : e7 ...

Или **11. Cf4** К : c5 (11. . .f6 12. ef Кg : f6 13. b4 a5 14. a3 ab 15. ab b6 16. b5! благоприятно для белых) 12. h3 Кh6 13. С : h6 gh. Несмотря на ослабление королевского фланга черных, предстоит сложная борьба со взаимными шансами (угрожает 14. . .f6).

11. ... Фd8 : e7
12. Кc3—a4 Лf8—e8
13. Cf1—d3 h7—h6

Отыграв пешку, черные получат перспективную позицию.

Например, **14. 0—0** Кd:e5 15. Ce2 (15. К : e5? Ф : e5 дает черным ясное преимущество) 15. . .К : f3+ 16.C:f3 Кe5 или **14. Кd4** Кd : e5 15. 0—0 (нельзя 16. Кb6? из-за 16. . .К : f2 с выигрывающей атакой, Рети — Вольф, Теплиц-Шанов, 1922 г.) 15. . .Фh4 16. h3 К : d3 17. Ф : d3 Кe5.

Г

8. . .d5 : c4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6 8.Фc2)

Система, применявшаяся Капабланкой, сходная по идее с вариантом 8. Cd3 dc 9. C : c4 Кd5, носящим его имя. Черные отказываются от борьбы за темп и разменами легких фигур упрощают игру.

9. Cf1 : c4 Кf6—d5
10. Cg5 : e7 Фd8 : e7
11. 0—0 ...

Заслуживает внимания **11. Кe4.** В позиции варианта Алехина ферзь занимает выгодную позицию на c2.

11. ... Кd5 : c3

Не **11. . .b6** ввиду 12. К:d5 cd (12. . .ed 13. Cd3 ведет к потере пешки) 13. Cd3 h6 14. Фc7 с преимуществом у белых (Капабланка — Видмар, Лондон, 1922 г.).

12. Фc2 : c3 ...

Если **12. bc**, то 12. . .e5 с равной игрой.

12. ... b7—b6

«В этом ходе соль защиты черных»,— писал Капабланка.

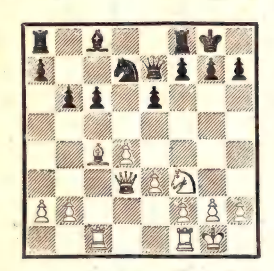
Белые не могут теперь предупредить c6—c5 с последующим Cb7. Затем черные ставят ладьи на d8 и c8, а коня на f6.

В партии Маршал — Капабланка (Нью-Йорк, 1918 г.) игра продолжалась так: **13. e4** Cb7 14. Лfe1 Лfd8, и белые ничего не извлекли из дебюта. Преждевременная активность 15. d5 после 15. . .Кc5 16. de (угрожало не только 16. . .cd, но и 16. . .К : e4) 16. . .К : e6 17. C : e6 давала возможность черным получить хорошую игру (17. . . fe 18. b4 Лac8 и 19. . .c5).

Нет у черных трудностей и в случае **13. Лfd1** Cb7 14. Ce2 Лfd8 15. h3 h6 16. a3 c5 (Ландау—Пирц, Нордвийк, 1938 г.). Если теперь 17. dc К : c5 18. b4, то 18. . .Л:d1+ 19. C : d1 Кd7, и белый ферзь не может вторгнуться на c7 из-за 19. . .Лc8.

Еще одна возможность белых — **13. Фd3.** Ход, при-

мененный Алехиным против Боголюбова в одной консультационной партии (1922 г.).



Цель хода — разменять белопольных слонов, что ослабит ферзевый фланг противника. Надежный метод игры черными продемонстрировал Капабланка в партии с Элисказесом на московском международном турнире, 1936 г.: 13. . .Лfd8 14. Фe2 (угрожало 14. . .Кc5) 14. . .a5! 15. e4 Cb7 16. Лfd1 Лab8! 17. Фe3 (17. Ca6 не достигает цели из-за 17. . . Ca8, после чего черные угрожают ходом b6—b5 отрезать слона) 17. . .c5. У черных надежная позиция.

Встречалось также 13. . . c5 14. Ca6. В партии Алехин — Капабланка, Лондон, 1922 г., последовало 14. . . C : a6 15. Ф : a6 cd 16. К:d4 Кc5 17. Фb5, и партнеры согласились на ничью.

II

8. a2—a3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лc1 c6)

Еще один полезный выжидательный ход — другой способ борьбы за темп. Однако он обещает белым меньше, чем 8. Фc2.

8. . . . Кf6—e4

Идея Ласкера.

Продолжать борьбу за темп можно путем **8. . .h6**, **8. . .a6** и **8. . .Лe8**.

9.	Cg5 : e7	Фd8 : e7
10.	Кc3 : e4	d5 : e4
11.	Кf3—d2	f7—f5

У черных хорошая игра. На прямолинейное **12. c5** e5 13. Кc4 сильно 13. . .ed 14. ed f4.

АТАКА РУБИНШТЕЙНА

7. Фd1—c2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7)

Вариант с ходом 7. Фc2 называют атакой Рубинштейна, и автор следует этой традиции. Рубинштейн в самом деле часто и с успехом так играл. Однако справедливости ради заметим, что до Рубинштейна вариант

применяли немецкий мастер Шеве, а затем Маршал. Особенно модным ход 7. Фс2 был в начале века, точнее в 1907—1911 гг. Обычно белые рокировали в длинную сторону, а затем вели пешечный штурм на королевском фланге. В 1911 г., на турнире в Карлсбаде, Тейхман в партии с Ротлеви нашел сильное возражение против этого прямолинейного плана, и вариант с ходом 7. Фс2 почти исчез из практики. Помимо длинной рокировки в распоряжении белых есть и другой, менее рискованный, план, связанный с развитием ладьи на d1. Это разветвление встречалось в матче на первенство мира между Ласкером и Капабланкой (1921 г.). Еще один позиционный план — игра на изоляцию пешки d5 (7. . .с5 8. cd) — также нашел своих приверженцев (в частности, встретился в матче Алехин—Капабланка), и в 30-е годы «атака Рубинштейна» стала довольно популярной.

В наши дни встречается как позиционный ход 8. Лd1, так и обоюдоострое 8. 0—0—0. В последнем варианте стараниями Г. Барца, Л. Пахмана и А. Толуша игра белых была значительно усилена.

I

7. . .c7—c5

Другие ответы: **7. . .c6(II), 7. . .h6(III)** и **7. . .b6(IV).**

Не годится 7. . .Ке4 ввиду 8. С : е7 Ф : е7 9. cd К : с3 10. Ф : с3 ed 11. Ф : с7.

А

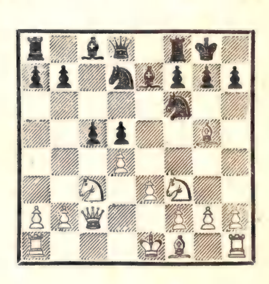
8. c4 : d5

Продолжения **8. 0—0—0** и **8. Лd1** рассматриваются под рубриками **Б** и **В.**

Ход 8. cd, несомненно, самый надежный. Белые изолируют неприятельскую пешку d5, упрощают положение и получают несколько лучший эндшпиль. Недостаток этого варианта: при точной игре противника у белых очень мало шансов на победу.

8. . . . Кf6 : d5

Слабее **8. . .ed.**

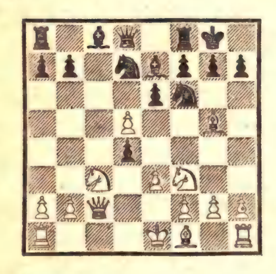


9. Лd1 с4 10. Се2 Фа5 11. Ке5. У белых лучшая

игра. В партии Элисказес—Тартаковер (Нордвийк, 1938 г.) вместо 10. . .Фa5 черные ответили 10. . .a6 и лишь на 11. Кe5 — 11. . . Фa5. После 12. a3 h6 13. Ch4 у белых превосходная позиция.

В случае 9. Ce2 Фa5 10. 0—0 Лd8 11. Лfd1 Кf8 12. dc Ф : c5 13. Лac1 Ce6 14. Кd4 Лac8 15. C : f6 C : f6 16. Кe4! у белых некоторое преимущество (Флор —Стейнер, Гронинген, 1946 г.).

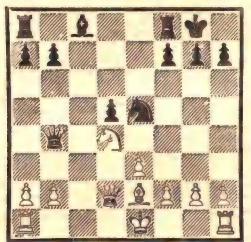
8. . .cd. Этот ход встречался в последних соревнованиях.



9. К : d4 (разумеется, не 9. de? dc 10. ed cb и 11. . . Фa5+ с сильным атакующим положением) 9. . .К:d5 10. C : e7.

Теперь, если черные не хотят играть с изолированной пешкой, они должны ответить 10. . .К : e7. Однако после 11. 0—0—0 у белых грозная позиция. В случае спокойного 11. Ce2, как было в партии Тайманов — Лутиков (XXVIII первенство СССР, 1961 г.), черным лучше всего продолжать 11. . . Кf6 и на 12. 0—0 — 12. . .Cd7. Лутиков сыграл 11. . .e5, что оказалось преждевременным. После 12. Кf3 Фa5 13. 0—0 Кf6 14. Лfc1 Cg4 15. h3 Ch5 белые свели игру к лучшему окончанию: 16. g4 Cg6 17. Фa4! Ф : a4 18. К : a4 Кc6 19. Кc5. Вряд ли опасно для черных 11. Лd1. Партия Авербах — Липницкий (XVIII первенство СССР, 1950 г.) продолжалась следующим образом: 11. . .Фa5 12. Cd3 Кf6 13. Кb3 Фe5 14. Фe2 Кed5 15. К : d5 К : d5 16. 0—0 Cd7 17. Кd4 Лac8 18. Фd2 Лfd8. У черных удовлетворительная позиция.

На взятие ферзем —10. . . Ф : e7 (вместо 10. . .К : e7) может последовать 11. К : d5 ed 12. Cd3! (не так сильно 12. Ce2 Кe5 13. 0—0 Cg4, и черные получают контригру по вертикали «c») 12. . . Фb4+ 13. Фd2 Кe5 (размен ферзей черным невыгоден) 14. Ce2 (хорошо и 14. Cb5 — см. примечание к 11-му ходу черных в основном варианте).



В матчевой партии Алехин — Капабланка (1927 г.)

черные разменяли ферзей — 14. . .Ф : d2+ 15. Кр : d2, и после 15. . .Cd7 16. Лас1 Лfc8 17. b3 Крf8 18. f4 Кс6 Алехин ходом 19. Cf3 мог добиться некоторого преимущества.

В более поздней встрече Файн — Штальберг (Гастингс, 1935/36 г.) шведский гроссмейстер предпринял попытку усилить игру черных. Вместо 14. . .Ф : d2+ он отступил ферзем 14. . .Фb6. Далее было 15. b3 Кс6 16. Лd1 Се6 17. 0—0 Лас8 18. Фb2 К : d4 19. Л : d4 Лс5 20. Лfd1 Лfc8 21. Л4d2 h6 22. Cf3 Фс6 23. h3. Теперь, вместо случившегося в партии 23. . .Лс7? 24. Фе5! с явным перевесом у белых, правильно 23. . .Лс1. После разменов у черных все шансы добиться ничьей в слоновом эндшпиле.

9. Cg5 : e7 Фd8 : e7

И здесь в случае **9. . .К : e7** черные не портят расположения пешек, но задерживаются с развитием. После 10. 0—0—0 они испытывают затруднения: на 10. . .cd следует 11. Л : d4.

10. Кс3 : d5 e6 : d5
11. Cf1—d3 . . .

После d4 : c5 (сейчас или на следующем ходу) у черных образуется изолированная пешка. Однако белые еще не закончили развития королевского фланга. Их ферзь, расположенный на открытой вертикали, в некоторых случаях вынужден потерять темп на отступление. В этом варианте виден некоторый недостаток хода 7. Фс2.

Например, **11. dc** К : с5 (дальнейшие упрощения — 11. . .Ф : с5 12. Ф : с5 К:с5— на руку белым) 12. Се2 Cg4 13. Кd4 С : e2 (Р. Шварц рекомендует как относительно лучшее для черных 13. . . Се6) 14. Ф : e2 Ке6 15. Фd2 Фf6 16. Лd1 Лас8 17. 0—0 Лfd8 18. Фа5! а6. Так развивалась встреча Альстер—Милич (1948 г.). Продолжая теперь 19. Лd2 с дальнейшим 20. Лfd1, белые, по мнению Шварца, сохраняли инициативу. Думается, однако, что при точной игре противника рассчитывать им не на что.

11. . . . g7—g6

На **11. . .cd** белые продолжают не 12. С : h7+ Крh8, после чего ходом g7—g6 слон может быть отрезан, а 12. К : d4. Если 12. . .Фb4+ 13. Фd2 Ке5, то 14. Cb5! с лучшим у белых окончанием (Флор—Капабланка, Москва, 1935 г.).

12. d4 : c5 . . .

Угрожало **12. . .с4**, что в связи с дальнейшим b7—b5 было бы очень неприятно для белых, так как продви-

жение e3—e4 в создавшейся ситуации не имеет силы.

12. ... Кd7 : c5
13. Лa1—c1 ...

В этой типовой позиции с изолированной пешкой d5 у белых некоторое преимущество. Так, дальнейшие упрощения им выгодны. Однако при точной защите черным, по-видимому, удается нейтрализовать давление и добиться ничьей. Основной недостаток их позиции в отсутствии контригры и малейших шансов на победу.

13. ... Кc5 : d3+
14. Фc2 : d3 Сc8—f5

Брать пешку — **15. Ф:d5** не следует ввиду 15. . .Лfd8 16. Фe5 Ф : e5 17. К : e5 Лac8 18. 0—0 Л : c1 19. Л:c1 Лd2 или 16. Фc5 Ф : c5 (к ничьей ведет 16. . .Лac8 17. Ф : e7 Л : c1+ 18. Крe2 Лc2+ с вечным шахом) 17. Л : c5 Лac8 с более чем достаточной компенсацией.

В матчевой партии Алехин — Капабланка (1927 г.) было **15. Фd4** Сe4 16. 0—0 С : f3 17. gf Фg5+ 18. Крh1 Фf5 19. Крg2 Фg5+ 20.Крh1 Фf5, и встреча закончилась вничью.

Б

8. 0—0—0

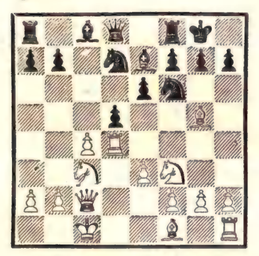
(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Фc2 c5)

Приводит к крайне острой игре.

8. ... Фd8—a5

Белый король на ферзевом фланге, и черные готовят контрнаступление.

В случае **8. . .cd** к интересным осложнениям ведет 9. Л : d4. Смысл хода — перебросить ладью на королевский фланг.



В партии Борисенко — Каминский (полуфинал XXV первенства СССР, 1957 г.) после 9. . .Фa5 10. Сd3 h6 белые неожиданно оставили слона под ударом — 11. cd?!. Далее было: 11. . .hg 12. К:g5 Лd8 13. К : f7 Кр : f7 14. de+ Крf8! 15. ed С : d7. У черных за три пешки фигура и, пожалуй, лучшие перспективы. Во всяком случае, корректность жертвы белым доказать не удалось.

В партии Билек — Малчанек (Реджо-Эмилия, 1965 г.) черные продолжали 9. . .dc 10. С : c4 Фa5. После 11.Лhd1 Кe5 12. К : e5 Ф : e5 13. Кe4! белые получили преимущество, а ошибочный ход 13. . .Ф : h2? позволил им добиться победы: 14. К : f6+!

С : f6 15. Лh4 Ф : h4 16. С:h4 С : h4 17. Лh1.

9. Крс1—b1! . . .

Важное усиление варианта, без этого хода считавшегося выгодным для черных. Например, **9. cd** ed 10. dc К : c5, и принимать жертву пешки белым крайне опасно: 11. С : f6 С : f6 12. К : d5 Се6! 13. Крb1 Лас8 или 11. К : d5 К : d5 12. Л : d5 Се6— в обоих случаях с сильной атакой у черных.

В случае 11. Кd4 (вместо 11. С : f6) 11. . .Се6 12. Крb1 Лас8 13. Сd3 h6 14. С : f6 С : f6 15. Сf5 Лfd8 16. С : е6 fe 17. Фg6 Лd6 у черных хорошая игра (Ротлеви — Тейхман, Карлсбад, 1911 г.).

После 9. Крb1 возможно: **9. . .cd** 10. ed dc 11. С : с4 Кb6 12. Сb3 Сd7 13. Ке5 Лас8 14. Фе2 с хорошими перспективами у белых (Керес — Фихтль, Прага, 1943 г.).

9. . .dc 10. С : с4 h6.

Слабо 10. . .Кb6 ввиду 11. Сd3! h6 12. С : f6 С : f6 13. Ке4 с атакой. На 10. . . Ле8 сильно 11. h4. В партии Пахман — Вейд (Тренчин-Теплиц, 1949 г.) после 11. . . а6 12. Сd3 Кf8 13. С : f6 С : f6 14. Ке4 cd 15. К : f6+ gf 16. К : d4 белые добились перевеса. Вряд ли хорошо и 10. . .а6 из-за 11. h4! b5 12. Сd3. В партии Пахман— Цветков (София, 1949 г.) черные ответили 12. . .Сb7, что позволило Пахману получить опасную атаку — 13. С : h7+ Крh8 14. Ке5.

11. С : f6 К : f6 12. Ке5. Шансы на стороне белых.

В

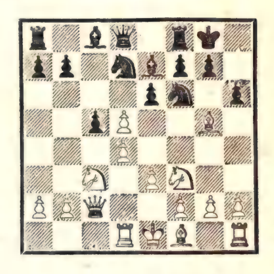
8. Лa1—d1

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Фс2 с5)

В предвидении разменов в центре белые занимают линию «d».

8. . . . Фd8—a5

Как мы видели, во многих вариантах ортодоксальной защиты черным выгодно оттеснить слона. В самом деле, после **8. . .h6** 9. Сh4 Фа5 10. cd К : d5 11. С : е7 К : е7 ходом 12. Сd3 белые уже не атакуют пешку h7. Однако на 8. . .h6 белые располагают любопытной жертвой фигуры, предложенной южноафриканским шахматистом Биро,— 9. cd



На 9. . .hg следует 10. de fe 11. К : g5 (за фигуру у белых две пешки и сильная

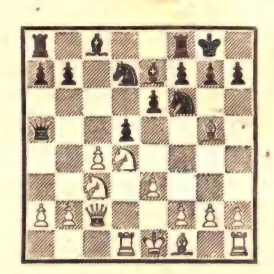
атакующая позиция) 11. . . Кb8.

Единственный способ защитить пешку e6. Если 11. . . Кb6 12. dc Кbd5, то 13. e4. В пользу белых и 11. . .Фa5 12. К : e6 Лe8 13. Фg6 Сf8 14. Сc4, и в случае 14. . . Кb6—15. К : g7+ и т. д.

12. Сc4 Фb6 13. 0—0. У белых превосходная позиция. Угрожает 14. d5. Одна из партий Биро далее продолжалась 13. . .Кa6 14. Фf5! Кc7 15. Кce4 Кce8 16. К:f6+ К : f6 17. e4 cd 18. e5, и черные сдались.

Принимать жертву опасно. Относительно лучше 9. . .К:d5 10. С : e7 Ф : e7 11. К : d5 ed 12. dc К : c5 13. Л : d5. У белых лишняя пешка, за которую черные имеют определенную компенсацию. В партии Кирби — Хейденфельд, сыгранной по переписке в 1954 г., было 13. . . b6 14. Сe2 Сb7 15. Лd4 Кe6 (на 15. . .Лac8 белые могли рокировать) 16. Лd2 Лac8 17. Фd1 Лc7 18. 0—0 Лfc8 19. Кd4! К : d4 (если 19. . . Фg5, то 20. Сf3) 20. Л : d4 Фg5 21. Сg4! (на 21. Сf3 могло последовать 21. . .С : f3 22. Ф : f3 Лc2 или 21. Лg4 Фd5! 22. Ф : d5 С : d5 с выгодным для черных эндшпилем) 21. . .С : g2 22. h4! Фg6 23. Лd6 Фe4 24. f3 Ф : e3+ 25. Кр : g2 Лc2+ 26. Крh3 Фf4 27. Лh1 Л8c5 28. Фd3 g6 (лучше 28. . .f5, но тогда 29. Лd8+ Крh7 30. Лd4! Фe5 31. f4 Фf6 32. Сf3) 29. Л : g6+! fg 30. Сe6+!. Черные сдались.

Другая возможность черных — 8. . .**cd** и на 9. К:d4—9. . .Фa5.



Партия Корчной — Оснос (XXXI первенство СССР, 1963 г.) протекала следующим образом: 10. Сh4 dc 11. С : c4 Кe5 12. Сe2 Кg6 13. Кb3 Фb6 14. Сg3 Сd7 15. h4 Лfc8 16. h5 Кf8 17. h6 g6 18. 0—0 с лучшими перспективами у белых.

В партии Борисенко —Шахов (первенство РСФСР, 1959 г.) белые оттеснили ферзя, а затем сами разменялись на d5: 10. Кb3 Фc7 11. cd ed 12. Сd3 Лe8 13. 0—0 Сd6 14. h3 h6 15. С : f6 К : f6 16. Кd4 Сf8 17. Кcb5 Ф : c2 18. С : c2 Лd8 19. Сb3. И в этой встрече инициатива оказалась на стороне белых.

9. Сf1—d3 . . .

Заслуживает внимания **9. cd**, на что черным следует взять на d5 конем — 9. . . К : d5 (9. . .ed 10. Сe2 предоставляет белым лучшие

шансы) 10. С : e7 К : e7 11. Cd3 Кf6 12. 0—0 cd 13. К : d4. После 13. . .Cd7 14. Кe4 Кd5 у белых лишь минимальное преимущество (Капабланка — Ласкер, матч, 1921 г.).

9.	. . .	h7—h6
10.	Cg5—h4	d5 : c4
11.	Cd3 : c4	Кd7—b6!
12.	Cc4—e2	. . .

После **12. Cd3** Кbd5 у черных удобная игра. Угрожает 13. . .Кb4. Кроме того, ходом 13. . .К : c3 черные собираются закрыть вертикаль «с».

12.	. . .	c5 : d4
13.	e3 : d4	Cc8—d7

Преимущество белых минимально.

II

7. . .c7—c6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Фc2)

Солидное, но несколько пассивное продолжение. Нередко эта позиция получается, когда черные сыграли c7—c6 раньше — на 4, 5 или 6-м ходах.

8.	Лa1—d1!	. . .

Направлено против e6—e5 или c6—c5.

Отметим также более агрессивное **8. 0—0—0**, на что возможно 8. . .a6 9. Cd3 dc 10. С : c4 b5; 8. . .Лe8 9. Cd3 dc 10. С : c4 Кd5 или 8. . .dc 9. С : c4 Кd5. Партия Авербах — Слепой (Спартакиада народов СССР, Москва, 1963 г.) продолжалась 10. h4 К : c3 11. Ф : c3 Лe8 12. Крb1 Кf8 13. Cd3 с лучшими перспективами у белых.

8.	. . .	Лf8—e8

Препятствует c4—c5, на что черные отвечают e6—e5.

8. . .a6 9. a3 Лe8 с перестановкой ходов ведет к основному варианту.

8. . .b6. На это белым лучше всего играть 9. Cd3, и после рокировки — e3—e4. Вскрытие линии «с» — 9. cd вряд ли целесообразно. После 9. . .cd 10. Cd3 Cb7 11. 0—0 h6 12. Cf4 Лc8 13. Фb1 (на 13. Фe2 возможно 13. . .Кe4 с хорошей позицией у черных) 13. . .a6 14. h3 b5 15. Кe5 К : e5 16. de Кfd7 у черных неплохая контригра (Керес—Моисеев, XX первенство СССР, 1952 г.).

8. . .h6 9. Cf4!. Теперь нехорошо 9. . .c5 ввиду 10. dc К : c5 11. Ce2 Фa5 12. 0—0 dc 13. Кe5 с перевесом у белых (Пахман — Вейд, Гавана, 1965 г.).

9.	a2—a3	**a7—a6**
10.	Cf1—d3	. . .

На **10. с5** может последовать 10. . .е5. После 11. b4 е4 12. Кd2 Кh5 13. С : е7 Ф : е7 14. Ке2 g6 у черных лучшие перспективы (Ландау — Файн, Амстердам, 1936 г.). Вместо 11. b4 правильно 11. de Кg4 12. Сf4 С : с5 13. Се2 Кg : е5 14. К : е5 К : е5 15. К : d5, и черным лучше всего отступить слоном на f8, так как на 15. . . С : а3 следует 16. Кс3 Сd6 17. Фd2, и черные несут материальные потери.

10. . . . d5 : с4

К сложной борьбе ведет **10. . .h6** 11. Сf4 (в случае 11. Сh4 b5! 12. с5 е5! 13. de Кg4 черные легко уравнивают игру) 11. . .b5.

11. . .dc 12. С : с4 b5 13. Са2 или 13. Се2 дает белым хорошие шансы. В партии Тайманов — Николаевский (полуфинал XXVI первенства СССР, 1958 г.) черные сыграли 11. . .Кh5. После 12. Се5! К : е5 13. К : е5 dc? 14. Сh7+ Крf8 15. Сg6! fg 16. Ф : g6 Крg8 17. Кf7 Фd7 18. К : h6+ белые вскоре одержали победу.

12. с5 С : с5! 13. dc е5 14. Сg3 е4 15. Се2 ef 16. gf Ке5 (не 16. . .К : с5 из-за 17. К : b5) 17. f4 Кg6 (к неясным последствиям ведет 17. . .Кс4) 18. Лg1. У белых лишь несколько лучшие шансы (Боголюбов — Шпильман, Слиач, 1932 г.).

11. Сd3 : с4 Кf6—d5

После 11. . .b5 12. Са2 у черных затруднения.

12. Сg5 : е7 Фd8 : е7
13. Кс3—е4! Кd5—f6
14. Сс4—d3! Кf6 : е4
15. Сd3 : е4.

Положение белых лучше (Элисказес — Ландау, Нордвийк, 1938 г.)

III

7. . .h7—h6

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Фс2)

Смысл оттеснения слона— усилить вариант 7. . .с5. В самом деле, после **8. Сh4** с5 включение ходов h7—h6 и Сh4 черным выгодно.

(См. диагр.)



9. Лd1 Фа5 10. Сd3 dc!
9. 0—0—0 Фа5 10. Крb1.

При ходах h7—h6 и Сh4 этот маневр не так опасен черным: после 10. . .dc

11. С : с4 Кb6! 12. Cd3 cd 13. ed Кbd5 игра примерно равна.

9. cd К : d5 10. С : е7 Ф : е7 11. К : d5 ed 12. dc, как в варианте I.

Если белые отступают слоном на f4 — **8. Cf4**, тоже хорошо 8. . .с5.

Хода 9. Кb5 черные не опасаются: 9. . .cd 10. Кс7 Cb4+ 11. Кpd1 е5 12. К : а8 ef с преимуществом у черных.

9. cd cd 10. ed К : d5 11. К : d5 ed 12. а3 (иначе Cb4+) 12. . .Ле8 13. Се2 Кf6 (Кэжден — Рубинштейн, IV Олимпиада, Прага, 1931 г.). Теперь вместо 14. Сс7? Cf5 с лучшими шансами у черных, как было в этой партии, правильно 14. 0—0 Се6 с примерно равной игрой.

Эти варианты имеют значение в том случае, если черные сыграли h7—h6 раньше — на 4, 5 или 6-м ходах. Дело в том, что на 7. . . h6 в распоряжении белых есть интересная жертва слона, предельно обостряющая борьбу.

8.	h2—h4!?	. . .

Брать слона нельзя: **8. . .hg?** 9. hg, и если 9. . . Ке4, то 10. К : е4 de 11. Ф:е4 Cb4+ 12. Кpd1 с выигрышем.

8.	. . .	с7—с5
9.	0—0—0	Фd8—а5
10.	g2—g4	d5 : с4

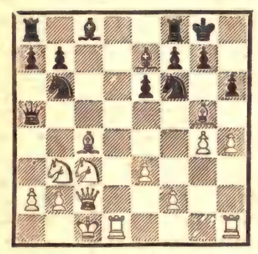
Катастрофой закончилась партия Чудова — Коган (1951 г.), в которой черные решились взять слона: **10. . .hg** 11. hg Ке4 12. К:е4 (возможно, что проще всего здесь 12. cd) 12. . .de 13.Ф:е4 g6 14. Ке5 Кpg7 15. Cd3 cd 16. К : g6 Кс5 17. Лh7+ Кр : h7 18. К : f8++. Черные сдались.

Быстрым поражением черных завершилась и партия Толуш — Ниемела (Рига, 1959 г.): **10. . .Ле8** 11. С : f6 К : f6 12. g5 Ке4 13. К : е4 de 14. Ф : е4 cd 15. Cd3 g6 16. Ке5 de 17. К : f7! с неотразимой атакой.

После **10. . .cd** 11. К : d4 dc 12. С : с4 Кb6 (если 12. . . hg 13. hg Ф : g5, то 14. f4 Фс5 15. g5 g6 16. С : е6 с решающей атакой) Барца против Вайтониса (Стокгольм, 1952 г.) отступил слоном на b3—13. Cb3. Последовало 13. . .Cd7 14. С : f6 С : f6 15. g5 С : d4 16. Л : d4 Кph8? 17. gh gh 18. Фе4, и белые добились выигрышного положения. В дальнейшем нашли, что, продолжая вместо 16. . .Кph8—16. . . Фf5! (16. Ф : f5 ef, и если 17. g6, то 17. . .Се6), черные могли защищаться. Штальберг высказал мнение, что черным стоило взять слона— 13. . .hg (вместо 13. . .Cd7) 14. hg Ф : g5 и на 15. f4 ответить 15. . .Фс5. После 16. g5 g6 черным нечего опасаться. Однако вместо 16. g5

у белых есть более сильный ход 16. Фh2.

Все эти попытки усилить игру черных вряд ли, однако, имеют практическое значение. Как указал Толуш, ошибкой белых был ход 13. Сb3?, вместо которого им следовало продолжать 13. Кb3!.



На 13. . .Фb4 (если 13. . . Фе5?, то 14. Сf4, и белые выигрывают) следует 14. Се2 с угрозой 15. а3!.

11. Сf1 : с4 . . .

Р. Шварц рекомендует **11. Ке5.** Однако после 11. . . cd 12. К : d7 С : d7 13. Л:d4 Сс6 у черных контригра.

11. . . . Кd7—b6

Теперь ход **12. Сb3** невозможен ввиду 12. . .с4, а на **12. Се2** может последовать 12. . .Сd7 13. С : f6 gf 14. g5 cd с дальнейшим Лс8 и контригрой у черных (анализ Л. Пахмана).

IV

7. . .b7—b6

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Фс2)

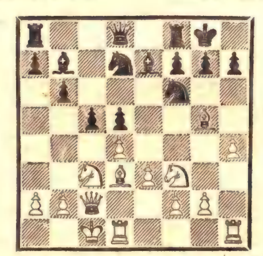
Пешка b6 загораживает черному ферзю дорогу на а5 и b6, поэтому план белых, связанный с длинной рокировкой и пешечным штурмом королевского фланга, выглядит обещающим.

8. с4 : d5 е6 : d5
9. Сf1—d3 Сс8—b7
10. h2—h4 . . .

Алехин высказывал мнение, что этот ход точнее, чем **10. 0—0—0.**

Дело в том, что на 10. 0—0—0 черные могут сыграть 10. . .Ке4. В партии Рубинштейн — Зноско-Боровский (Петербург, 1909 г.) после 11. h4 f5 12. Крb1 с5 13. dc bc 14. К : е4! fe 15. С : е4 de 16. Фb3+ белые добились большого преимущества. Однако причина неудачи черных — несомненно слабый ход 12. . .с5. Еще раньше вместо 11. . .f5 заслуживало внимания 11. . . Лс8 с дальнейшим с5, cd и Ке4.

10. . . .с5 11. h4.



К этому положению пришли две партии между Рубинштейном (белые) и Тейхманом.

11. . .Лс8 12. Крb1 Ле8 13. dc Л : с5 14. Кd4 дало белым лучшую игру (Карлсбад, 1907 г.).

На следующий год в матче Тейхман повторил вариант, но сыграл 11. . .с4 и также ничего хорошего не добился: 12. Cf5 Лfe8 13. С : f6 К : f6 14. g4 Cd6 15. g5 Ке4 16. h5, и белые блестяще провели атаку.

Отметим также спокойный план — **10. 0—0**, применявшийся еще в начале века К. Шлехтером и встретившийся в партии Керес — Смыслов (Москва, 1939 г.). После 10. . .h6 11. Cf4 а6 12. Лfd1 Ке8 13. Лас1 у белых хорошие перспективы.

10. . . . c7—c5

Теперь ход **10. . .Ке4** уже невозможен.

11. 0—0—0 c5 : d4

В случае **11. . .Лс8** или **11. . .с4** получается положение из партии Рубинштейна с Тейхманом.

12. Kf3 : d4 Лf8—e8
13. Kpc1—b1 a7—a6
14. g2—g4 . . .

У белых сильное атакующее положение (Алехин — Ейтс, Гамбург, 1910 г.).

* * *

7. Cf1—d3

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7)

Так до войны нередко играл Ботвинник. Белые отказываются от борьбы за темп и продолжают развитие. Часто игра сводится к варианту Стейница в принятом ферзевом гамбите с изолированной пешкой d4.

Заметим, что ход 7. Cd3 имеет больший смысл, когда черные уже сыграли с7—с6— на 4, 5 или 6-м ходах. Например, 1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Се7 5. е3 с6 6. Кf3 Кbd7 7. Cd3. После 7. . .dc 8. С : с4 Кd5 получается вариант Капабланки при ладье белых на а1, а не на с1, и без рокировки черных.

7. . . . d5 : c4

Хорошим ответом считается также **7. . .с5.** Например, 8. cd К : d5 (Возможно и 8. . .ed. Во всяком случае, 9. dc К : с5 преимущества белым не дает: за изолированную пешку черные получают хорошую фигурную игру) 9. С : е7 Ф : е7 10. К : d5 ed 11. dc К : с5. Похожая позиция при ферзе на с2 получается в варианте **7. Фс2.** Здесь у белых на темп меньше, и шансы сторон примерно равны.

В случае 8. 0—0 (вместо 8. cd) 8. . .cd (или 8. . .dc 9. С : с4, что с перестанов-

кой ходов также ведет к основному варианту) 9. ed dc 10. С : c4 a6 11. a4 Кb6 или 10. . .Кb6 получается позиция варианта Стейница в принятом ферзевом гамбите. Так, в частности, развивалась знаменитая партия Ботвинник — Видмар (Ноттингем, 1936 г.), завершившаяся энергичной атакой белых.

8. Cd3 : c4 c7—c5

Встречалось также **8. . .b6** 9. 0—0 (к равной игре приводит 9. e4 Cb7 10. e5 Кe4) 9. . .Cb7 10. Фe2 Кe4 11. К:e4 С : e4 12. Cf4 Cd6 13. Cg3 С : g3 14. hg c5 с равной игрой (Ионер—Трейбал, Карлсбад, 1929 г.).

В партии Котов — Холмов (XVII первенство СССР, 1949 г.) белые вместо 10. Фe2 продолжали 10. Лc1. Далее было: 10. . .c5 11. dc К : c5 12. Фe2 Кd5 13. С : d5 С : d5 14. С : e7 С : f3 15. Ф : f3 Ф : e7 16. Лfd1 Лad8 17. Кb5 e5 18. e4 Кe6 с равной игрой.

9. 0—0 a7—a6

9. . .cd 10. ed ведет к варианту Стейница в принятом ферзевом гамбите.

10. a2—a4 . . .

Получилась позиция принятого ферзевого гамбита (вариант с развитием коня на d7). Белые препятствуют развертыванию ферзевого фланга противника, иначе черные получат удобную игру. Например, **10. Фe2** b5 11. Cd3 Cb7.

К равной позиции приводит **10. dc** К : c5 11. Ф : d8 Л : d8 12. b4 Кcd7 13. b5 Кc5 (Томас — Рубинштейн, Карлсбад, 1929 г.).

10. . . . b7—b6

11. Фd1—e2 Cc8—b7

В партии Глигорич — Штальберг (матч, 1949 г.) было **11. . .cd** 12. ed Cb7, и ходом 13. Кe5! белые могли захватить инициативу.

12. Лf1—d1 Фd8—c7

Так развивалась встреча Ионер — Рубинштейн (Берлин, 1926 г.). По мнению авторов дебютных руководств, игра равна. Однако много лет назад Э. Грюнфельд высказал мнение, что, продолжая 13. d5!, белые могут рассчитывать на преимущество. После разменов на d5 черным придется считаться со слабостью пешки a6 и они не смогут предложить противнику размены по линии «d».

Возможно, что в варианте 7. Cd3 черным лучше избрать продолжение, разобранное в примечании к 8-му ходу черных — 8. . .b6. Во всяком случае, ход 7. Cd3 не так безобиден, как это принято считать.

* * *

7. Фd1—b3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7)

Старинный ход, применявшийся еще Стейницем (например, против Пильсбери на турнире в Нюрнберге, 1896 г.). В начале 30-х годов ход 7. Фb3 много анализировал В. Раузер, в связи с чем вариант этот называют его именем.

Угрожает 8. cd, поэтому черные должны решить, защищать ли центр. В случае **7. . .dc** белые берут на c4 ферзем.

7. . . . c7—c6

По мнению Л. Пахмана, проще всего уравнивает игру **7. . .c5.** Например, 8. cd К : d5 9. С : e7 К : e7 10. Се2 Кc6. Однако после 10. Лd1 черные все еще испытывают затруднения в развитии ферзевого фланга, и шансы, думается, на стороне белых. Возможно также 10. dc. Если 10. . .К : c5, то 11. Фа3, и в случае 11. . .b6—12. Лd1. Вместо 10. . .К : c5 заслуживает внимания 10. . .Фа5.

После 7. . .c5 8. cd черным лучше играть 8. . .cd. Например, 9. К : d4 К : d5 10. С : e7 К : e7 или 10. . .Ф : e7, и у белых лишь некоторый перевес в развитии.

8. Cf1—e2 Кf6—e4

Другие ответы:

8. . .b6 9. 0—0 (В случае 9. cd ed 10. 0—0 Сb7 11. Лfd1 черные освобождаются путем 11. . .h6! 12. Сh4 Кe4. После 13. С : e7 Ф : e7 14. К : e4 de 15. Кd2 c5 шансы сторон равны — анализ Ботвинника) 9. . .Сb7 10. Лаd1. Так развивалась встреча Бондаревский — Котов (1947 г.). Теперь вместо случившегося в партии 10. . . Фc7 правильно было 10. . .dc с дальнейшим Кd5. Возможно и 10. . .h6 и на 11. Сh4— 11. . .Кe4 или 11. . .Лe8.

В случае **8. . .dc** 9. Ф : c4 хода b7—b6 у черных уже нет. После 9. . .Кd5 10. С : e7 Ф : e7 11. 0—0 К5b6 (если 11. . .К7b6, то 12. Фb3, и черным не осуществить e6—e5) 12. Фb3 e5 13. a4! шансы белых лучше (Раузер — Верлинский, VII первенство СССР, 1931 г.).

8. . .а6 9. 0—0 dc 10. Ф : c4 b5!?. Эту интересную жертву пешки предложил Кан в партии с Чаплинским (Рига, 1952 г.). Белые взяли пешку: 11. Ф : c6 Ла7. Их ферзь оказался в опасности, и операция по его освобождению — 12. С : f6 К : f6 13. Кe4 Лc7 14. К : f6+ С : f6 15. Фe4 отняла у белых много времени. После 15. . . Сb7 16. Фb1 Фа5 черные значительно опередили противника в развитии.

9. Cg5 : e7 . . .

Ничего не обещает белым **9. Сf4** Сd6! 10. С : d6 К : d6 11. c5 Кe8 игра равна.

9. . . . Фd8 : e7
10. 0—0 . . .

Как показала матчевая партия Алехин — Боголюбов (1934 г.), в случае **10. К : е4** de 11. Кd2 е5! шансы черных не хуже.

10. ... Ке4 : с3

Строить «каменную стену» (10. . .f5) без чернопольных слонов невыгодно. В партии Бондаревский — Айткен (радиоматч СССР — Великобритания, 1946 г.) после 11. Лаd1 Крh8 12. Ке5 К : е5 13. de белые добились преимущества.

11. Фb3 : с3 d5 : с4
12. Се2 : с4 ...

Или **12. Ф : с4** е5 с равными шансами.

12. ... b7—b6

Игра равна.

* * *

6. . .h7—h6

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3)

Черные оттесняют слона, чтобы после 7. Сh4 ответить 7. . .Ке4 (защита Ласкера) либо 7. . .b6 (система Макогонова-Бондаревского). Возможно и 7. . .Кbd7, что ведет к главному варианту с ходами h7—h6 и Сh4.

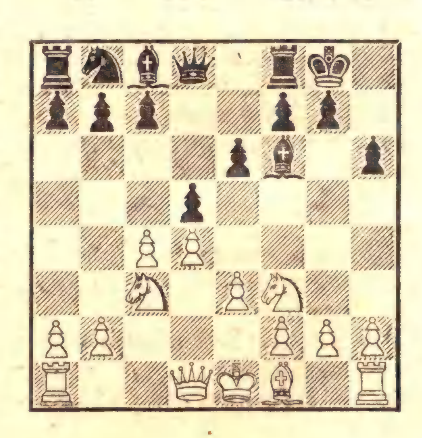
Однако, прежде чем перейти к изучению защиты Ласкера и системы Макогонова-Бондаревского, рассмотрим варианты с разменом на f6, встречающиеся в последние годы.

7. Сg5 : f6 ...

Размен этот может преследовать две цели. Прежде всего, белые не теряют времени на отступление слона. При односторонних рокировках и спокойных продолжениях после с4 : d5 и е6 : d5 может получиться своеобразная редакция разменной системы с важным темпом у белых. Другой план — рокировка в длинную сторону и пешечный штурм королевского фланга, ослабленного ходом h7—h6.

Однако размен на f6 имеет и минусы. Черные получают двух слонов. Во многих вариантах им удается ходом с7—с5 вскрыть игру.

7. ... Се7 : f6



8. **Ла1—с1**

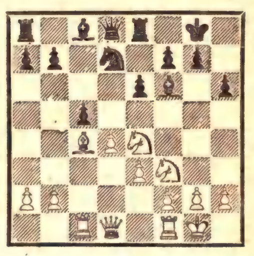
Современная система, начало которой было положено 30 лет назад партией Грау — Гимар (матч, 1937 г.). План белых — помешать ходу с7—с5, который усилил бы действие слона f6. Последние партии, сыгранные этим вариантом, показывают, что уравнять игру черным не так просто.

8. . . . с7—с6

Встречалось также **8. . . b6** 9. cd ed 10. Cd3 Cb7 11. 0—0. В партии Геллер — Ивков (Бевервейк, 1965 г.) далее было 11. . .Фе7 12. Ле1 с5 13. е4!, и белые добились преимущества. После 13. . .de 14. К : е4 cd (неблагоприятно для черных и 14. . .Фd8 15. dc С : b2 16. Лс2 Са3 17. Кd6 Сс6 18. К : f7 Кр : f7 19. Сс4+ или 18. . . Л : f7 19. Ch7+) 15. Кс5 черные вынуждены были отдать ферзя за ладью, слона и пешку — 15. . .Ф : с5 16. Л : с5 bc 17. Ке5!, что, однако, явилось недостаточной компенсацией и привело к поражению.

Ход 11. . .Фе7, по-видимому, неудачен. Нехорошо и 11. . .Кd7 ввиду 12. Кb5, но заслуживало внимания 11. . .Ле8.

Невыгодно **8. . .Ле8.** В партии Фурман — Бухман (XXXIII первенство СССР, 1965 г.) после 9. Се2 dc 10. С : с4 Кd7 11. 0—0 с5 белые создали противнику затруднения ходом 12. Ке4!



12. . .cd 13. ed а6 (в случае 13. . .Кb6 14. Cb3 Кd5 с намерением сыграть b7—b6 белые сохраняли инициативу посредством 15. С : d5 ed 16. К : f6+ Ф : f6 17. Ке5 или 17. Лс7) 14. Cb3 Фа5 15. Фе2 Се7 16. d5! (сказывается неудачная позиция ладьи на е8: на 16. . . ed следует 17. Кd6) 16. . . Кс5 17. К : с5 С : с5 18. Фе5! Cb6 (если 18. . .Са7?, то 19. de) 19. Лс4 g6 (нельзя 19. . .Ф : d5 из-за 20. Л : с8!, а на 19. . .f6 белые выигрывают важный темп для атаки, нападая на ладью — 20. Фh5 и затем Лg4) 20. Лh4! h5 21. Ла4! Фb5 22. Лf4 с сильной атакой у белых.

9.	Cf1—d3	Кb8—d7
10.	0—0	d5 : c4
11.	Cd3 : c4	e6—e5
12.	Кс3—е4	. . .

Возможно и **12.Cb3**, встретившееся в партии Глиго-

рич—Спасский (матч Югославия—СССР, 1965 г.).

12. ... e5 : d4
13. Ке4 : f6+.

После **13. . .К : f6** 14. Ф : d4 Ф : d4 15. К : d4 или 14. К : d4 положение белых несколько свободнее.

В партии Глигорич — Филип (Загреб, 1965 г.) черные взяли на f6 ферзем — **13. . . Ф : f6.** После 14. Ф : d4 (белые намерены использовать пешечный перевес на королевском фланге) 14. . .Ф : d4 15. К : d4 Кf6 16. f3 Сd7 17. Лfd1 Лad8 18. е4 Лfe8 19. b4 у белых некоторая инициатива.

II

8. Фd1—b3

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 h6 7. С : f6 С : f6)

Как и в варианте **I**, белые не позволяют противнику сыграть с7—с5 и «оживить» слона f6.

А

8. . .с7—с6

Другой ответ — **8. . .dc** — разобран в варианте **Б**.

Интересно рекомендованное Р. Шварцем **8. . .с5** 9. cd cd или 9. dc dc.

9. 0—0—0 ...

На **9. е4** Пахман рекомендует 9. . .Кd7! 10. cd (после 10. 0—0—0 Кb6 у черных хорошая игра) 10. . .cd 11. ed Кb6! 12. de С : е6 13. Фd1 Сg4, и черные отыгрывают пешку с равными шансами.

9. ... Кb8—d7
10. е3—е4 ...

К сложной игре с обоюдными возможностями ведет **10. Фс2** Ле8 11. g4 g6 12. h4 Сg7.

10. ... d5 : с4

После 10. . .de 11. К : е4 Фс7 12. Фе3 шансы белых несколько лучше (Корчной — Филип, Будапешт, 1961 г.).

11. Сf1 : с4.

11. . .b5. После этого белым необходимо вернуться слоном на е2. В случае 12. Сd3? е5 13. de (на 13. d5 последует 13. . .Кс5) 13. . . К : е5 14. К : е5 (если 14. С : b5, то 14. . .Фс7) 14. . . С : е5 белые попадают под сильнейшую атаку: 15. Крb1 (15. С : b5? Фg5+) 15. . . Се6 (Котов — Стольберг, XII первенство СССР, 1940 г.).

11. . .е5 12. d5 (если 12. de, то 12. . .С : е5 13. К : е5 Фg5+) 12. . .Кс5 13. Фс2 Фb6 14. h3 а5. У черных

неплохая контригра (Филип — Зита, чемпионат Чехословакии, 1963 г.).

Б

8. . .d5 : c4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. C : f6 C : f6 8. Фb3)

9. Cf1 : c4 c7—c5
10. d4 : c5 . . .

На **10. d5** у черных есть сильное возражение, найденное К. Беккером,— 10. . . C : c3+ 11. bc b5!. Если 12. Ф : b5, то 12. . .ed, и нельзя 13. Лd1? из-за 13. . .Ca6.

10. . . . Фd8—a5

Хорошо также **10. . .Кd7.** Например, 11. Кe4 К : c5! 12. К : f6+ Ф : f6 13. Фc2 b6 14. 0—0 Cb7 15. Кd4 Лac8 с прекрасной игрой у черных.

11. 0—0 Кb8—d7
12. Кc3—e4 Cf6—e7
13. Лa1—c1 Кd7 : c5

Игра равна (Сабо — Глигорич, X Олимпиада, 1952 г.).

III

8. c4 : d5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. C : f6 C : f6)

При этом продолжении получается своеобразная разновидность разменной системы с лишним темпом у белых. В качестве компенсации у черных два слона.

8. . . . e6 : d5
9. Фd1—b3 . . .

На **9. Фc2** у черных есть хороший ответ — 9. . .c5!. В возможности этого хода — существенное отличие данного варианта от разменного.

9. . . . c7—c6
10. Cf1—d3.

У белых два плана: короткая рокировка и «атака пешечного меньшинства», а также длинная рокировка и наступление на королевском фланге.

IV

8. Фd1—c2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. C : f6 C : f6)

Этот ход может быть сделан в связи как с короткой, так и с длинной рокировкой. Введен он в практику Опо-

ченским в партии с Алехиным (Мюнхен, 1941 г.).

8. ... c7—c5

В случае пассивного **8. . . c6** контригра черных запаздывает: 9. 0—0—0 Kd7 10. h4 Ле8 (10. . .dc 11. g4!) 11. g4 Kf8 12. Ce2 g6 13. Ke5! C : h4 14. f4 с преимуществом у белых (Шайтар — Плятер, Варшава, 1947 г.).

А

9. d4 : c5

План с длинной рокировкой белых рассматривается под рубрикой **Б.**

9. ... Фd8—a5
10. Cf1—e2 d5 : c4

В 20-х — начале 30-х годов на основании партии Л. Штейнер — Тартаковер (Дрезден, 1926 г.) надежным считалось **10. . .Ф : c5.** Однако впоследствии было доказано, что после 11. 0—0! dc 12. Ke4 Фe7 13. K : f6+ игра белых лучше.

11. 0—0 Cf6 : c3

Проще всего. **11. . .Ka6?**, как было в партии Опоченский — Алехин, позволяет белым путем 12. Лac1 K : c5 13. C : c4 добиться перевеса.

12. Фc2 : c3 Фa5 : c3
13. b2 : c3 Kb8—d7
14. c5—c6 b7 : c6

Игра равна (Винтер — Болеславский, матч Великобритания — СССР, 1947 г.). Далее было: **15. Лfd1** Kb6 16. Ke5 Cb7 17. K : c4 Ca6!. У черных нет трудностей.

В случае **15. C : c4** Kb6 16. Ce2 Лd8 17. Лfd1 Cb7 шансы равны.

Б

9. 0—0—0

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 h6 7. C : f6 C : f6 8. Фc2 c5)

Начинающийся этим ходом план пешечного штурма на королевском фланге связан с большим риском.

9. ... c5 : d4
10. e3 : d4 ...

Если **10. K : d4**, то 10. . . Kc6 11. Kf3 Фa5! и на 12. cd — 12. . .Kb4 13. Фb3 Cd7. За пешку у черных хорошая контригра (Л. Пахман).

10. ... Kb8—c6

В партии Толуш — Амирханов (Ереван, 1956 г.) черные предварительно разменялись на c4 — **10. . .dc** 11. C : c4 Kc6, и белым удалось перебросить ферзя на королевский фланг: 12. Фe4 Kb4 13. Ke5 Лb8 14. Kpb1 b6 15. Фg4 b5 16. Cb3 Фb6 17. Ke4 Ce7 18. Kg3 Kd5 19. Kh5 с сильной атакой.

11. h2—h4 Фd8—c7

На **11. . .dc** можно ответить 12. C : c4, так как рекомендованное Левенфишем 12. . .K : d4 13. Фe4 e5 14. K : e5 Cf5 черным невыгодно

ввиду 15. К : f7! Л : f7 16. С : f7+ Кр : f7 17. Л : d4, и белые остаются с лишней пешкой.

В партиях Удовчич — Ивков (чемпионат Югославии, 1956 г.) и Шияновский — Николаевский (турнир общества «Буревестник», 1956 г.) белые, оставив без внимания пешку c4, бросились на штурм: 12. g4. После 12. . .Кb4 13. Фd2 e5 14. de Ф : d2+ 15. Л : d2 Се7 16. Лg1 Се6 черные получили хорошую игру (Удовчич — Ивков). Слабее 12. . .b5 13. g5 hg 14. hg С : g5+ 15. Крb1 g6. Теперь вместо 16. К : b5 Кb4 17. Фе4 e5, что привело к очень острой игре (Шияновский — Николаевский), заслуживало внимания 16. Ке5! с атакой.

Отметим также рекомендацию Г. Мюллера — **11. . . Фа5.**

12. Крс1—b1 . . .

Важный профилактический ход. Король стремится в более безопасное место. При положении короля на b1 у черных уже нет шаха на f4, важного во многих вариантах. Но теперь потенциально опасной является диагональ b1—h7.

В партии Таль — Крогиус (полуфинал XXIV первенства СССР, Тбилиси, 1956 г.) далее было: **12. . .Фf4** 13. Ке2, и черные охладили наступательный порыв партнера разменом ферзей — 13. . . Фе4 14. Ф : е4 de. После 15. Кd2 С : d4 16. К : d4 К : d4 17. К : е4 e5 18. Кd6 Лd8 19. c5 Сg4 20. f3 Сf5+ 21. Сd3 С : d3+ 22. Л : d3 b6 23. Лс1 bc 24. Кb7 Лd7 25. К : c5 игра перешла в примерно равное окончание.

В более поздней партии Николаевский — Бондаревский (полуфинал XXXI первенства СССР, Харьков, 1963 г.) белые предпочли сохранить ферзей и вместо 13. Ке2 сыграли 13. а3, препятствуя Кb4. Последовало 13. . .Лd8 14. c5 e5, и черные получили серьезную контригру. Дальнейшие события — 15. de К : е5 16. К : е5 Ф : е5 17. f4 Фе6 18. Кb5 Фс6 19. Се2 b6 20. g4 а6 21. Кd6 Ф : c5 22. К : c8 Ф : c2+ 23. Кр : c2 Ла : c8+ привели к эндшпилю с лишней пешкой у черных.

12. . .Лd8 13. c5 (угрожало 13. . .dc; на 13. g4 черные ответят 13. . .Фf4) 13. . .b6! 14. Кb5 Фb8. Белые еще не создали угроз на королевском фланге. Между тем черные собираются разменяться на c5, оттеснить коня и использовать открывшуюся линию «b».

15. cb Ф : b6 16. g4 e5! (Шияновский — Банник, Ленинград, 1956 г.). Преимущество на стороне черных. На 17. g5 следует 17. . .Кb4 и затем 18. . .Сf5+.

В пользу черных складывается борьба и в случае 15. Кd6 bc 16. dc Фb4 17. а3 Фа5 18. g4 (Ивков — Гимар, Буэнос-Айрес, 1955 г.). Жертва качества — 18. . . Л : d6! 19. cd Лb8 дает черным сильнейшую атаку, ибо пункт b2 незащитим. На 20. Ф : c6 следует 20. . .Л : b2+ 21. Крс1 Cd7! с решающими угрозами.

V

8. Фd1—d2

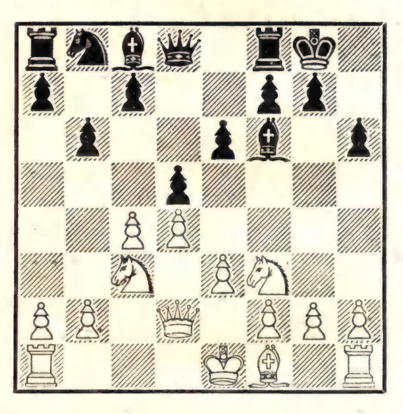
(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. С : f6 С : f6)

Самая последняя попытка реабилитировать план с длинной рокировкой и пешечным штурмом. Преимущество хода 8. Фd2 в том, что он затрудняет продвижение c7—c5. Кроме того, в случае e3—e4 пешка d4 будет надежно защищена. Следует также иметь в виду, что на c2 (это поле в варианте IV занимал ферзь) иногда выгодно перевести слона (Cf1—d3—c2), поставив впереди него ферзя.

Прежде чем продолжить разговор о ходе 8. Фd2, заметим, что прямолинейный пешечный штурм — **8. h4** и на 8. . .c5 — 9. g4 не достигает цели: 9. . .cd 10. ed Кc6. Если теперь 11. g5?, то 11. . .hg 12. hg С : g5 13. К : g5 Ф : g5 14. Фd3 Ле8, и не видно, как белым усилить атаку.

8. . . . b7—b6

В партии Таль — Спасский (командное первенство СССР, 1966 г.) было **8. . .Кc6** 9. Лd1 dc 10. С : c4 e5 11. d5 Кe7 12. Кe4 Кf5 13. Фe2 Кd6 14. Кfd2 Ce7 15. 0—0 Cf5 16. Cd3 С : e4, и партнеры согласились на ничью.



9. 0—0—0. Партия Корчной — Филип (Ереван, 1965 г.) продолжалась: 9. . . Кc6 10. h4 g6 11. g4 Cg7 12. Лg1 dc 13. h5 (заслуживало внимания 13. g5, чтобы после 13. . .h5 подготовить движение пешек «е» и «f») 13. . . g5 14. С : c4 Cb7 15. Фe2 Фe7. В создавшейся острой позиции шансы взаимны.

Возможен и другой план наступления — на ферзевом

фланге: **9. cd** ed 10. b4. Например, 10. . .Cb7 11. Лb1 Kd7 12. b5 Ле8 13. a4 Kf8 14. g3! Ke6 15. Cg2 c5 16. bc C : c6 17. 0—0 Kc7 18. Фa2 с инициативой у белых (Корчной — Чирич, матч СССР — Югославия, 1966 г.).

* * *

Рассмотрим также случаи размена на f6 раньше, когда черные играют h7—h6 на 5-м ходу. В дальнейшем игра может свестись к уже рассмотренным вариантам, но некоторые продолжения имеют самостоятельное значение.

6. Cg5 : f6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6)

6. . . . Ce7 : f6
7. Фd1—b3 . . .

При этом ответе хорошо видна разница между данным вариантом и вариантом 5. e3 0—0 6. Kf3 h6 7. C : f6 C : f6 8. Фb3. Королевский конь белых еще на g1, что делает возможным c7—c5.

Если белые играют **7. Kf3**, ход 7. . .c5 позволяет им добиться преимущества посредством 8. cd ed 9. Фb3!.

Поэтому на 7. Kf3 черным лучше ответить 7. . .0—0 и перейти к ранее рассмотренным вариантам.

После **7. cd** ed белые оставляют за собой возможность развить коня на e2.

7. . . . c7—c5
8. c4 : d5 0—0

Гамбитное продолжение, имеющее позиционное обоснование: белые еще не развили королевский фланг.

На **8. . .cd** у белых есть сильный ход 9. Cb5+. После 8. . . 0—0 принимать жертву 9. de C : e6! 10. Ф : b7 опасно ввиду 10. . .cd. У черных за пожертвованный материал более чем достаточная компенсация. Очевидно, плохо для белых 11. Ф : a8 dc, а 11. ed Kd7 ведет к большим затруднениям.

Поэтому вместо 9. de белым лучше отклонить жертву ходом **9. Kf3.** Например, 9. . .cd 10. K : d4 C : d4 11. ed ed 12. Ce2 Kc6 с равными шансами.

* * *

6. Cg5 : f6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. Kf3 h6)

Белые не потратили времени на ход e2—e3 и после размена на f6 могут сыграть e2—e4.

6. . . . Ce7 : f6
7. e2—e4 . . .

Другое продолжение **7. Фb3.** После 7. . .c6 8. 0—0—0 Kd7 9. e4 0—0 10. cd ed 11. ed или 9. . .de 10. K : e4 0—0 11. g4 игра складывает-

ся в пользу белых. Вместо 7. . .c6 Л. Пахман рекомендует 7. . .c5. Возможно также 7. . .dc.

7. . . . d5 : e4
8. Кc3 : e4

8. . .Кc6 9. К : f6+ Ф : f6 10. Фd2 0—0 11. Фe3 (на 11. 0—0—0 черные имеют сильный ответ 11. . .e5!, и если 12. d5, то 12. . .e4!) 11. . .Лd8.

Так развивалась встреча Файн — Алехин (Ноттингем, 1936 г.). В турнирном сборнике Алехин рекомендовал 11. . .Кb4. Например, 12. Фd2 c5 13. dc Кa6 и затем К : c5. Впрочем, после 12. . . Кc6 белым, если они не намерены повторять позицию, вместо 13. Фe3 надо делать другой ход...

12. 0—0—0 Кe7.

В сыгранной позднее партии Бондаревский — Чеховер (Киев, 1940 г.) черные избрали, пожалуй, более точный план: 12. . .b6 13. Cd3 Cb7 14. Ce4 Кa5 15. C : b7 К : b7 16. Фe5. Теперь вместо 16. . .Фg6, как было в партии, правильно 16. . . Кd6, и положение черных не хуже.

13. Cd3 Кf5. Здесь Файн сыграл 14. Фe5, и после 14. . . Ф : e5 15. de Cd7 16. Ce4 c6 17. Лd3 Ce8 игра уравнялась. Вместо 14. Фe5 точнее 14. Фf4!, и на 14. . .Кe7 — 15. Фe4 с некоторой инициативой у белых.

Игру черных можно, по-видимому, усилить. Так, вместо 8. . .Кc6 заслуживает внимания **8. . .b6** 9. Фd2 Cb7 с примерно равными возможностями.

ЗАЩИТА ЛАСКЕРА

6. . .h7—h6 7. Cg5—h4 Кf6—e4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3)

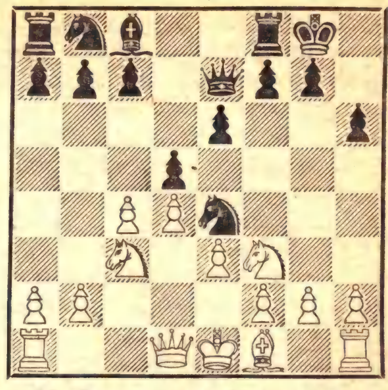
Идея маневра коня, примененного Ласкером в матче против Маршала,— упростить положение. Черные получают прочную позицию, но несколько отстают в развитии. Маневр Кf6—e4 применяется во многих разветвлениях отказанного ферзевого гамбита, поэтому, как правильно заметил Эйве, лучше говорить не о варианте, а о методе Ласкера.

Недостаток защиты Ласкера — отсутствие у черных серьезных шансов перехватить инициативу. В общем, вариант для тех, кто по турнирному положению не возражает против ничьей и хочет охладить агрессивный пыл противника. Однако, чтобы добиться своей цели, черным приходится основательно потрудиться...

Сам Ласкер делал ход Ke4, не оттесняя слона. Предварительный ход h7—h6 служит целям защиты королевского фланга, что, как мы увидим, имеет значение во многих вариантах. Черные, таким образом: 1) принимают меры против возможной угрозы Kg5, 2) пешку h7 уводят из-под удара по диагонали b1—h7 (например, если белые сыграют Cd3 и Фс2) и 3) королю открывают «форточку» на h7 на случай угроз по восьмой горизонтали.

Поэтому рассматриваемый порядок ходов правильнее называть «улучшенной защитой Ласкера».

8. Ch4 : e7 Фd8 : e7



У белых несколько планов: разменяться на e4, продолжать развитие посредством 9. Cd3, 9. Фс2 или 9. Фb3, разменяться на d5, заранее подготовиться к вскрытию линии «с» ходом 9. Лс1.

9. Kc3 : e4

Размен на e4 преждевременен и не дает белым преимущества. Несмотря на это, он все же встречается в современной практике.

9. . . . d5 : e4
10. Kf3—d2 f7—f5

На **10. . .e5** белые, конечно, не берут пешку e4 (11. K : e4? ed 12. Ф : d4 Лd8). После 11. d5 они располагают пешечным перевесом на ферзевом фланге. Аналогичное преимущество черных на другом фланге не играет такой роли, поскольку им приходится защищать пешку e4.

11. Лa1—c1 . . .

Наиболее солидное. Однако возможен и более агрессивный ход **11. c5**. В данной ситуации пешечный перевес белых на ферзевом фланге не имеет значения. Партия Спасский — Лутиков (XXVIII первенство СССР, 1961 г.) продолжалась: 11. . . e5 12. Фb3+ Крh8 13. Kc4 ed 14. ed Kc6 15. 0—0—0. Здесь черные попытались жертвой пешки — 15. . .

b5?! вскрыть линию «b» и перейти в наступление. Однако после 16. Ф : b5 Cd7 17. d5 Лab8 18. Фa4 Кb4 19. c6 белым удалось отразить атаку и сохранить материальный перевес (19. . . Ce8 20. a3 Кa2+ 21. Крc2 f4 22. Ф : a7). Вместо 15. . . b5 заслуживает внимания 15. . .b6, а также 15. . .Лb8.

В партии Мацукевич — А. Зайцев (турнир общества «Спартак», 1963 г.) было **11. Фc2**, и черные не допустили хода c4—c5, ответив 11. . .c5. После 12. 0—0—0 Cd7 13. f3 Кc6 14. Фc3 черные перешли в контрнаступление — 14. . .b5. Последовали большие осложнения: 15. fe f4 16. cb fe 17. bc cd 18. Ф : d4 ed+ 19. Л : d2 C : c6. У белых лишняя пешка, но их король может подвергнуться атаке по открытым линиям «b» и «c».

11. . . . Кb8—d7

И здесь возможно **11. . .c5.**

12. Фd1—c2 c7—c6
13. c4—c5 . . .

Смысл этого хода — на пассивные ответы черных перевести коня на d6.

13. . . . e6—e5!

Обеспечивает черным полноправную игру. Партия Боголюбов — Элисказес (матч, 1939 г.) далее продолжалась: **14. Cc4+** Крh8 15. 0—0 Кf6 16. Лfe1 Лd8 17. Фc3 ed 18. ed Ce6. Шансы сторон равны.

II

9. Cf1—d3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 Кe4 8. C : e7 Ф : e7)

При этом продолжении черные легко достигают своей цели. Разменяв две легкие фигуры, они завершают развитие ферзевого фланга.

9. . .К : c3 (В старинной партии Берн — Пильсбери, Вена, 1898 г., черные строили «каменную стену» — 9. . . f5. Однако без чернопольных слонов ход f7—f5, как правило, нельзя рекомендовать. После 10. 0—0 c6 11. Кd2 Кd7 12. f3 К : c3 13. bc e5 14. e4 белые с выгодой вскрыли игру) 10. bc dc 11. C : c4 Кd7 12. 0—0 b6 (неплохо и 12. . .c5) 13. Фe2 Cb7. Шансы черных не хуже. Например, 14. e4 c5 15. Лfd1 Кf6 16. Cd3 Лfd8 17. Лac1 Лac8.

9. Фd1—c2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 Кe4 8. C : e7 Ф : e7)

Наряду с 9. cd признается одним из сильнейших возражений на защиту Ласкера. Однако, как показывают приводимые ниже варианты, ход 9. Фc2 не обещает белым преимущества.

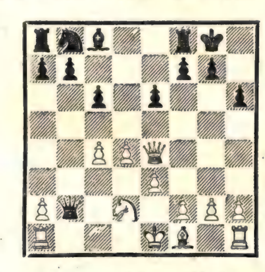
9. Фb3 чаще всего ведет к тем же продолжениям (например, после 9. . .К : c3 10. Ф : c3).

A

9. . .c7—c6

Другие ответы: **9. . .К : c3 (Б)** и **9. . .Кf6 (В)**.

Считается, что защищать пункт e4 черные пока не обязаны. На 10. К : e4 de 11. Ф : e4 следует 11. . . Фb4+ 12. Кd2 Ф : b2.



В случае 13. Лb1 Ф : a2 черным предстоит выдержать натиск: 14. Cd3 f5 15. Фe5. Партия Алехин — Бёк (Кемери, 1937 г.), в которой не были сделаны ход h7—h6 и Ch4 и, таким образом, черная пешка находилась на h7 *, продолжалась: 15. . . Фa3 16. Крe2 Фe7 17. c5 Кd7 18. Фc7 e5 19. Кf3 ed 20. К : d4 f4 с крайне сложным положением, в котором у черных неплохая контригра.

Однако в партии Усов — Луйк (полуфинал XXVII первенства СССР, 1959 г.) белые вместо 15. Фe5 продолжали наступление посредством 15. Фh4. Далее было 15. . .Фa3 16. Крe2 Фd6 17. g4 c5 18. dc Ф : c5 19. Лhg1. Черные отстали в развитии, и им предстоит нелегкая защита.

Кроме 13. Лb1 белые могут предложить размен ферзей— 13. Фb1. У черных выбор — разменяться или отступить на c3.

13. . .Ф : b1+ 14. Л : b1. Белые сохраняют некоторое давление по вертикали «b» (14. . .Кd7 15. Ce2 e5 16. 0—0 ed 17. ed Кf6 18. Лfd1 Лd8 19. Кb3 Cf5 20. Лb2).

Лучше 13. . .Фc3, заставляя неприятельскую ладью после 14. Фc1 Ф : c1+ 15.

* Если для оценки конкретного варианта положение пешки на h6 или h7 не играет существенной роли, чтобы не загромождать изложения, это примечание в дальнейшем опускается.

Л : c1 встать на линию «с»: 15. . .Кd7 16. Се2 с5. Шансы сторон равны (Трифунович—Найдорф, матч, 1949 г.). Заметим, что если бы черные не сделали хода h7—h6, возможно было 14. Cd3, и на 14. . .h6—15. Кре2 с инициативой у белых.

10. Сf1—e2 Кb8—d7
11. 0—0 Кe4 : c3

Оставлять коня без защиты больше нельзя. В случае **11. . .f5** 12. Ке5 игра складывается в пользу белых.

12. Фс2 : с3 d5 : с4
13. Се2 : с4 . . .

Это сильнее, чем **13. Ф : с4.** Продолжая 13. . .е5, черные уравнивают игру.

При ферзе на с3 поле е5 атаковано трижды, и черным приходится избрать другой план освобождения слона с8.

13. . . . b7—b6
14. e3—e4 Cc8—b7

Заметим, что такая же позиция, но без хода h7—h6 получается в варианте ортодоксальной защиты 8. Фс2 (стр. 75)

15. Лf1—e1.

Задача черных — осуществить с6—с5. Лучше это сделать сразу: **15. . .с5.** Если теперь 16. d5, то 16. . .ed 17. ed Фd6 или 17. . .Фf6 18. Ф : f6 (на 18. Cb5 к равной игре ведет 18. . .Ф : с3 19. bc Кf6 20. с4 а6 21. Са4 b5) 18. . .К : f6 19. Лаd1 Лаd8 20. Ле7 С : d5 с равной позицией. Возможно 16. Фа3 по образцу разбираемой далее системы Макогонова — Бондаревского, на что черным проще всего ответить 16. . .Лfe8.

15. . .Лfc8 (Именно так, а не 15. . .Лас8, после чего сильно 16. b4. На этот ход черные должны иметь ответ а7—а5, для чего ладье нужно находиться на а8) 16. Лаd1 а6 (теперь на 16. . .с5 черным надо считаться с 17. d5) 17. Cb3! (Гильг — Элисказес, чемпионат Германии, 1939 г.). Шансы белых лучше: на 17. . .с5 последует 18. d5.

Б

9. . .Кe4 : с3

(1. d4 d5 2. c4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 Ке4 8. С : е7 Ф : е7 9. Фс2)

10. Фс2 : с3 d5 : c4

В случае **10. . .с5** 11. cd cd 12. К : d4 ed 13. Cb5! положение белых лучше.

11. Cf1 : с4.

11. . .b6 12. 0—0 Cb7 13. Се2 Лс8 14. Лfd1 с5 15. Фа3 Кd7 16. Лd2 е5 17. dc (невыгодно 17. d5 ввиду 17. . . е4 18. Кe1 Кf6) 17. . .К : с5 18. Лаd1 Лс7. Преимущество белых очень незначительно (ван Схельтинга — Грау, VIII Олимпиада, 1939 г.).

11. . .Кd7 12. 0—0 b6 13. Лfd1 Cb7 14. Лас1 Лfd8 15. Се2 с5 16. Фа3 а5 с равным положением.

В

9. . .Ke4—f6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 Кe4 8. С : e7 Ф : e7 9. Фс2)

Рекомендация автора защиты Ласкера. Черные не разгружают линию «с», удовлетворяясь разменом чернопольных слонов. Однако потеря времени на маневр Кf6—e4—f6 предоставляет белым некоторый перевес в развитии.

10.	c4 : d5	. . .

Когда Ласкер предложил ход 9. . .Кf6, размен в центре c4 : d5 и e6 : d5 считался благоприятным для черных, которые получают возможность ввести в игру ферзевого слона. Теперь подобные положения оцениваются иначе и их защита является одной из центральных проблем черных в отказанном ферзевом гамбите.

10.	. . .	e6 : d5
11.	Cf1—d3	c7—c6

В распоряжении белых два плана. Наиболее логична короткая рокировка **12. 0—0** с дальнейшим пешечным наступлением на ферзевом фланге. Подобные положения рассматриваются в разменной системе.

Более рискованным представляется **12. 0—0—0.** В партии Константинопольский — Моисеев (XX первенство СССР, 1952 г.) было 12. . .а5 13. h3 Ка6. Теперь вместо 14. С : а6 Л : а6 15. g4 Кe4 с сильной контригрой у черных, белым следовало парировать угрозу 14. . . Кb4 посредством 14. Фе2 (14. . .Кb4 15. Cb1).

IV

9. c4 : d5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 Кe4 8. С : e7 Ф : e7)

Этот ход признается сильнейшим. Но и он не опровергает защиты Ласкера, которая, видимо, вообще не имеет опровержения.

Как уже говорилось, размениваясь на d5, белые освобождают из заточения неприятельского слона — пленника в ферзевом гамбите. Зато они получают сильный центр и открытые линии на ферзевом фланге.

9.	. . .	Кe4 : c3
10.	b2 : c3	e6 : d5

Интересно **10. . .Фa3**, встретившееся в партии Моисеев — Равинский (Москва, 1958 г.). После 11. Фc1 Ф : c1+ 12. Л : c1 ed 13. c4 dc 14. C : c4 c6 15. 0—0 Kd7 16. Cb3 Лe8 17. a4 Kf6 18. Ke5 белые сохранили некоторую инициативу.

11. Фd1—b3 . . .

Пешку d5 можно защитить посредством 11. . .Фd6 **(А)**, 11. . .Лd8 **(Б)** и 11. . .c6 **(В)**.

А

11. . .Фe7—d6

Введено в практику О. Бернштейном.

12. c3—c4! . . .

Чтобы «выбить» из центра пешку d5 и вскрыть вертикаль «c», белые как бы еще раз предлагают противнику ферзевый гамбит.

12. . . . d5 : c4
13. Cf1 : c4 Kb8—c6

Менее выгодно **13. . .Kd7** 14. 0—0. Например:

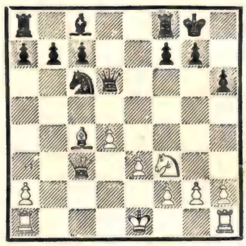
14. . .c5 15. Фa3 b6 16. e4! Cb7 (если 16. . .Фf4, то 17. Cd5 с преимуществом) 17. e5! Фe7 18. Лfe1 C : f3 19. Ф : f3, и нельзя 19. . .cd ввиду 20. e6! или 18. . .b5 19. C : b5 C : f3 20. gf! с перевесом у белых (Л. Пахман).

В партии Флор — Денкер (Гронинген, 1946 г.) было 14. . .Kb6. После 15. Лfc1 K : c4 16. Ф : c4 c6 17. a4 Ce6 18. Фc5 Ф : c5 19. dc Лad8 20. a5 a6 21. Kd4 Cc8 белым следовало продолжать 22. f4 с явным перевесом.

14. Cc4—e2 . . .

Рекомендация Пахмана. До этого встречалось 14. Фc3, 14. Фb2 и 14. 0—0.

14. Фc3.

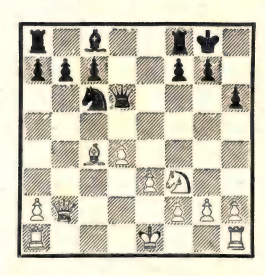


14. . .Cg4 15. 0—0 (Белые не опасаются сдвоения пешек. В партии Грау — Элисказес, VIII Олимпиада, 1939 г., было 15. Kd2 Лad8 16. 0—0 Ke7 17. Лfc1 c5 18. Kb3 с некоторой инициативой). Теперь проще всего 15. . .Лae8 16. Kd2 Лe7 17. Лfc1 Лd8 18. Лab1 Cc8 19. Kb3 Kb4 20. Ka5 Kd5 21. Фb3 c6 22. Ce2 Kf4 с хорошей игрой у черных (Пахман — Г. Стейнер, Стокгольм, 1952 г.). Размен на f3 предоставляет белым некоторое давление по вертикали «g»: 15. . .C : f3 (вместо 15. . . Лae8) 16. gf Лad8 17. Kph1 Фf6 18. Ce2 Лfe8 19. Лae1 Лd7 20. Лg1 Ke7 21. Лg2 Kf5 с острой игрой и взаимными шансами (Эйве — Элисказес, Нордвийк, 1938 г.).

По мнению Р. Шварца, заслуживает внимания 15. Се2. Например, 15. . .Ke7 16. 0—0 Kd5 17. Фb3 (Гильг — Келлер, 1940 г.) или 16. Лас1 Kd5 17. Фс5 (Раутенберг — Хенлингер, Наугейм, 1948 г.), и белые сохраняют давление.

Интересно 14. . .b6 (вместо 14. . .Cg4), как играл Бернштейн против Глигорича в матче Франция — Югославия, 1956 г.: 15. 0—0 Cb7 16. Лас1 Ka5 17. Cd3 C : f3 18. gf c6 19. Фс2 Лad8 20. Се4 Фf6 21. f4 Лd6, и черные уравняли игру. Или 16. Лfd1 Ka5 17. Се2 Лас8 18. Лас1 Cd5 с равной игрой (Нежметдинов — Крогиус, чемпионат РСФСР, 1961 г.).

14. Фb2. Рекомендация Г. Ландау.



Черные получают удовлетворительную игру, продолжая 14. . .Cg4 (брать пешку b7 нельзя: 15. Ф : b7? С : f3 16. gf Лab8 17. Фа6 Фb4+ 18. Kpf1 Лb6, и белые теряют фигуру).

14. 0—0. Белые не препятствуют размену слона с4. После 14. . .Ka5 15. Фс3 K : с4 16. Ф : с4 Се6 17. Фс3 (к равной игре ведет и 17. Фс2 Лас8 и затем с7—с5 или 17. Фb5 Cd5 18. Ke5 b6 19. Лfc1 c5, Помар — Бернштейн, 1946 г.) 17. . . Cd5 18. Ke5 Лfe8 19. Лfe1 f6 20. Kd3 Лad8 21. а4 b6 22. а5 Се4 23. Kf4 с5 черные добились равной игры (Боголюбов — Элисказес, Штутгарт, 1939 г.).

14. . . . Cc8—e6

Немедленный размен ферзей — **14. . .Фb4+** 15. Ф : b4 K : b4 16. 0—0 Cf5 17. Лfc1 c6 18. Лс3 ведет к выгодному для белых окончанию (Пахман — Додеро, Мар-дель-Плата, 1955 г.).

В пользу белых и **14. . . Лb8** 15. 0—0 Се6 16. Фс3 Лfd8 17. Лfc1 (Сабо — Сабадош, Венеция, 1949 г.).

15. Фb3—c3 . . .

На 15. Ф : b7 последует 15. . .Kb4.

15. . . . Фd6—b4
16. Kpe1—d2!

В этом ходе смысл нововведения Пахмана. После **16. Ф : b4?** K : b4 черные угрожают как 17. . .Kc2+, так и 17. . .K : а2. Теперь же размен на d2 предоставляет белым лучший эндшпиль. После 16. Kpd2 черным, может быть, стоит использовать положение короля в центре и сохранить ферзей (16. . .Фе7 или 16. . .Фd6)? Но тогда 17. Лhc1 и затем

Кре1 с лучшими перспективами у белых. Иллюстрацией может служить встреча Пахман — Доннер (Бевервейк, 1965 г.): 16. . .Фd6 17. Лhc1 Cd5 18. Кре1 Лfe8 (если 18. . .С : f3 19. С : f3 Ф : h2, то 20. Кре2 или 20. g3, отыгрывая пешку с лучшими шансами) 19. Крf1 Ле7 20. Крg1 Лd8 21. Ке1 Фf6 22. Cf3 С : f3 23. К : f3 Лd6 24. Лаb1 с благоприятной для белых позицией.

Б

11. . .Лf8—d8

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 Ке4 8. С : e7 Ф : e7 9. cd К : c3 10. bc ed 11. Фb3)

По-видимому, неплохое для черных продолжение (см. примечание к 13-му ходу черных).

12. c3—c4 . . .

а

12. . .Кb8—c6

Идея Г. Вольфа. Черные защищают пункт d5 тактическим путем. Другие продолжения — 12. . .Се6? и 12. . .dc — рассматриваются под рубриками ***б*** и ***в***.

13. c4 : d5 . . .

Редко встречается, но вполне приемлем ход **13. Лс1.** Например, 13. . .dc (возможно 13. . .Cg4, и если 14. Ф : b7, то 14. . .С : f3 15. gf К : d4) 14. С : c4. В случае 14. . .К : d4 15. К : d4 Л : d4 белые, продолжая 16. С : f7+ Крf8 17. Сс4, отыгрывают пешку, сохраняя перевес в развитии.

Лучшим ответом нам представляется 14. . .Ка5 15. Фс3 К : c4 16. Ф : c4 Се6!, и если 17. Ф : c7, то 17. . .Фа3 18. Фс3 Ф : a2 с хорошим положением у черных.

13. . . . Фе7—b4+

Серьезного внимания заслуживает ход **13. . .Ка5,** который авторы дебютных руководств либо не указывают (Эйве, Пахман), либо сопровождают вопросительным знаком (Шварц). Далее возможно 14. Фс3 b6 (Или 14. . .Л : d5 15. Cd3 b6 16. 0—0, Элисказес — Шпильман, матч, 1932 г. После лучшего 16. . .Cf5 у белых все же некоторый перевес) 15. Cd3 (на 15. Лс1 черные жертвуют пешку — 15. . . Cb7 16. Ф : c7 Фа3, опережая противника в развитии) 15. . .Cb7 16. 0—0 С : d5. Теперь в случае 16. e4 (если 16. Кd2, то 16. . .c5) черные могут попытаться взять пешку — 16. . .С : e4 17. Лfe1 f5 18. Кd2 Фd6 *. От оцен-

* В партии Штальберг — Клейн (Чельтенхем, 1951 г.) черные не играли h7—h6, и в этой позиции пешка стояла на h7. Продолжая 19. К : e4 fe 20. С : e4 c6 21. Фh3, черные атаковали пункт h7.

ки этой сложной позиции зависит судьба одного из основных вариантов защиты Ласкера!

14. Кf3—d2! Фb4 : b3
15. Кd2 : b3 Кc6—b4
16. Лa1—c1 . . .

Эйве против Шпильмана (Карлсбад, 1929 г.) играл **16. Крd2.** После 16. . .К : d5 17. g3 b6 18. Cg2 у белых некоторая инициатива. Однако ход 16. Лc1 сильнее.

16. . . . Кb4 : d5
17. e3—e4 Лd8—e8
18. f2—f3 . . .

Эта позиция встретилась в двух матчевых партиях Боголюбов — Шпильман (1932 г.) и партии Эйве — И. Рабинович (Ленинград, 1934 г.).

Боголюбов — Шпильман: **18. . .c6** 19. Крf2 Кe7 20. g4! b6 21. h4 Ce6 22. Cc4 C : c4 23. Л : c4 Лad8 24. a4, и белые добились превосходной позиции.

После матча Боголюбов — Шпильман австрийский мастер К. Беккер нашел, что черные могли сыграть сильнее...

18. . . . f7—f5
19. Cf1—c4 c7—c6

Эти два хода и есть нововведение Беккера. Совету австрийского мастера следовал И. Рабинович в партии с Эйве на турнире в Ленинграде, 1934 г. После **20. 0—0** fe 21. fe Л : e4 22. C : d5+ cd 23. Лc7 b6 24. Л1f7 Лg4 25. Кd2 Лg6 партия, вероятнее всего, должна была закончиться вничью. План Беккера оправдывается и в случае **20. C : d5+** cd 21. e5 b6.

Однако радость поклонников защиты Ласкера была омрачена открытием Э. Элисказеса.

20. Кb3—c5! . . .

Так сыграл Элисказес в партии с Видмаром на турнире в Штутгарте, 1939 г.

20. . . . f5 : e4
21. f3 : e4 Cc8—f5
22. 0—0 Cf5 : e4
23. Кc5 : b7 . . .

Мы следуем партии Элисказес — Видмар, которая далее продолжалась **23. . . Лab8** 24. Кd6 Лe6 25. К : e4 Л : e4 26. Cb3 Л : d4 27. Л : c6 Лd8 28. Лc7 Крh8 29. Л : a7.

Итог дебютного варианта — лишняя пешка в окончании!

б

12. . .Cc8—e6?!

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 Кe4 8. C : e7 Ф : e7 9. cd К : c3 10. bc ed 11. Фb3 Лd8 12. c4)

Ведет к любопытным осложнениям. Черные жертвуют пешку, а затем ладью!

13. Фb3 : b7 d5 : c4
14. Фb7 : a8 Фe7—a3

На **14. . .Фb4+** белые отвечают 15. Кd2 c3 16. Cd3!. После 16. . .cd+ 17. Кре2 у них лишнее качество и выигрышное положение. В случае 16. . .Cd5 17. Ф : a7 С : g2 к победе ведет 18. Лb1!. Вместо 17. . .С : g2 более упорным нам представляется 17. . .Кc6 18. Фc5 Ф : c5 19. dc С : g2, но и тогда после 20. Лg1 (20. Кре2 Кe5!) 20. . .Л : d3 21. Л : g2 Л : d2 22. Лc1 Кe5 23. Л : c3 Кf3+ 24. Кpf1 белые в конце концов должны реализовать материальный перевес.

После 14. . .Фa3 черные угрожают ходом 15. . .Cd5 выиграть ферзя, однако платят за него слишком большую цену.

15. Лa1—b1! Сe6—d5

Безнадежно **15. . .Фa5+** 16. Кd2 c3 ввиду 17. Cd3! cd+ 18. Кре2.

16. Фb3 : d5 Лd8 : d5
17. Лb1 : b8+ Кpg8—h7

Даже в этом невыгодном для черных варианте видно, как важен ход h7—h6...

18. Лb8—b1!

«Белые выигрывают» — таков приговор дебютных руководств. Интересно, что приведенные здесь варианты приписываются самым различным авторам. Между тем ход 12. . .Сe6 придумал еще Леонгардт, а опровержение атаки черных можно найти в «Хандбухе» Бильгера!

Но вернемся к позиции после 18. Лb1.

Суровый приговор теории венский мастер Г. Габердиц обжаловал посредством **18. . .Лf5!.** После 19. Кd2 (если 19. С : c4, то 19. . . Л : f3! 20. gf Фc3+) 19. . .c3 20. Cd3 cd+ 21. Кре2 g6 22. С : f5 gf 23. Лhd1 Ф : a2 24. Лa1 Фb2 25. Л : a7 получается эндшпиль, в котором две белые ладьи борются против ферзя. В данной ситуации ладьи сильнее, и белым предстоят лишь технические трудности.

Анализ Габердица не понадобился противникам в партии Борисенко — Тарасов (XXVIII первенство СССР, 1961 г.). Вместо предложенного Габердицем хитрого хода 18. . .Лf5 Тарасов сыграл **18. . .Ф : a2**, и после 19. Кd2 c3 20. Cd3+ g6 21. Кc4 c2 22. Лc1 c5 23. Кре2 никаких трудностей в реализации перевеса белым испытать не пришлось.

в

12. . .d5 : c4!

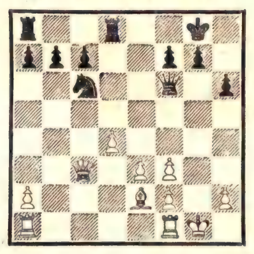
(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Сe7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 Кe4 8. С : e7 Ф : e7 9. cd К : c3 10. bc ed 11. Фb3 Лd8 12. c4)

Сдача центра когда-то считалась обязательной. После того как пришли к выводу, что таким путем белые добиваются перевеса, стали думать над другими продолжениями. В результате появился ход Г. Вольфа 12. . .Кc6 и 12. . .Ce6?!.

Между тем сыгранные в последних соревнованиях партии говорят о том, что вариант 11. . .Лd8 с последующим 12. . .dc — хороший способ отстоять защиту Ласкера.

13. Cf1 : c4 Кb8—c6
14. Cc4—e2 . . .

В старинной партии Тарраш — Леонгардт (Остенде, 1905 г.) белые отразили угрозу 14. . .Кa5 посредством **14. Фc3.** После 14. . .Cg4 15. 0—0 (Тарраш допускает размен на f3, чтобы в дальнейшем использовать вертикаль «g») 15. . .Лd6? 16. Кd2 Лad8 17. Лfc1 белые добились преимущества. Правильно было 15. . .C : f3 16. gf Фf6 17. Ce2 (возможно также 17. f4).



17. . .Лd7 18. Крh1 Кe7 19. Лg1 Кd5 с примерно равными шансами.

17. . .Лd6 18. Крh1 Лe8 19. Лae1 Фe6 20. Лg1 (Штальберг — Пиаццини, VIII Олимпиада, 1939 г.). Теперь к равной игре вело 20. . .Фd5 (если 21. Лg3, то 21. . .Фa5).

17. . .Лe8 18. Лae1. Так развивалась встреча А. Зайцев — Гильман из VI первенства СССР по переписке, 1963/1964 г. Черным следовало увести короля — 18. . . Крh8 и на 19. Крh1 ответить 19. . .Фh4, препятствуя 20. Лg1 и намечая маневр Лa8—d8—d6—g6.

Возможно **14. 0—0** Кa5 15. Фc3 К : c4 16. Ф : c4 Ce6 17. Фc5 с некоторой инициативой у белых.

14. . . . Лd8—d6!

После **14. . .Кa5** 15. Фc3 b6 16. Лc1! преимущество на стороне белых.

Лучше их шансы и в случае **14. . .Фb4+** 15. Ф : b4 К : b4 16. 0—0 c6 (заслуживает внимания 16. . .Кd5, готовя Cg4 или Ce6) 17. Лfc1 Cg4 18. Крf1 (Алаторцев — Юдович, X первенство СССР, 1937 г.) или **14. . .Кb4** 15. 0—0 Кd5 16. Лfc1 c6 17. Лab1 Cf5 18. Лb2 Лab8 19. Кe5 f6 20. Кd3 Крh8 21. Cf3 Ce6 22. Фa4 (Найдорф — Гимар, 1956 г.)

Большего внимания заслуживает **14. . .Лb8.** Черные защищают пешку b7, чтобы затем развить слона. На 15. 0—0 следует 15. . .Ce6. Все

же 16. Фс3 оставляет белым несколько лучшие перспективы.

15. 0—0 Сс8—е6
16. Фb3—с3 . . .

Плохо **16. Ф : b7?** ввиду 16. . .Лb8 17. Фа6 К : d4.

В партии Ивков — Векслер (Буэнос-Айрес, 1960 г.) было **16. Фb2** Cd5 с полноправной игрой у черных.

16. . . . Се6—d5
17. Лf1—с1 Ла8—е8

У черных хорошая позиция (Корелов — Холмов, XXX первенство СССР, 1962 г.).

В

11. . .с7—с6

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 Ке4 8. С : е7 Ф : е7 9. **cd** К : с3 10. bc ed 11. Фb3)

Сравнительно пассивное продолжение. Однако и здесь добиться преимущества белым не так просто.

12. с3—с4 . . .

Считается сильнейшим, но такая оценка вряд ли справедлива. Можно предложить белым не торопиться с ходом с3—с4 и сыграть **12. Лb1.** Например, 12. . .Кd7 13. Cd3 Кf6 14. а4, продолжая давление на ферзевый фланг черных.

12. . . . Сс8—е6!

Этот ход Р. Шварц считает слабым ввиду 13. Лb1. Однако черные могут ответить 13. . .Кd7!.

В случае **12. . .dc** 13. С : с4 Кd7 14. 0—0 Кb6 15. Лfc1 К : с4 16. Ф : с4 Се6 положение белых несколько предпочтительней.

13. Cf1—е2 Кb8—d7

Партия А. Зайцев — Нежметдинов (Сочи, 1965 г.) далее продолжалась 14. 0—0 (если 14. Ф : b7, то 14. . . Лаb8 и 15. . .Фb4+) 14. . . dc 15. С : с4 С : с4 16. Ф : с4 Кb6 17. Фb3 с5, и игра уравнялась.

V

9. Ла1—с1

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 Ке4 8. С : е7 Ф : е7)

Белые продолжают развитие, стремясь создать давление по линии «с» и в частности воспрепятствовать ходу с7—с5.

9. . . . с7—с6

В партии Котов — Найдорф (Гронинген, 1946 г.) черные отступили конем —

9. . .Кf6. После 10. Cd3 Кbd7 11. 0—0 (заслуживает внимания 11. cd, строя игру по образцу вариантов разменной системы) 11. . .dc 12. С : с4 с5 естественнее всего было 13. Ле1 или 13. Фе2.

10. Cf1—d3 . . .

В случае **10. К : е4** de 11. Кd2 f5 12. с5 Кd7 13. Кс4 е5 14. Кd6 ed (Капабланка — Рубинштейн, Будапешт, 1929 г.) получается позиция варианта Капабланки с ходом черных h7—h6.

10. . . . Ке4 : с3
11. Лс1 : с3 d5 : с4

После **11. . .Кd7** 12. 0—0 dc 13. С : с4 е5 получается позиция варианта Капабланки с ходом h7—h6. В случае 12. . .е5 (без предварительного размена на с4) 13. de К : е5 14. К : е5 Ф : е5 15. cd у белых небольшое позиционное преимущество (Глигорич — Доннер, Амстердам, 1950 г.).

Вместо 12. 0—0 возможно 12. cd ed 13. 0—0 и 14. Фb1 или сразу 13. Фb1, как было в партии Болбочан — Аарон (Стокгольм, 1962 г.), готовя наступление на ферзевом фланге.

12. Лс3 : с4! Кb8—d7
13. Cd3—c2 . . .

Возможно **13. Cb1**, как продолжал Керес против Микенаса в XXIV первенстве СССР, 1957 г. После 13. . .е5 14. Фс2 черные начали энергичную контригру — 14. . . f5 15. 0—0 е4 16. Кd2 Кb6 17. Лс5 Се6 18. а4 Cd5 19. а5 Кd7 20. Лс3 Фb4. У черных надежное положение.

На **13. 0—0** черные также отвечают 13. . .е5. Если теперь 14. de К : е5 15. Ле4, то 15. . .К : f3+ 16. Ф : f3 Се6 и на 17. Сс4—17. . .Лad8, и шансы белых использовать слабость пешки е6 — минимальны.

Р. Шварц сопровождает ход 14. de вопросительным знаком и рекомендует 14. Фb1. Однако и в этом случае после 14. . .Кb6 15. Лс5 ed 16. ed Фd6 положение черных удовлетворительно.

13. . . . е6—е5

Слабо играли черные в партии Штальберг — Пильник (Стокгольм, 1952 г.): **13. . . Лd8** 14. Фd3 Кf8. Воспрепятствовав ходам е6—е5 и с6—с5, белые сохранили пространственный перевес: 15. 0—0 Cd7 16. Фb3 Се8 17. Лс1 f6 18. h3 Cf7 19. Фb4 Фс7 20. Лс3 Лd7 21. Ла3 а6. Здесь Штальберг напрасно предложил размен ферзей — 22. Фа5. Более трудные задачи ставил перед черными план атаки на ферзевом фланге при ферзях: Лс3, а2—а4, Фа3 и b2—b4.

Играя 13. . .е5, черные готовы встретить маневр 14. Фd3 ходом 14. . .f5, по образцу партии Микенаса с Ке-

ресом. Хотя на d3 и с2 ферзь и слон белых расположены лучше, чем на с2 и b1, после 15. de К : е5 16. К : е5 Ф : е5 черные сохраняют ресурсы защиты.

ЗАЩИТА ЛАСКЕРА ПРИ ХОДЕ 6.Лc1

7. . .Кf6—е4

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Се7 5. е3 0—0 6. Лс1 h6 7. Ch4)

Эта позиция отличается от классического построения Ласкера тем, что королевский конь белых еще на g1, а ладья на с1. Заранее защитив пункт с3, белые оставляют за собой возможность развить коня на е2. В зарубежной литературе систему эту называют «анти-Ласкер».

8. С : е7 Ф : е7 9. cd К : с3 10. Л : с3 ed 11. Cd3 с6 12. Ке2.

В этом развитии коня — смысл предварительного хода 6. Лс1. Другой план — 12. Cb1, чтобы поставить на диагонали b1—h7 ферзя впереди слона. Например, 12. . . Кd7 13. Кf3 Кf6? 14. Ке5! Се6 15. f4 Лаd8 16. 0—0 Лfе8 17. g4 с сильнейшей атакой у белых (Эйве — Спаньярд, 1939 г.). Вместо 13. . .Кf6 правильно 13. . . Лd8 с дальнейшим Кf8. В этом случае защитника пункта h7 белым не прогнать.

12. . .Кd7 13. 0—0 Кf6 14. Фb1! Ле8 (заслуживает внимания 14. . .Ке8, и на 15. b4—15. . .Кd6) 15. b4 а6 16. а4 Фd6 17. Лfс1. Инициатива у белых (Тайманов — Гольденов, XX первенство СССР, 1952 г.).

СИСТЕМА МАКОГОНОВА-БОНДАРЕВСКОГО

7. . .b7—b6

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4)

В отличие от так называемого ортодоксального фианкетто — 1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 b6 черные играют b7—b6 до развития ферзевого коня. Делается это для того, чтобы не ослаблять полей а6 и с6. Однако предварительно в целях защиты королевского фланга они оттесняют слона g5 ходом h7—h6. В случае Cf1—d3 и Фd1—с2 черным не придется тратить темп на защиту пешки h7.

Систему 6. . .h7—h6 и 7. . . b7—b6 ввел в практику Тартаковер в 1922 г. Однако применяли ее в те годы очень

редко. Лишь спустя 15 лет, после анализов и практических успехов В. Макогонова и И. Бондаревского, этот метод игры нашел своих приверженцев и постепенно завоевал признание.

I

8. c4 : d5

Другие продолжения: **II. 8. Cd3**, **III. 8. Фc2** и **IV. 8. Лc1.**

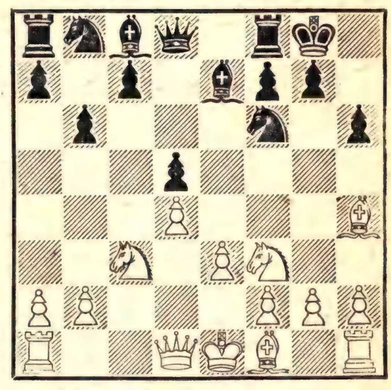
A

8. . .e6 : d5

Старый ответ, с которого начала существование система 6. . .h6, 7. . .b6. Первоисточник — партия Капабланка — Тартаковер (Лондон, 1922 г.). После 9. Фb3 Тартаковер развил слона не на b7, где он «упирался» бы в пешку d5, а на e6: 9. . . Ce6! 10. Лd1 (современный шахматист, наверное, предпочел бы 10. Ce2 и затем 0—0) 10. . .c6 11. Фc2 Кe4 12. С : e7 Ф : e7 13. К : e4 (на 13. Cd3 Тартаковер собирался ответить 13. . .f5, но и тогда шансы оставались на стороне белых) 13. . .de 14. Ф : e4 Фb4+ 15. Кd2 Ф : b2 (15. . . С : a2? 16. b3). Положение упростилось, но черные отстали в развитии ферзевого фланга, и Капабланка перешел в наступление: 16. Cd3 g6 17. Фf4 Крg7 18. h4.

Конечно, итогом дебюта в этой партии черные не могли быть удовлетворены, и в следующем году в партии с Бернштейном (Карлсбад, 1923 г.) Тартаковер вместо 10. . .c6 сыграл 10. . .Кe4.

Ход 10. . .Кe4 сильнее, чем 10. . .c6, только после 11. С : e7 Ф : e7 12. Ce2 черным следовало разменяться на c3, а затем сыграть c7—c5. Это сводило игру к варианту **Б**, причем белые сделали не лучший ход 10. Лd1. В партии было 12. . . c6, и 13. 0—0 Кd7 14. Лfe1 a5 15. Фc2 К : c3 16. bc b5 17. e4 de 18. Ф : e4 дало белым некоторое преимущество.



9. Cf1—d3 . . .

9. Кe5. В старину Пильсбери подобным образом вы-

играл не одну партию. На пассивные ответы противника белые намерены организовать атаку на королевском фланге (Cf1—d3, 0—0, f2—f4, Лf1—f3 и т. д.).

9. . .Cb7 (на 9. . .Ce6 сильно 10. Cb5!) 10. Лc1 Кbd7 11. К : d7 (нехорошо 11. f4 ввиду 11. . .К : e5 12. fe Кd7 13. С : e7 Ф : e7, и на 14. Кb5—14. . .Фh4+ или 12. de Кe4 13. С : e7 Ф : e7, и нельзя 14. К : d5 С : d5 15. Ф : d5 ввиду 15. . . Фb4+) 11. . .Ф : d7 12. Cd3 Кe4 13. С : e7 К : c3 и 14. . . Ф : e7 с равной игрой.

а

9. . .Cc8—e6

Другой ответ — развитие слона на b7 (б).

10. 0—0 . . .

Кажущееся более энергичным **10. Кe5** позволяет черным уравнять игру разменной операцией — 10. . . Кfd7 (Катетов — Земиш, Прага, 1943 г.).

10. . . . Кb8—d7

11. Лc1 c5 12. Cb1 Лc8 13. Кe5 К : e5 14. de Кg4 15. Cg3 Ch4 16. Фd3 с большим преимуществом у белых (Сангинетти — Михель, Буэнос-Айрес, 1945 г.).

б

9. . .Cc8—b7

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 b6 8. cd ed 9. Cd3)

10. 0—0 Кb8—d7
11. Лa1—c1 c7—c5

12. dc bc 13. Cf5 Кb6 14. Кa4 Кe4 15. С : e7 Ф : e7 16. Фc2 Фf6, и белые не добились перевеса (Керес — Петросян, XXVI первенство СССР, 1959 г.).

12. Cf5 Лe8 13. Фc2 Кf8 14. Кe5 g6 15. Cd3 a6 16. f4 (белые осуществили выгодное построение Пильсбери) 16. . .Лc8 (после 16. . .c4 17. Ce2 и затем Cf3 давление на пешку d5 весьма неприятно) 17. С : f6 С : f6 18. Фf2 Лc7 19. Лcd1. Преимущество на стороне белых (Олафссон — Петросян, турнир претендентов, 1959 г.)

12. Cb1 Лe8 13. Cg3 Кf8 14. Кe5 a6 15. Фf3 (белые берут под контроль поле e4; если 15. f4, то 15. . .Кe4). В предстоящей сложной борьбе шансы белых лучше (Микенас — Петросян, XXII первенство СССР, 1955 г.).

Энергичным выглядит **12. Кe5.** Например, 12. . .К : e5 13. de Кd7 14. Cg3 f6 (если 14. . .Ch4, то 15. e6! fe 16. Фg4) 15. e6 Кe5 16. Cb1, и черные испытывают затруднения. В случае 13. . .Кe4 14. Cg3! К : g3 15. hg f6 16.

е6! игра белых предпочтительней, поскольку королевский фланг черных ослаблен (анализ В. Микенаса).

Б

8. . .Кf6 : d5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 h6 7. Сh4 b6 8. cd)

Современная трактовка системы, ныне являющейся одной из самых популярных в отказанном ферзевом гамбите. Заметим, что ход 8. . . К : d5 еще в 1926 г. на турнире в Бардиове применил Тартаковер против Костича. Однако «права гражданства» он обрел лишь в результате анализов В. Макогонова и И. Бондаревского, отстоявших позицию, считавшуюся неблагоприятной для черных.

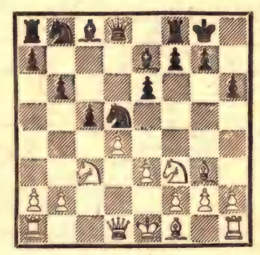
Итак, черные не закрывают диагональ а8—h1 и предлагают это сделать противнику. В результате они разменивают одну-две легкие фигуры, чем уменьшают атакующие возможности белых. После 9. С : е7 Ф : е7 10. К : d5 ed слон с8 займет выгодную позицию на е6. Нажиму по вертикали «с» черные противопоставляют ход с7—с5, соглашаясь (после d4 : c5) играть с висячими пешками «d» и «с». Взамен они получают полуоткрытую вертикаль «b» и фигурную игру. Одна из первых партий, в которой был успешно применен этот план,— Рудаковский — Макогонов (первенство ВЦСПС, 1936 г.)*: 9. С : е7 Ф : е7 10. К : d5 ed 11. Фb3 Се6 12. Се2 с5 13. Лс1 Лс8 14. Фа3 Крf8 15. 0—0 с4 16. Ф : е7+ Кр : е7, и черные получили благоприятный эндшпиль. Ошибка белых заключалась не в отдельных слабых ходах, а в неверном плане игры. Им следовало разменяться на с5, а затем организовать давление на «висячие» пешки.

Разберем этот вариант подробнее.

9. Сh4 : е7 . . .

Это точнее, чем **9. К : d5**, на что черные могут ответить 9. . .С : h4. В случае 10. К : с7 С : f2+ 11. Кр : f2 Ф : с7 шансы примерно равны (Помар — Тартаковер, Лондон, 1946 г.).

Ну, а если белые не хотят менять слонов и сыграют **9. Сg3?** Тогда 9. . .с5.



Одна из первых партий, сыгранная этим вариантом,—

* Приводится с небольшой перестановкой ходов.

Загорянский — Степанов (первенство ВЦСПС, 1936 г.). После 10. К : d5 Ф : d5 11. dc Ф : c5 12. a3 Лd8 13. Фc1 Фa5+ 14. b4 Фa4 черные захватили инициативу. Ничего не обещает белым и 11. a3 (вместо 11. dc) 11. . .Лd8 12. Лc1 Ca6 13. С : a6 К : a6 14. Фe2 Фb7 15. 0—0 Лac8 16. Лfd1 b5 с равными шансами (Г. Стейнер — Бондаревский, радиоматч США — СССР, 1945 г.).

Другие возможности белых:

10. Cc4 К : c3 11. bc cd 12. cd (заслуживает внимания 12. ed, чтобы попытаться использовать полуоткрытую линию «е») 12. . .Кc6 (не опасно для белых 12. . . Cb4+, на что возможно не только 13. Кd2, но и 13. Кpe2) 13. 0—0 Cb7 14. Фe2 Лc8 15. Лfd1 Кa5 16. Cd3 Cd6! с равными шансами (Ботвинник — Бондаревский, XI первенство СССР, 1939 г.).

10. Cd3 cd 11. ed Cb7 (неплохо 11. . .Ca6 12. 0—0 С : d3 13. Ф : d3 Кc6 14. Лac1 Лc8 15. Фa6 Кdb4 16. Фa4 a6 17. a3 b5 18. Фd1 Кd5, и черные уравнивают игру, Левенфиш — Капабланка, Москва, 1936 г.) 12. 0—0 Кd7 13. Лc1 К7f6 14. Лe1 Лc8 15. Кe5 К : c3 16. bc Фd5 (Эванс — Спасский, Амстердам, 1964 г.). У черных хорошее положение.

9. . . . Фd8 : e7

Не так плох, как его репутация, ход **9. . .К : e7**, означающий отказ черных играть позицию с висячими пешками. С этой целью они уступают партнеру центр.

10. Ce2 Кd7 11. 0—0 c5! 12. dc К : c5 13. b4 Кd7 14. Фd6 Кg6 (анализ Алехина). Все же положение белых представляется более выгодным.

а

10. Кc3 : d5

Белые могут не спешить с этим разменом и прежде занять ладьей линию «с». Ход **10. Лc1** рассматривается под рубрикой **б**.

10. . . . e6 : d5

I

11. Cf1—d3

Другие возможности белых: **11. Лc1** (вариант **2**) и **11. Ce2** (вариант **3**).

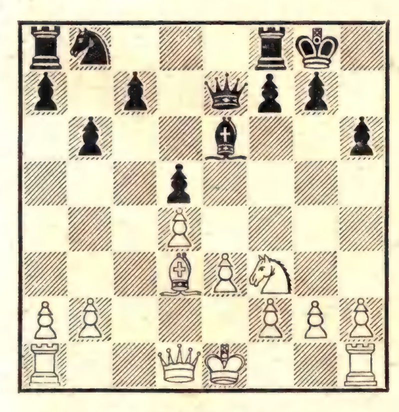
Белые продолжают развитие. Если противник сыграет Cc8—e6, они могут подготовить продвижение в центре e3—e4. Однако ход 11. Cd3 мало способствует борьбе с висячими пешками, которая является лучшей стратегией белых в системе Макогонова-Бондаревского.

11. . . . Cc8—e6

Заслуживает внимания **11. . .Cb7**, не закрывая линии «е» и препятствуя е3—е4.

Возможно также **11. . .Cg4**, как было в партии Копаев — Перфильев (I первенство СССР по переписке, 1948—1951 гг.). Черные намерены разменять коня f3. После 12. 0—0 Kd7 13. h3 C : f3 14. Ф : f3 Kf6 15. Лfe1 Перфильев сыграл неудачно — 15. . .c5?, и после 16. dc bc 17. e4! белые добились перевеса. Как указал Н. Копаев, правильно было 15. . .Фb4. Например, 16. b3 Лfe8 17. Лac1 c5. Все же после 18. dc bc 19. Фg3 шансы оставались на стороне белых.

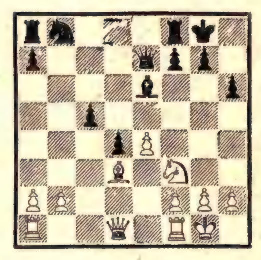
Разберем теперь немедленное **11. . .c5**. После 12. dc bc 13. 0—0 Ce6 получается позиция, рассматриваемая далее.



12. 0—0 c5 13. dc.

13. e4 без предварительного размена на c5 нехорошо ввиду 13. . .c4. Например, 14. Cb1 (естественнее 14. Cc2) 14. . .Kc6 15. Лe1 Фb4 16. Фc1 Лac8 17. e5 Cg4! 18. Лd1 b5 19. Фc2 g6 20. Фc1 Kpg7 21. h3 C : f3 22. gf Фe7 23. Kph2 f5 24. f4 Kd8 25. Фe3 Ke6 (Чеховер — Макогонов, IX первенство СССР, 1934 г.). Пешки королевского фланга белых блокированы и нуждаются в защите, и пешечный перевес черных на ферзевом фланге дает им большое преимущество.

13. . .bc 14. e4 d4.



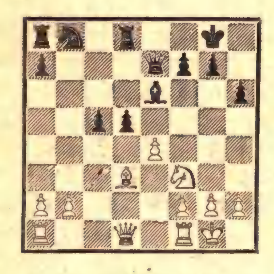
Так развивалась встреча Филип — Подгорный (Прешов, 1948 г.) Далее было 15. Фa4 Лc8 16. Лac1 Kd7 17. Фa3 Фf8 18. Kd2 Ke5 с примерно равной игрой. Вместо 15. . .Лc8 заслуживает внимания 15. . .Kd7, и на 16. Фa3—16. . .Фd6. Например, 17. Лac1 Фb6 18. Kd2 a5! 19. b3 (если 19. f4, то 19. . .f6!) 19. . .a4! 20. ba Фa5 21. Kb3 Ф : a4 22. Ф : a4 Л : a4 23. K : c5 K : c5 24. Л : c5 Лd8 (анализ Е. Рихтера).

Вместо 15. Фa4 возможно 15. Kd2 с дальнейшим f2—

f4. После 15. . .Kd7 16. f4 f6 17. b3 Kb6 18. Лc1 a5 возникает сложная, богатая взаимными шансами позиция (анализ В. Симагина).

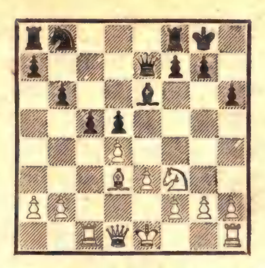
Этот анализ относится к 1947 г. В 1964 г. на XVI Олимпиаде Ульман против Коттнауэра вместо 17. b3 сыграл 17. Фf3. Черным следовало продолжать 17. . . Лab8! Например, 18. b3 a5 19. Kc4 a4 или 18. Kc4 Kb6! с хорошей игрой. Коттнауэр, однако, ответил 17. . .Лfc8?, и после 18. e5 fe (если 18. . . f5, то 19. g4! fg 20. Фe4) 19. Фe4 Kf6 20. Ф : e5 попал под сильнейшую атаку.

Заметим, что в ответ на 14. e4 ход 14. . .d4 не вынужден. Лучше 14. . .Лd8.



Партия Ботес — Лейн (командное первенство Европы, 1965 г.) продолжалась 15. ed C : d5 16. Фe2 Фf6 17. Ce4? Лe8, и белые попали в трудное положение. Однако и без ошибочного 17-го хода противника у черных хорошая игра.

12. Лc1 c5



13. dc bc 14. 0—0 Kd7 15. e4.

После d5—d4 белые займут поле c4 (16. Kd2) и будут грозить движением пешек «e» и «f». Размен на e4 оставляет черных с изолированной пешкой c5: 15. . .de 16. C : e4 Лab8 (это сильнее, чем 16. . . Лad8 17. Лe1, как было в партии Макогонов — Стольберг, XII первенство СССР, 1940 г.) 17. b3. Грюнфельд оценил эту позицию как более перспективную для белых, что подтвердила партия Флориан — Глигорич (матч Венгрия — Югославия, 1947 г.): 17. . .Лfc8 18. Лe1 Фf6 19. Cb1 g6 20. Kd2 Лb4 21. Ke4 Фg7 22. Фd6 Лb6 23. Фd2 с преимуществом у белых.

2

11.Лa1—c1

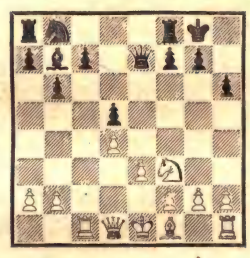
(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 h6 7. Ch4 b6 8. cd K : d5 9. C : e7 Ф : e7 10. K : d5 ed)

Наиболее логичное продолжение. Чтобы лучше подготовиться к осаде «висячих» пешек, белые заранее

располагают ладью на линии «с». Против эндшпиля белые не возражают. После 11. . .Фb4+ 12. Фd2 Ф : d2+ 13. Кр : d2 их давление на ферзевом фланге лишь выигрывает в силе.

11. . . . Сc8—e6

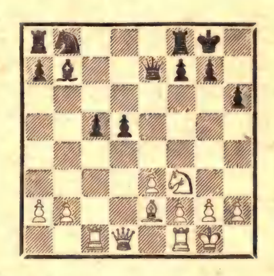
Ход **11. . .Сb7** в ответ на 11. Лс1 считается менее выгодным. Однако Спасский, по-видимому, придерживается другого мнения.



12. Фа4 с5 13. Фа3 Лс8 14. Се2.

В партии Флор — Макогонов (XV первенство СССР, 1947 г.) черные сыграли неудачно — 14. . .Фf6?, и белые в самом деле получили хорошие перспективы: 15. dc bc 16. 0—0 Фb6 17. Лfd1 Кd7 18. e4! Ле8 19. Кd2 Ле7 20. Кb3 Л : e4 21. Сf3. Однако еще раньше, на турнире в Гронингене, 1946 г., в партии Флор — Видмар, черные отразили натиск: 14. . .Кd7 15. 0—0 Кf8 (В партии Петросян — Спасский; Санта - Моника, 1966 г., было 15. . .Фf8. После 16. dc bc 17. Лс2 Фd6 18. Лfc1 Фb6 Спасскому удалось отстоять позицию с «висячими» пешками. Хуже 15. . . а6, как играл Новотельнов против Фурмана, 1947 г.: 16. Лfd1 Крf8 17. dc bc 18. Кd2 а5 19. Сg4 Лс6 20. Кb3, и белые получили лучшие перспективы) 16. Лfd1 Лс7 17. dc bc 18. Са6 (заслуживало внимания 18. Кd2) 18. .. С : а6 19. Ф : а6 Лd8 20. Фd3 Ке6 21. Фf5 d4 22. ed К : d4 23. К : d4 cd 24. Л : с7 Ф : с7, и игра перешла в равное окончание. Заметим, что при слоне на b7 белым стоит развить слона на d3 (вместо 14. Се2). Например, 14. Сd3 Кd7 15. Сf5 Лс7 16. С : d7 Ф : d7 17. 0—0 или 16. 0—0 Кf8 17. dc bc 18. b4 с лучшими перспективами у белых.

Другой план — 12. Се2, не определяя пока положения ферзя: 12. . .с5 13. dc bc 14. 0—0.



Слабо теперь 14. . .Кd7 ввиду 15. b4!, как было в партии Трифунович — Пирц (чемпионат Югославии, 1947 г.): 15. . .с4 (на 15. . . cb сильно 16. Лс7) 16. Кd4 Ке5 17. Фd2 f5 18. f4 с

хорошими перспективами у белых.

Лучше 14. . .Лс8. После 15. Фа4 Кс6 (на 15. . .d4 может последовать неожиданное 16. Лсе1, и если 16. . .de, то 17. Сс4!) 16. Cd3 Кd8 17. Лfe1 (неплох здесь стандартный план — 17. Лfd1 и 18. Кd2 с осадой «висячих» пешек; небольшой перевес сохраняло за белыми 17. Фа3 Ке6 18. Кd4) 17. . .Ке6 18. е4. Полагали, что позиция белых несколько лучше. Однако партия Сабо — Пирц (Стокгольм, 1948 г.) не подтвердила этого мнения. После 18. . .с4 19. Cb1 Кс5 20. Фа3 de 21. Л : с4 Фd6 22. Кd4 Фd5 23. Лес1 Са6 24. Л : с5 Ф : d4 игра уравнялась.

Отметим также рекомендованный Глигоричем ход **11. . .Лd8** с дальнейшим Cb7 и с7—с5.

12. Фd1—а4 . . .

Ферзь собирается принять активное участие в осаде «висячих» пешек.

12. . . . с7—с5
13. Фа4—а3 . . .

Характерный маневр, встречающийся во многих разветвлениях системы Макогонова — Бондаревского. Белые препятствуют продвижению с5—с4, после которого черные получили бы пешечное преимущество на ферзевом фланге и шансы в будущем окончании.

13. Cd3 ведет к позициям, разобранным ранее.

Возможно **13. dc** bc.

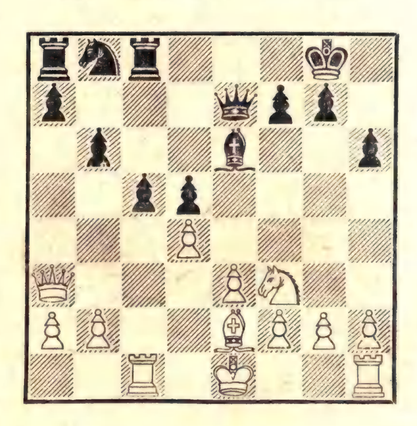
На 14. Се2 Макогонов против Моисеева (первенство общества «Искра», 1951 г.) продолжал 14. . .Лс8. После 15. 0—0 Кd7 16. Са6! белые добились позиционного преимущества. Вместо 15. . .Кd7 правильно 15. . . а5! с примерно равными шансами.

14. Фа3 Кd7 15. Cb5 Лfc8 16. 0—0 Кb6 17. Кd4 Cd7 18. С : d7 К : d7 19. Лfd1 Фf6 20. Ке2 Фс6, и при точной защите партнера белые ничего не добиваются (Крогиус — А. Зайцев, Сочи, 1965 г.).

13. . . . Лf8—с8

Естественным выглядит **13. . .Кd7**, но тогда сильно 14. Са6.

14. Cf1—е2 . . .



14. . .Фf8.

Черные развязывают пешку с5 и намерены двинуть ее вперед, чтобы получить пешечный перевес на ферзевом фланге.

15. dc bc 16. 0—0 (к большим осложнениям привело 16. Кe5 Фd6 17. Кd3 Кd7 18. 0—0 а5 19. Лfd1 g5 20. Сf3 Фb6. После 21. Фс3 Лab8 22. Лd2 черные ходом 22. . .d4 позволили противнику получить две ладьи за ферзя: 23. ed cd 24. Ф : с8+ Л : с8 25. Л : с8+ Крg7 26. Лс6 Фb8, и шансы сторон оказались примерно равными, Лейн — Нежметдинов, первенство РСФСР, 1964 г. Заметим, что вместо 16. . . Фd6 проще было развить коня — 16. . .Кс6) 16. . .Кd7 17. Кd2 (в партии Белавенец — Макогонов, XI первенство СССР, 1939 г., было 17. Лfd1 Лcb8 18. b3 а5 19. Кe1 а4 20. bа Лb4 21. а5 с4 22. Кс2 Лb7 23. e4 de 24. Ф : f8+ Кр : f8, и встреча закончилась вничью) 17. . .f5 (черные препятствуют e3—e4).

К этому положению пришла партия Крогиус — Константинов из чемпионата РСФСР , 1949 г. После 18. Кb3 а5! 19. Сb5 а4 20. С : d7 С : d7 21. К : с5 Сb5 22. Лfd1 Сс4! 23. Кd7 Ф : а3 24. bа С : а2 игра полностью уравнялась.

Однако ход 18. Кb3 — не лучший. Вместо этого Эйве рекомендует 18. Фа5!, препятствуя маршу пешки «а».

14. . .Фb7.

Рекомендация Е. Кузьминых. Если белые забирают пешку с5, черные выигрывают пешку b2.

15. dc (в пользу черных 15. 0—0 с4!) 15. . .bc 16. Л : с5 Л : с5 17. Ф : с5 Ф : b2. Если белые играют 16. 0—0 (вместо 16. Л : с5) и на 16. . .Фb6 — 17. Кd2, чтобы затем продолжать Кd2 — b3 с давлением на пешку с5, то 17. . .Кd7 и на 18. Кb3 следует 18. . .а5 с угрозой а5—а4. На 18. e4 возможно 18. . .Фb4! 19. Ф : b4 cb 20. Са6 Лс5 21. Сb7 Лd8, и черные успешно защищаются (анализ Е. Кузьминых).

14. . .Крf8!

Освобождая от связки пешку с5, король на случай генерального размена занимает позицию ближе к центру!

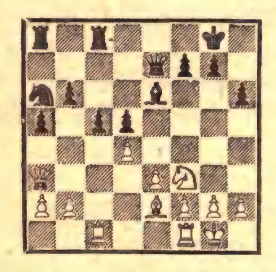
После 15. b3 игра примерно равна. Прямолинейное 15. . . с4 невыгодно для черных ввиду 16. Ф : e7+ Кр : e7 17. bc dc 18. e4 b5 19. d5 Сd7 20. Кd4.

В партии ван Схельтинга—Доннер (Бевервейк 1957 г.) белые вместо 15. b3 сыграли 15. dc и на 15. . .bc — 16. 0—0. Последовало 16. . .Кd7 17. Лfd1 Лcb8. Теперь вместо случившегося в партии 18. b3? а5 19. Кe1 а4! 20. bа с4!, и черные перехватили

инициативу, правильно было 18. Фc3 с примерно равной игрой.

14. . .a5. Ход, встретившийся в партии Авербах — Лейн (Спартакиада народов СССР, 1963 г.), а затем позднее в матчевой партии Петросян — Спасский (1966 г.). Черные сознательно идут на ослабление ферзевого фланга, рассчитывая движением пешки «а» получить контригру. При этом конь развивается на a6.

15. 0—0 Кa6 (конь собирается на b4).



Теперь мало что обещает белым 16. Cb5. После 16. . . Кb4 17. Фa4 c4 слабость белых полей очень трудно использовать.

В партии Авербах — Лейн белые предпочли избавиться от коня a6: 16. С : a6 Л : a6 17. Лc3. После 17. . .Крf8 18. dc bc 19. Лfc1 c4 20. Фa4 Cg4 21. Кd4 черные позволили противнику взять пешку a5 и ринулись в наступление: 21. . .Лg6 22. Ф : a5 Фe4 23. g3 h5. Все же 24. Фa4 Ch3 25. f3 Фe5 26. Крf2 h4 27. Лg1 позволило отразить нападение.

Партия Петросян — Спасский развивалась следующим образом: 16. dc bc 17. Кd4 Cd7 (На 17. . .Кb4 могло последовать 18. К : e6! fe 19. Фa4 с позиционной угрозой Cb5 и a2—a3, вытесняя коня. Заслуживало внимания также 19. e4) 18. С : a6 (теперь конь угрожал утвердиться на b4) 18. . .Л : a6 19. Кe2 (На 19. Кb3 черные, продолжая 19. . .Лg6!, использовали удаление белых фигур от королевского фланга и получали сильную атаку. Однако заслуживало внимания 19. Лfe1 и лишь затем 20. Кe2, не позволяя упростить игру ходом Cd7—b5). Теперь вместо случившегося в партии 19. . .a4 20. Лfd1 Фd6 21. Лd2! Ce6 22. h3 Лc7 23. Кf4, что дало белым преимущество, проще всего было 19. . .Cb5 20. Лfe1 С : e2 21. Л : e2 d4 или 21. . . Фe4, переводя игру в тяжелофигурное окончание, где черным легче защищать свои пешечные слабости.

3

11. Cf1—e2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 b6 8. cd К : d5 9. С : e7 Ф : e7 10. К : d5 ed)

Помимо уже разобранных вариантов, к которым с перестановкой ходов может свестись игра, интересен план перевода слона на f3 для атаки пешки d5.

11. ... Cc8—e6
12. Kf3—e5 ...

Конь освобождает поле f3 для слона.

12. ... c7—c5
13. 0—0 Kb8—d7

Слабо **13. . .c4** ввиду 14. b3. Например, 14. . .cb 15. Ф : b3 Лc8 16. Лfc1; 14. . . b5 15. a4!, разбивая ферзевый фланг противника, или, наконец, 14. . .Kd7 15. K : d7 Ф : d7 16. bc dc 17. e4, во всех случаях с преимуществом у белых.

14. f2—f4 Kd7 : e5

Слабее **14. . .Kf6** 15. Cf3 Cf5 16. g4 Ce4 17. g5 hg 18. fg Kh7 19. C : e4 de 20. h4 с перевесом у белых.

15. d4 : e5 Лf8—d8

Игра равна (Пахман — Дарга, XV Олимпиада, 1962 г.).

б

10. Лa1—c1

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 h6 7. Ch4 b6 8. cd K : d5 9. C : e7 Ф : e7)

Белые ставят ладью на линию «с» до размена на d5. Теперь черные могут уклониться от размена, отступив конем на f6, или сыграть 10. . .Cb7. Возможен и размен на c3.

10. ... Cc8—b7

Ларсен, играя против Фогельмана (Амстердам, 1964 г.), предпочел **10. . .K : c3** 11. Л : c3 Cb7. После 12. Cd3 Лc8 13. 0—0 Kd7 14. Фa4 c5 15. Лfc1 a6 16. Cb1 b5 17. Фc2 g6 белые напрасно взяли пешку — 18. dc C : f3 19. gf b4 20. Лc4 Ke5 21. Л : b4 Фg5+ 22. Kph1 K : f3, и попали под сильную атаку. Правильно 18. Фe2 с примерно равным положением.

11. Cf1—e2 ...

Другое продолжение — **11. Cd3.** Например, 11. . . Лc8 12. 0—0 c5 13. K : d5 C : d5 14. e4 Cb7 15. Фe2 Kd7 16. Ca6 Лab8 17. C : b7 Л : b7 18. Лc2 Лbc7 19. Лfc1 Kf6, и белые ничего не добились (Клюгер — Илицкий, матч Венгрия — СССР, 1955 г.). Или 13. Фe2 (вместо 13. K : d5) 13. . .Kd7 14. Ca6 K : c3 15. Л : c3 cd с истощением боевых сил (Болеславский — Петросян, XXVIII первенство СССР, 1961 г., и с небольшой перестановкой ходов Керес — Петросян, турнир претендентов, 1962 г.)

В партии Крогиус — Лейн (XXXII первенство СССР, 1964/65 г.) вместо 14. e4 белые продолжали 14. dc. Последовало 14. . .Л : c5 15. Л : c5 bc 16. Ke5 Фc7 17. Фa4 Kc6 18. K : c6 C : c6 19. Фc2 Фb7, и партнеры согласились на ничью.

11. . . . Kd5—f6

Геллер против Кереса (XXII первенство СССР, 1955 г.) защищался посредством **11. . .Лc8.** После 12. 0—0 c5 13. Фa4 Kd7 14. Лfd1 K : c3 15. Л : c3 a6 16. Фa3 Kpf8 17. dc K : c5 18. Лdc1 Kd7 19. Ф : e7+ Kp : e7 партия закончилась вничью.

Тем же результатом завершилась встреча Петросян — Геллер (XXVI первенство СССР, 1959 г.): 13. Ke5 (вместо 13. Фa4) 13. . . K : c3 14. Л : c3 Kc6 15. K : c6 Л : c6 16. Фa4 Лcc8 17. Лfc1 cd 18. Л : c8+ Л : c8 19. Л : c8+ C : c8 20. Ф : d4 — ничья.

12. 0—0 Kb8—d7
13. Фd1—a4 c7—c5
14. Лf1—d1 . . .

Или **14. Фa3** Лfc8 15. Лfd1 Фf8 16. Ca6 C : a6 17. Ф : a6 cd 18. K : d4 Фb4 19. a3 Фc4 20. Ф : c4 Л : c4, и черные уравняли игру (Филип — Фишер, турнир претендентов, 1962 г.).

В партии Борисенко — Иливицкий (XXI первенство СССР, 1953 г.) белые вместо 15. Лfd1 играли 15. Ka4. Последовало 15. . .Cc6 16. dc C : a4 17. Ф : a4 K : c5 18. Фa3 a5 19. Kd4. Черные обеспечили позицию коня на c5. В их лагере есть лишь одно уязвимое поле — c6, куда при поддержке слона f3 может попасть белый конь. Однако тактическим путем эта угроза была ликвидирована: 19. . .Kfe4 20. Cf3 Kd2 21. C : a8 K : f1 22. Kp : f1 Л : a8 23. Kb3 Фd6 24. K : c5 bc. Преимущество белых реализовать невозможно.

14. . . . Лf8—d8
15. Фa4—a3

15. . .Kd5 16. Ka4 Cc6 17. dc C : a4 18. Ф : a4 K : c5 с равной игрой (Иливицкий—Петросян, полуфинал XVII первенства СССР, 1949 г.).

15. . .Фf8 16. dc K : c5 17. Kd4 e5 18. Kf5 a5 (неплохо также 18. . .g6). Положение черных не хуже (Найдорф — Петросян, Гетеборг, 1955 г.). Попытка белых захватить инициативу — 19. Kb5 g6 20. Kfd6 Ca6 21. Cc4 могла окончиться печально, сыграй черные 21. . .Лd7.

II

8. Cf1—d3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 h6 7. Ch4 b6)

Белые сохраняют напряжение в центре. Не форсируя разменов, они продолжают развитие, стремясь поставить ладьи на центральные вертикали.

8. . . . Cc8—b7

Возможно **8. . .c5.**

9. cd К : d5 10. С : e7 Ф : e7 11. К : d5 ed ведет к уже рассмотренным вариантам.

9. 0—0 cd 10. ed dc 11. С : c4. Теперь, если черные разменивают неудачно расположенного слона c8 ходом 11. . .Ca6, то 12. С : a6 К : a6 13. Фa4 или 13. Фe2 дает белым лучшие шансы.

9. dc dc! 10. С : c4 Ф : d1+ 11. Л : d1 С : c5 12. Кe5. Несмотря на симметричное расположение пешек, у белых некоторое преимущество.

9. 0—0 . . .

A

9. . .Кb8—d7

Другой ответ: **9. . .c5** (вариант **Б**)

а

10. Лa1—c1

Ход **10. Фe2** рассматривается под рубрикой **б**.

10. . . . c7—c5

11. Фd1—e2 . . .

11. . .a6 12. cd ed 13. dc bc 14. Лfd1 Лe8 15. Cc2! Фb6 16. Cb3. «Висячие» пешки черных слабы. У белых прекрасная игра (Сабо — Петросян, турнир претендентов, 1953 г.).

В партии Глигорич — Бенко (Лос-Анжелос, 1963 г.) черные продолжали **11. . . Лc8.** Далее было 12. cd К : d5 13. С : e7 Ф : e7 14. К : d5 С : d5 15. Ca6 Лc7 16. a3 Кb8 17. Cd3 Лfc8 18. dc Л : c5 19. Л : c5 Ф : c5 с равной игрой.

11. . .dc 12. С : c4 Кe4 13. Cg3 (размены облегчали черным защиту) 13. . .К : g3 14. hg. Партия Петросян — Фишер (турнир претендентов, 1959 г.) далее продолжалась 14. . .Фc7 15. Лfd1 Лad8 16. d5 ed 17. К : d5 С : d5 18. Л : d5 с некоторой инициативой у белых.

б

10. Фd1—e2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6.

Kf3 h6 7. Ch4 b6 8. Cd3 Cb7 9. 0—0 Kbd7)

10. . .Ke4 11. Cg3 (не опасно черным 11. С : е7 Ф : е7 12. С : е4 de 13. Kd2 f5 14. f3 ef 15. К : f3 е5 с прекрасной позицией) 11. . .К : g3 12. fg.

В партии Штальберг — Бондаревский (Стокгольм, 1948 г.) черные продолжали 12. . .с5, и после 13. Лad1 Kf6 (лучше, пожалуй, 13. . . dc 14. С : с4 Фс7) 14. dc bc 15. cd К : d5 (если 15. . . ed, то 16. Cc4!) 16. К : d5 ed 17. e4 de (если 17. . .d4, то 18. Cc4) 18. С : е4 Фс7 19. Ke5 белые получили преимущество. Вместо 12. . .с5 А. Константинопольский предложил 12. . .с6. Черные мирятся со стесненным положением — шансы на стороне белых.

10. . .dc 11. С : с4 Ke4 (на 11. . .с5 неприятно для черных 12. Лfd1) 12. Cg3!.

Уклоняясь от размена на е7, белые стремятся использовать несколько стесненное положение противника. После 12. С : е7 Ф : е7 или 12. . . К : с3 13. bc Ф : е7 защищаться черным гораздо проще.

12. . .К : с3.

В случае 12. . .К : g3 13. hg c5 14. Лfd1 Фс7 15. Лac1 у белых лучшие перспективы, но возможно 12. . . Kdf6 13. Лfd1 К : с3 14. bc Ke4, как было в партии Суэтин — Банник (командное первенство общества «Спартак», 1964 г.).

13. bc Cd6 (вместо этого Глигорич рекомендует 13. . . Kf6, и если 14. Kd2, то 14. . . c5) 14. e4 С : g3 15. fg! (линия «f» нужна для атаки!) 15. . .с5 16. Лad1 cd 17. cd Лc8 18. е5. У белых инициатива (Котов — Глигорич, Москва, 1947 г.).

10. . .c5 11. Лfd1 Ke4 12. Cg3. Положение белых предпочтительнее.

Б

9. . .c7—c5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 h6 7. Ch4 b6 8. Cd3 Cb7 9. 0—0)

Черные не играют Kb8—d7. Коня они собираются развить на с6, где он расположен активнее, чем на d7.

10. Фd1—e2 c5 : d4

Так развивалась встреча Портиш — Филип (Будапешт, 1961 г.).

Далее было 11. ed? dc 12. С : с4 Kc6 13. Лad1 Kb4 14. Ke5 Kbd5 15. f4 со сложной игрой и взаимными шансами. Вместо 11. ed заслуживало внимания 11. К : d4.

III

8. Фd1—c2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. Сh4 b6)

Идея хода: на 8. . .Сb7 разменяться на f6 и d5, рокировать в длинную сторону и начать пешечный штурм.

А

8. . .Сc8—b7

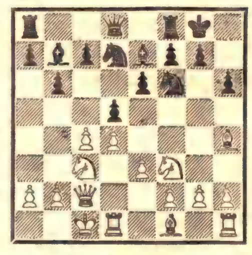
Эйве считает этот ход более слабым, чем 8. . .c5. Пахман, напротив, полагает, что 8. . .Сb7 точнее.

В чем разница между этими двумя ответами? При 8. . .c5 слон еще не определил своей позиции и после c4 : d5 и e6 : d5 может сыграть важную роль в защите королевского фланга.

9. Сh4 : f6 . . .

Разберем также обоюдоострую систему, применявшуюся Рубинштейном,— **9. 0—0—0.**

9. . .Кbd7.



10. Кe5 c5! 11. cd К : d5 12. С : e7 Ф : e7 13. К : d7 Ф : d7 14. dc Фe7!. Слабо было 14. . .bc ввиду 15. e4. Теперь же белые испытывают трудности из-за открытого положения короля и незаконченного развития (Эйве — Ландау, Зандворт, 1936 г.).

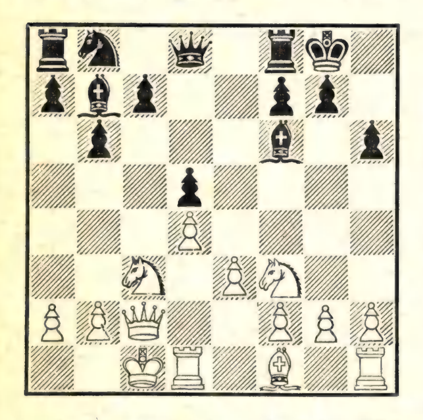
10. Лg1 c5 11. Сe2 (в партии Спасский — Дример, первенство мира среди студентов, 1957 г., белые избрали энергичное 11. g4 Кe4 12. С : e7 Ф : e7 13. g5, но после 13. . .cd 14. ed К : g5 15. К : g5 hg 16. Лd3 f5 17. Лdg3 g4 18. h3 Фg5+ 19. Крb1 Кf6 20. hg Кe4 черные отразили наступление) 11. . . Кe4 12. С : e7 Ф : e7 13. К : e4 de 14. Кd2 cd 15. ed f5 со сложной игрой и взаимными шансами (Толуш — Корчной, XXIV первенство СССР, 1957 г.).

9. . . . Сe7 : f6
10. c4 : d5 e6 : d5
11. 0—0—0 . . .

План белых — сыграть h2—h4, g2—g4 и затем использовать положение пешки на h6 для вскрытия линий на королевском фланге.

Другая идея: подождать с рокировкой и прежде начать агрессивные действия на королевском фланге — **11. g4.** Например, 11. . .c5 12. h4 cd 13. ed. Но тогда 13. . .Лe8+ 14. Сe2 Кc6, и белые все же должны роки-

ровать — 15. 0—0—0. После 15. . .Лс8 16. Крb1 g6 черные, видимо, сохраняют достаточные ресурсы защиты.



11. . .Кd7 12. Крb1 Лс8 13. h4 c5 14. g4 cd 15. ed g6. Так продолжалась встреча Пахман — Зита (Прага, 1959 г.). Жертва пешки — 16. g5 позволила белым получить прекрасное атакующее положение: на 16. . .hg очень сильно было 17. h5.

И все же делать профилактический ход королем белые не обязаны. Еще энергичнее выглядит 12. h4 (вместо 12. Крb1) и на 12. . . Лс8—13. g4. Например, 13. . .g6 14. g5! hg 15. h5!. Или 12. . .c5 13. g4 cd 14. ed Се7 15. g5 h5 16. Сh3 g6 17. Фb3 Лс8 18. Лhe1 с сильными угрозами (Борисенко — Шишов, первенство общества «Локомотив», 1964 г.).

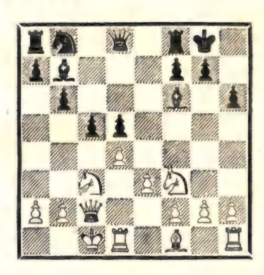
11. . .Сс8 (слон возвращается, чтобы задержать движение пешки «g» и включиться в оборону королевского фланга) 12. Лg1 (на 12. h4 с угрозой Кg5 черные могут ответить 12. . .Сg4, и если 13. Кg5, то 13. . .hg 14. hg g6) 12. . .Се6 13. g4 Кс6 14. h4! (иначе черные перейдут в контрнаступление — 14. . .Кb4 и с7—с5) 14. . .С : h4 15. К : h4 (после 15. g5 hg! 16. К : h4 gh 17. f4 Фf6 18. Лg5 Лfd8 19. Фh2 Ке7 черные отражают натиск, Рудаковский — Сокольский, матч Черновцы — Львов, 1946 г.; на 20. Ф : h4 последует 20. . .Кf5 21. Фf2 c5) 15. . .Ф : h4 16. f4 Ке7 17. f5 Сd7 18. Сg2 с6 19. Крb1. За пожертвованную пешку у белых хорошие атакующие возможности (анализ Рудаковского).

11. . .Кс6 12. h4 Кb4 13. Фd2 c5 14. g4 cd 15. К : d4 Фс8 16. Крb1 (угрожало 17. . .К : а2+) 16. . .Ф : g4 17. Сh3 Фh5 с острой игрой, в которой шансы черных не хуже (Борисенко — Иливицкий, полуфинал XXV первенства СССР, 1957 г.).

Поэтому вместо 12. h4 заслуживает внимания 12. а3, препятствуя Кb4, как было в партии по переписке Никитин — Перфильев, 1950 г. Этот же ход позднее был сделан в партии Полугаевский — Банник (XXVIII первенство СССР, 1961 г.). Далее было 12. . .Ке7 13. h4 c5 14. g4 g6 15. g5 hg 16. hg Сg7 17. Сh3

Фd6 18. Крb1 Сc8 19. Фd2 Лd8 20. Кe5 С : h3 21. Л : h3 Фe6 22. Лdh1 Кf5. После 23. f4 черным приходится обороняться.

11. . .c5.



Считается сильнейшим возражением на план белых. Однако и здесь у белых неплохие возможности атаки.

12. h4 cd 13. ed Кc6 14. g4 g6 (на 14. . .Фd6 хорошо 15. Фd2) 15. g5 (другой план атаки — 15. h5 g5 16. Фf5 Кb4 17. Кe5) 15. . .hg. К этому положению пришла партия Бобоцов — Леман (Завенаар, 1961 г.). Продолжая теперь 16. h5, белые вскрывали линии для решающего штурма. Нельзя, например, 16. . .g4 ввиду 17. hg gf 18. g7!.

В партии Чеховер—Ноах (четвертьфинал XXI первенства СССР, 1953 г.) черные защищались посредством 12. . .Кc6. После 13. g4 Кb4 14. Фd2 cd 15. ed Фc8 16. g5! К : a2+ 17. Крb1 К : c3+ 18. bc Фf5+ 19. Фd3 Ф : d3+ 20. С : d3 атака белых не ослабла, несмотря на размен ферзей: 20. . .Сe7 21. gh gh 22. Лhg1+ Крh8 23. Кe5 Сc8 (если 23. . .С : h4, то 24. f4 с угрозой 25. Лh1) 24. f4 Сf6 25. Лde1 С : e5 (грозило 26. К : f7+!) 26. Л : e5, и эндшпиль явно в пользу белых.

Вместо 12. h4 встречалось также 12. dc. В случае 12. . . С : c3 (12. . .bc считается неудовлетворительным из-за 13. К : d5 С : d5 14. Сc4, однако сто́ит продолжить вариант — 14. . .Кd7! 15.С : d5 Лb8, и за пешку у черных неплохие возможности атаки) 13. Ф : c3 черных выручает ход Решевского 13. . . Кd7. Все же после 14. c6 С : c6 15. Крb1 Лc8 16. Фd4 Сb7 17. Сd3 Кf6 18. Фf4 Фc7 19. Ф : c7 Л : c7 20. Кd4 у черных по-прежнему «плохой» слон (Полугаевский — Ивков, Бевервейк, 1966 г.).

Б

8. . .c7—c5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. Сh4 b6 8. Фc2)

Как мы видели, в варианте **А** ход c7—c5 черным, как правило, полезен. В случае С : f6 и c4 : d5 слону c8 лучше не покидать диагонали c8—h3 из-за угрозы пешечного штурма. Впрочем, на 8. . .c5 белые не обязаны меняться на f6 и d5.

9. Лa1—d1 . . .

Наиболее надежное. Занимая линию «d», белые собираются использовать свой перевес в развитии.

Другие продолжения:

9. 0—0—0 cd 10. К : d4 Cb7 11. С : f6 С : f6 12. cd ed 13. Крb1 Кc6! 14. К : c6 С : c6. Черные получили контригру по вертикали «с» (Сокольский — Васильев, полуфинал XVI первенства СССР, 1947 г.). Теперь вместо 15. К : d5? С : d5 16. Cc4 С : c4!!, и жертва ферзя дала черным решающую атаку — 17. Л : d8 Лa : d8 18. Ф : c4 Лd2! 19. b4 Лfd8 20. Лe1 b5! 21. Ф : b5 Лc8, правильно было 15. Кe4 Лc8 16. К : f6+, уничтожая активного слона. Все же инициатива оставалась у черных.

9. cd ed 10. dc bc. Положение ферзя на c2 при «висячих» пешках не столь выгодно белым, как на a4. Партия Котов — Макогонов (XI первенство СССР, 1939 г.) продолжалась 11. Ce2 Ce6 12. 0—0 Кbd7. Положение черных удовлетворительно.

Интересен план, примененный Симагиным в партии с Головко (первенство Москвы, 1950 г.): 9. **dc** bc 10. Лd1 (10. cd ed ведет к партии Котов — Макогонов) 10. . . Фa5 11. Ce2 Кc6 12. 0—0 Кb4 13. Фb1 Ca6 14. Кe5!. Угрожает как 15. a3, так и 15. С : f6 С : f6 16. Кd7. Преимущество на стороне белых.

9.	. . .	c5 : d4
10.	Кf3 : d4	Cc8—b7
11.	Cf1—e2	Кb8—d7
12.	0—0	d5 : c4
13.	Ce2 : c4	Фd8—c8

Плохо **13. . .Лc8?** ввиду 14. К : e6! fe 15. С : e6+ Лf7 16. С : f6 С : f6 17. Фb3, и белые выигрывают.

14.	Cc4—e2	Кd7—c5
15.	Лd1—c1	. . .

Так развивалась встреча Чеховер — Кузьминых (полуфинал XVI первенства СССР, 1948 г.). Черные сыграли 15. . .Фb8?, и после 16. b4 Кce4 17. К : e4 С : e4 белые могли добиться перевеса путем 18. Фa4. Как указал Е. Кузьминых, правильно 15. . .a5 с вполне обороноспособным положением.

IV

8. Лa1—c1

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 b6)

Л. Пахман считает это продолжение неопасным для черных.

Заметим, что при положе-

нии слона на c8 план с разменом на f6 и пешечным наступлением на королевском фланге не оправдывается: 8. **С : f6** С : f6 9. cd ed 10. Cd3 Ce6!. Находясь на диагонали c8—h3, слон задерживает движение пешки «g». Пока белые подготовят g2—g4, черные сыграют c7—c5 и получат контригру.

8. . . . Cc8—b7
9. Cf1—e2 . . .

Другое продолжение — **9. cd.** Например, 9. . .К : d5 10. С : e7 Ф : e7 11. К : d5 С : d5 (ход 11. . .ed, встретившийся в партии Петросян — Спасский, Санта-Моника, 1966 г., см. на стр. 123).

12. Ce2 Лc8 13. 0—0 c5 14. Фa4 Кd7 15. Фa3 Крf8. Шансы примерно равны (Найдорф — Спасский, Санта-Моника, 1966 г.).

12. Cc4 С : f3! 13. gf Кd7 14. Фa4 c5 15. Cb5 Лfd8. У черных хорошая игра (Юнге — Фолтыс, 1942 г.).

Вместо 13. gf в партии Глигорич — Портиш (XVII Олимпиада, 1966 г.) югославский гроссмейстер взял пешку ферзем, не страшась потери рокировки. После 13. Ф : f3 Фb4+ 14. Крd1 Кd7 15. Фc6 Лfd8 16. Cb3 Кc5 17. Лc4 Фa5 18. Крc2 К : b3 19. Кр : b3 Фf5 20. f4 b5 21. Лc5 Фd3+ 22. Лc3 Фf5 белым не следовало уклоняться от повторения ходов.

9. Cd3 dc ведет к варианту, рассматриваемому далее.

9. . . . d5 : c4
10. Ce2 : c4 c7—c5

В партии Алехин — Боголюбов (Наугейм, 1937 г.) последовало **11. 0—0** Кbd7 (в случае 11. . .Кc6 12. dc Ф : d1 13. Лf : d1 у черных трудности) 12. Фe2 Кe4 13. К : e4 (Котов рекомендовал 13. Cg3 и на 13. . .К : g3 — 14. fg с перспективами атаки по открытой линии «f») 13. . . С : h4 14. Кc3! Cf6 15. Лfd1 Фe7 16. Ca6 Лab8 17. С : b7 Л : b7 18. Кe4! с инициативой у белых.

По мнению Алехина, черным лучше всего защищаться посредством 12. . .a6 (вместо 12. . .Кe4) 13.Лfd1 b5.

СИСТЕМА МАКОГОНОВА-БОНДАРЕВСКОГО ПРИ ХОДЕ 6.Лc1

7. . .b7—b6
(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Лc1 h6 7. Ch4)

Смысл хода Лc1 до развития королевского коня заключается в том, чтобы оставить за собой возможность

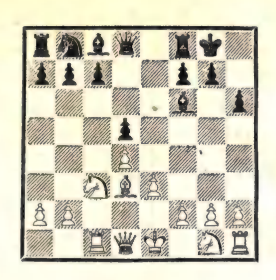
сыграть Kge2 с дальнейшим Ke2—f4 или, смотря по обстоятельствам, Ke2—c3. Поле f3 предназначается для слона (Cf1—e2—f3), откуда он оказывает давление на пешку d5.

Мысль оставить поле f3 свободным для слона, а коня развить на e2 принадлежит Флору. В чемпионате Москвы 1944 г. он играл так в партии с Бондаревским.

Однако прежде рассмотрим вариант, в котором белые в ответ на 6. . .h6 играют **7. C : f6** C : f6 8. cd ed 9. Cd3.

(См. диаграмму)

В партии Ландау — Эйве (матч, 1934 г.) черные попытались использовать некоторую задержку белых с развитием для контратаки: 9. . . c5 10. dc d4 11. ed C : d4



12. Kge2 Kc6 13. K : d4 Ф : d4 14. 0—0. После 14. . . Cg4? 15. Kb5 белые добились преимущества. По мнению Эйве, черным следовало продолжать 14. . .Ф : c5, и если 15. Ke4, то 15. . .Фe5 с хорошими шансами на уравнение. Однако вместо 15. Ke4 в распоряжении белых есть более сильный ход 15. Kd5!.

По-видимому, черным лучше ограничиться более сдержанным продолжением, например 9. . .c6 или 9. . .b6.

I

8.Cg5 : f6

Продолжение **8. cd** рассматривается под рубрикой **II**.

Белые уничтожают защитника пешки d5, чтобы затем атаковать ее.

8.	. . .	Ce7 : f6
9.	c4 : d5	e6 : d5
10.	Фd1—f3	. . .

Вот почему белые не спешили с ходом Kf3. Черные вынуждены защищать пешку d5, и сыграть c7—c5 им не удается. Этот интересный план продемонстрировал Бронштейн в партии с Геллером (турнир претендентов, 1956 г.).

Другая возможность — **10. g3** с дальнейшим Cg2.

10.	. . .	Cc8—e6

Заслуживает проверки **10. . .Cb7**. Если теперь 11. Cc4, то 11. . . .c6 12. Cb3 Kd7 13. Kge2 Ce7 14. 0—0

Кf6. По мнению Л. Пахмана, шансы сторон равны. Думается, однако, что после 15. Кf4 белые владеют инициативой.

11. Сf1—с4! ...

Еще раз атакуя пешку d5, белые заставляют противника сыграть с7—с6 и пока оставить мысли о с5.

11. ... с7—с6
12. Сс4—b3 Фd8—d7
13. Кg1—е2 Кb8—а6
14. Ке2—f4 Ла8—е8

На **14. . .Лас8**, чтобы после Лfd8 все же сыграть с6—с5, белые могут ответить Лс1—d1, а затем подготовить е3—е4.

15. 0—0 Ка6—с7

Так развивалась упомянутая встреча Бронштейн—Геллер. Инициатива у белых. После **16. h3** Се7 17. Са4 Лес8 18. Лfd1 Сd6 19. Кce2 Ке8 20. Кd3 черным все же пришлось сыграть 20. . .b5 (иначе неприятно было 21. Ке5, и после размена на е5—Кd4). Продолжая теперь 21. Сb3, белые сохраняли перевес.

II

8.с4 : d5

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Лс1 h6 7. Сh4 b6)

А

8. . .Кf6 : d5

8. **ed** разобрано в варианте **Б**.

9. Кс3 : d5 ...

При 6. Лс1 такой порядок ходов (сначала 9. К : d5, а потом 10. С : е7) оправдан, поскольку черные не могут играть 9. . .С : h4 — пешка с7 атакована.

9 ... е6 : d5
10. Сh4 : е7 Фd8 : е7

а

11. Кg1—е2

Другие продолжения: **11. Се2**, **11. g3 (б)** и **11. Фс2** ***(в)***.

11. ... Сс8—b7
12. Ке2—f4 с7—с5

Необходимо действовать энергично. Если белые осуществят намеченный маневр Сf1—е2—f3 и рокируют, черным придется вести трудную оборону.

13. d4 : с5 ...

Другое продолжение — **13. Се2.** Например, 13. . . Лd8 14. 0—0 Кd7 15. Фа4 Кf6 16. Фа3 (Тайманов—Геллер, Кисловодск, 1966 г.). Предпринятая черными жерт-

ва пешки — 16. . .Ке4 17. f3 Кd6 18. dc bc 19. Ф : c5 Лdc8 20. Фа3 — не избавила их от трудностей. Наиболее логичным являлось 16. . . Лdc8 17. Cf3 Крf8 и далее 18. dc Л : c5 19. Л : c5 Ф : c5 20. Ф : c5 bc, защищая затем «висячие» пешки (А. Никитин).

Вместо 13. . .Лd8 или 14. . .Кd7 заслуживает внимания ход c5—c4, снимающий с черных заботы о центре. Таким образом ослабляется эффект маневра Кg1—e2—f4.

13. . . . Лf8—d8!

В этом ходе — смысл контригры черных. Угрожает 14. . .d4. Принимая жертву пешки, белые отстают в развитии.

14. Cf1—b5! . . .

Теперь на **14. . .d4** сильно 15. 0—0 de 16. Фе2, а в случае **14. . .bc** черным придется заботиться о защите «висячих» пешек.

14. . . . b6 : c5
15. 0—0 Кb8—a6
16. Фd1—h5! . . .

Угрожает 17. С : а6 С : а6 18. К : d5. На естественное **16. . .Кc7** возможно 17. Cd3 с дальнейшим 18. Фf5.

16. . . . Фе7—f6!
17. Лf1—d1 . . .

Пешку b2 белые не защищают. Слабее **17. С : а6** С : а6 18. К : d5 ввиду 18. . . Ф : b2 19. Лfe1 Ф : а2. Если теперь 20. Кc7 Лас8 21. Ла1, то 21. . .Се2!

На **17. b3** Лас8 18. Лfd1 следует 18. . .Кb4, и если 19. а3 (правильно 19. Лd2), то 19. . .Ка2!.

17. . . . Фf6 : b2

Партия Тайманов—Сабо (Москва, 1956 г.) далее продолжалась **18. Лb1** Фf6 (18. . . Ф : а2? 19. Ла1 Фb3 20. Лdb1 Фc2 21. Cd3 и т. д.) 19. К : d5 С : d5 20. Л : d5 Л : d5 21. Ф : d5 Лb8! (это сильнее, чем 21. . .Лd8 22. Фc4) 22. а4 Кc7 23. Ф : c5 К : b5 24. ab. У белых лишняя пешка, но после 24. . .Фb6 она неизбежно теряется. Поэтому партнеры согласились на ничью.

б

11. Cf1—e2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Лc1 h6 7. Ch4 b6 8. cd К : d5 9. К : d5 ed 10. С : е7 Ф : е7)

Возможно **11. g3**, как играл Корчной против Петросяна (XXV первенство СССР, 1958 г.). Если черные, как обычно, развивают слона на b7 или а6, давление белых по диагонали h1—a8 может оказаться очень неприятным. Черные нейтрализовали действие фианкеттированного слона посредством 11. . .Cf5

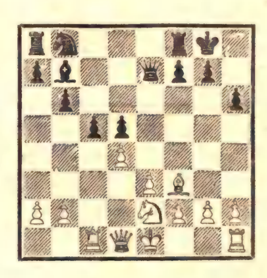
12. Cg2 Ce4. После 13. С : e4 de 14. Ke2 c5? (правильно 14. . .Лd8 с дальнейшим c7—c5) 15. dc bc 16. Фd5! Kd7 17. 0—0 белые добились преимущества.

11. . . . c7—c5

Невыгоден черным размен ферзей—**11. . .Фb4+** 12. Фd2 Ф : d2+ 13. Кр : d2. Партия Найдорф — Пильник (Мар-дель-Плата, 1955 г.) далее продолжалась 13. . .c6 14. Kf3 Cb7 15. Ke5 Лc8 (в случае 15. . .f6 16. Kg6 Лe8 сильно 17. Cg4, после чего черным трудно развить ферзевый фланг: 17. . .Ka6? 18. Cd7 Лed8 19. С : c6 С : c6 20. Ke7+! и 21. К : c6) 16. b4. Белые предотвратили 16. . .c5. Черные испытывают затруднения.

Другие продолжения:

11. . .Cb7 12. Cf3 c5 13. Ke2.



13. . .Kd7 14. 0—0 (Заслуживает внимания 14. dc. Если 14. . .Ke5, то 15. c6! Фb4+ 16. Лc3 С : c6 17. Фd4! Фd6 18. Kf4 с перевесом, Портиш—Медина, Пальма, 1966 г.) 14. . .Kf6 15. dc bc 16. Фd3 Лac8 17. Лfd1 Лfd8 18. Фa3 с перевесом у белых (Рагозин — Глигорич, Стокгольм, 1948 г.).

13. . .Лd8 14. 0—0 с хорошей игрой у белых. Слабее прямолинейное 14. dc bc 15. 0—0 Kd7 16. Kf4 ввиду 16. . .Ke5! (Эйве — Тешнер, Базель, 1952 г.). У черных хорошая игра. Нельзя, например, 17. С : d5? из-за 17. . .g5.

13. . .c4 14. b3 b5 15. Kc3 Фd7 16. bc bc (16. . .dc нехорошо ввиду 17. Лb1, и пешка b5 в опасности) 17. 0—0 Лe8 (чтобы помешать e3—e4) 18. Лb1 Cc6 (не 18. . .Ka6 из-за 19. Л : b7 Ф : b7 20. С : d5) 19. Фc1 Ka6 20. Фa3 Kc7 21. Фa5 f5 22. Лb4 Лed8 23. Лfb1 Ke6 24. g3 (Эйве — Минев, XI Олимпиада, 1954 г.). Инициатива на стороне белых, однако, продолжая 24. . .Kg5 с дальнейшим Ke4 (в партии было 24. . .Фc7), черные могли успешно обороняться.

11. . .Ce6 12. Cf3 c5 ведет к основному варианту.

Следует иметь в виду, что стандартный план белых в системе Макогонова-Бондаревского — 12. Фa4 (после 11. . .Ce6) 12. . .c5 13. Фa3 оправдан при развитии на f3 коня, а не слона: 13. . .Лc8 14. Cf3? (правильно 14. Kf3) 14. . .Kc6! 15. Ke2 Фf6!, и у черных хорошая позиция (Иливицкий — Бондарев-

ский, командное первенство РСФСР, 1950 г.). На 16. dc они располагают сильным ходом 16. . .Ke5!.

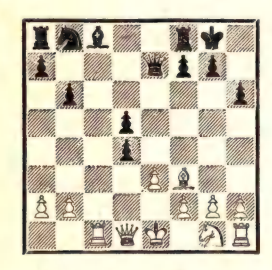
12. Ce2—f3 . . .

По мнению Пахмана и Шварца, не годится **12. dc** bc 13. Ф : d5 ввиду 13. . .Cb7. Продолжим, однако, этот вариант: 14. Ф : c5 Ф : c5 15. Л : c5 C : g2 16. Cf3 C : h1 17. C : h1 Kd7 18. Лc7, и борьба впереди.

Заметим, что размен на c5 без дальнейшего 13. Ф : d5 заслуживает серьезного внимания с позиционной точки зрения.

12. . . . Cc8—e6

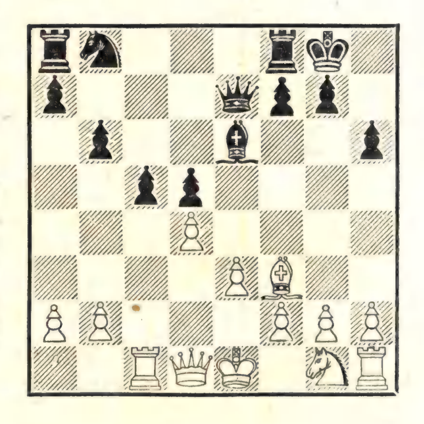
Весьма перспективно **12. . .cd.**



Партия Фудерер — Илизицкий (Гетеборг, 1955 г.) продолжалась 13. Ф : d4 Cb7 14. Ke2 Kc6 15. Ф : d5 (на 15. Фd2 хорошо 15. . . Ke5) 15. . .Лad8 16. Фf5 Ke5 17. 0—0 K : f3+ 18. gf Лd2, и белым пришлось бороться за ничью. Чтобы не допустить этого варианта, белым, прежде чем играть Cf3, надо разменяться на c5—12. dc bc 13. Cf3.

12. . .Лd8 13. Ke2 Kc6. Идея Д. Гречкина. Партия по телеграфу Рига — Сталинград (1953 г.) далее продолжалась 14. dc bc 15. 0—0 Ke5! (жертва пешки за инициативу) 16. C : d5 (если отклонить жертву — 16. Kc3, то 16. . .K : f3+ 17. Ф : f3 Cb7 с прекрасной игрой у черных) 16. . .Лb8 17. Лc2 (единственная защита, так как 17. b3 Ca6! 18. e4 Л : d5! 19. ed Kf3+ 20. gf C : e2 21. Фd2 Лb6 22. Фe3 Лg6+ 23. Kph1 Фg5! ведет к победе черных) 17. . .Kf3+! 18. gf (после 18. Kph1 Cf5 19. Лc1 Ke5 черные отыгрывают пешку с хорошим положением) 18. . .Фg5+ 19. Kg3 Л : d5 20. Фe2 Ch3. За пожертвованную пешку у черных хорошая контригра.

Белым лучше играть 14. 0—0, и на 14. . .Ca6—15. Лe1 с хорошей игрой.



13. Ke2 Kd7 14. 0—0 (14. dc Ke5!) 14. . .c4 15. b3 cb 16. Ф : b3 Kf6 17. Kf4. У белых небольшой позиционный перевес (ван ден Берг — Фолтыс, Амстердам, 1950 г.). В первой партии, сыгранной вариантом 6. Лc1 h6 7. Ch4 b6 (Флор—Бондаревский, чемпионат Москвы, 1944 г.), черные развивали коня на c6— 13. . .Кc6 (вместо 13. . .Kd7). После 14. 0—0 c4 15. b3 Ка5 16. Кc3 Лad8 белые получили лучшую игру путем 17. bc dc 18. Лe1 с дальнейшим e3—e4.

13. dc bc 14. Ke2 Лd8 15. 0—0 с небольшим перевесом у белых. Любопытный размен ферзя на две ладьи и пешку осуществил Фурман в партии с Банником (1951 г.). Вместо 14. Ke2 он взял пешку d5—14. С : d5?! и на 14. . .Лd8 продолжал 15. С : a8.

в

11. Фd1—c2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Лc1 h6 7. Ch4 b6 8. cd К : d5 9. К : d5 ed 10. С : e7 Ф : e7)

Не так сильно, как выглядит. Смысл хода 11. Фc2 — создать угрозу пешке c7 и не допустить c7—c5. Но оказывается, что ход 11. . .c5 возможен!

11. . . . c7—c5

Пользуясь тем, что королевский фланг противника еще не развит, черные начинают контрнаступление в центре.

12. d4 : c5 . . .

Лучше 12. Kf3, возвращаясь на рельсы обычных вариантов этой системы, или 12. Ke2.

12. . . . d5—d4!

Сильный ход, указанный еще в 1937 г. Ф. Фогелевичем.

13. Cd3. Этот ход, сделанный Фудерером в партии с Медина (Гетеборг 1955 г.), мог дорого обойтись белым, сыграй черные 13. . .de! (в партии было 13. . . .Ка6? 14. Kf3 bc 15. 0—0 Kb4 16. Ch7+ Крh8 17. Фe4, и белые получили преимущество). Если теперь 14. Ce4, то 14. . .ef+ 15. Кр : f2 Лe8 16. С : a8 Фe3+ 17. Крf1 Ca6+, и черные выигрывают.

В партии Трифунович — Бондаревский (Москва, 1947 г.) белые пытались добиться перевеса посредством **13. Kf3.** После 13. . .de 14. Cb5 (в случае 14. Cd3 черные, как указал Фогелевич, получают атаку: 14. . . Кc6 15. 0—0 Cg4 16. Ce4 С : f3 и Kd4) черные неожиданным ходом 14. . .Ка6! получили неплохую позицию (15. 0—0 К : c5 16. Лfe1 ef+ 17. Ф : f2 Фf6 18. Фd4 Ф : d4+ 19. К : d4 Ke6 20. Cc6 Лb8 21. Kb5 a6 22. Kd6 Kd4 23. Cd5 Ce6 24. С : e6

К : е6 25. Лс6 Кd4, и вскоре партия закончилась вничью).

Б

8. . .е6 : d5

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Лс1 h6 7. Сh4 b6 8. cd)

9. Сf1—d3 Сс8—b7
10. f2—f3 . . .

В партии Сабо—Пахман (Стокгольм, 1952 г.) было **10. Кgе2** Кbd7 11. 0—0 с5 12. dc bc 13. Сf5 Кb6 14. Фс2 Кh5 15. С : е7 Ф : е7. Теперь, пожалуй, лучше всего для белых 16. Сg4 Кf6 17. Сf3, чтобы затем «нажать» на пешку d5: Лfd1, Кf4, а2—а4, Фb3 и при случае Лс1—с2—d2.

10. . . . с7—с5
11. Кg1—е2 Кb8—d7

Думается, что лучше развить коня на с6, что затруднит намеченное белыми е3—е4.

12. 0—0 . . .

К этому положению пришла встреча Ботвинник — Пильник (Будапешт, 1952 г.). После **12. . .Ле8** 13. Сf2 Сd6 14. Ле1 а6? 15. Кg3 Фb8 16. Крh1 черные оказались в тяжелом положении.

Вместо 14. . .а6 лучше 14. . . Кf8 и затем Ке6.

7. Сg5—f4

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е3 0—0 6. Кf3 h6)

Это отступление применяется редко. Белые снимают давление с пункта d5, что позволяет черным осуществить программный ход с7—с5.

7. . . . с7—с5!

Белые могут изолировать пешку d5, что, однако, не дает им преимущества.

В случае 7. . .а6 (а также 7. . .Кbd7) белые с успехом проводят блокаду ферзевого фланга. Например, **7. . .а6** 8. с5! Кс6 9. h3 b6 10. cb cb 11. Лс1! с перевесом у белых (Боголюбов — Шпильман, Триберг, 1921 г.).

8. с4 : d5 с5 : d4
9. Кf3 : d4 . . .

9. Ф : d4 ed дает черным хорошую игру. Здесь изолированная пешка не является слабостью: угрожает 10. . . Кс6.

В случае 10. С : b8 Л : b8 11. Ф : а7 черные, продолжая 11 . . . Се6, и на 12. Се2 — 12. . . Ке4! 13. 0—0 Кс5, завладевают инициативой.

9. . . . Кf6 : d5.

Игра равна.

УЛУЧШЕННОЕ ФИАНКЕТТО

6. . .b7—b6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Кf3)

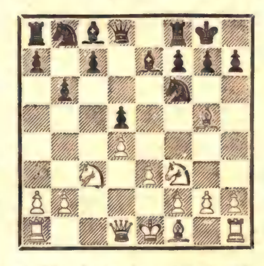
Вариант, в котором черные осуществляют фланговое развитие слона при коне на b8, в отличие от ортодоксального фианкетто (5. e3 Кbd7 6. Кf3 0—0 7. Лc1 b6) получил название «улучшенного фианкетто». Черные не ослабляют полей c6 и a6 — их контролирует конь.

I

7. Cg5 : f6

Вариант **7.cd К : d5** рассматривается под рубрикой II.

7. cd ed с перестановкой ходов может вести к варианту, разобранному далее, но возможны и самостоятельные разветвления, когда белые рокируют в короткую сторону.



8. Cd3 Ce6 (играть 8. . .h6 сейчас опасно ввиду 9. h4). Как и в системе Макогонова-Бондаревского, после размена на d5 черные не обязаны развивать слона на фланг. Они намерены сыграть c7—c5. Если теперь 9. Кe5, то 9. . .Кfd7 с вполне удовлетворительным положением. В партии Геллер—Симагин (XXVIII первенство СССР, 1961 г.) черные продолжали 8. . .Cb7. После 9. 0—0 Кbd7 10. Фe2 c5 11. Ca6 Фc8 12. C : b7 Ф : b7 13. dc bc 14. Лfd1 Кb6 15. Лac1 Лfd8 16. Кe5 Лac8 17. Фf3 инициатива оказалась на стороне белых.

8. Лc1 Cb7 9. C : f6 C : f6 10. Ce2. Так с перестановкой ходов (7. Лc1 Cb7 8. cd ed) развивалась встреча Бенко—Петросян (Лос-Анжелос, 1963 г.). Чемпион мира продемонстрировал четкий план игры против системы с короткой рокировкой: 10. . . Фe7 11. 0—0 Лd8 12. Фc2 Кd7 13. Лfd1 g6. У черных надежная позиция. Попытка белых наступать на ферзевом фланге не увенчалась успе-

хом: 14. Фb1 c6 15. b4 a5 16. a3 b5 17. Фb3 Кb6 18. Лa1 Лa7 19. Лa2 Лda8 20. Лda1 Сc8 21. Сd3 Сg4 22. Кd2 Сg7, и инициатива перешла к черным.

7. ... Сe7 : f6
8. Сf1—d3 ...

С разменом на d5 белые выжидают. Ход c4 : d5 они собираются сделать, когда неприятельский слон встанет на b7. Дело в том, что после 8. cd ed 9. Сd3 черные отвечают не 9. . .Сb7, а 9. . . Сe6!, задерживая пешечное наступление на королевском фланге.

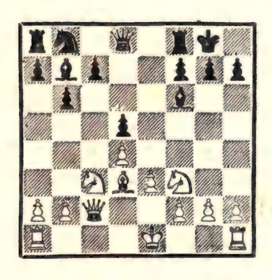
В случае 8. . .dc 9. С : c4 Сb7 белые продолжают 10. Фe2 и затем Лd1 с преобладающим положением в центре.

8. ... Сc8—b7
9. c4 : d5 e6 : d5
10. h2—h4 ...

Начало атаки, связанной с жертвой двух фигур. Сейчас угрожает 11. С : h7+ и 12. Кg5+. Если 10. . .h6, то 11.g4 с дальнейшим g4—g5.

На 10. . . .g6 белые вскрывают линию «h» посредством 11. h5. Старинная партия Маршал — Берн (Париж, 1900 г.), с которой начал существование этот вариант, продолжалась 11. . .Лe8 12. hg. Теперь правильно было 12. . .fg. Берн взял пешкой «h» — 12. . .hg и стал жертвой уничтожающей атаки — 13. Фc2 Кd7 14. С : g6! fg 15. Ф : g6+ Сg7 16. Кg5 Фf6 17. Лh8+!, и черные получили мат.

Как увидит читатель, наступление, начинающееся ходом 10. h4, обязывает белых сжечь за собой мосты. Остроумная защита, продемонстрированная недавно Спасским, ставит под вопрос корректность этой атаки. Поэтому серьезного внимания заслуживает план, примененный Таймановым против Петросяна на командном первенстве СССР, 1959 г.: **10. Фc2.**



10. . .h6 11. h4* c5 12. 0—0—0 Кc6 13. g4 cd 14. ed Фd6 15. Крb1.

Теперь необходимо было 15. . .Фf4, если 16. К : d5, то 16. . .К : d4!. Например, 17. К : d4 (не 17. К : f6+ Ф : f6 18. К : d4 ввиду 18. . . С : h1, а если 17. Сh7+

---

* Позиция эта получилась при несколько ином порядке ходов: 7. cd ed 8. Сd3 Сb7 9. Фc2 h6 10. С : f6 С : f6 11. h4.

Крh8 18. Л : d4, то 18. . . Ф : f3 19. Се4 Ф : h1+ 20. С : h1 С : d4 с шансами у черных) 17. . .С : d5 18. Ке2 Фе5 19. f4 Фе6 20. Сh7+ Крh8 21. Л : d5 Ф : d5 22. Се4 Фс5 23. Ф : с5 bc 24. С : а8 Л : а8, и черные могут рассчитывать на ничью (анализ М. Тайманова).

Вместо этого черные разменяли слона — 15. . .Кb4? 16. Фd2 К : d3 17. Ф : d3, но не смогли предотвратить вскрытие линий (g4—g5) и получили проигрышную позицию.

Грозную позицию получают белые и после 10. . .g6 (вместо 10. . .h6) 11. h4 с5 12. h5 cd 13. ed Кс6 14. hg и 15. 0—0—0.

10. . . . c7—c5

Черные согласны принять жертву слона и подвергнуться атаке!

11. Cd3 : h7+ . . .

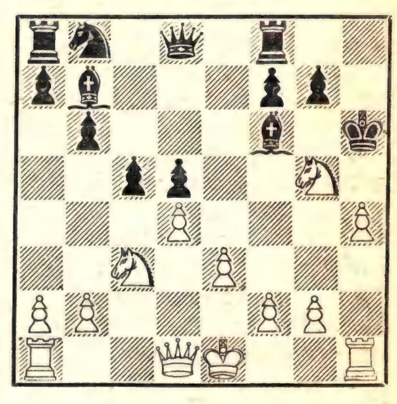
Еще можно было вернуться к плану Тайманова, сыграв 11. Фс2. Теперь же белые берут на себя большие обязательства.

11. . . . Крg8 : h7

12. Кf3—g5+ Крh7—h6

Интересно также проверить лихой марш короля навстречу неприятелю: **12. . . С : g5** 13. hg+Крg6 14. Фh5+ Крf5. Как ни странно, форсированного мата не видно...

Эта остроумная атака с жертвами широко известна по партии Шпильман — Рубинштейн (Вена, 1923 г.), в которой венский гроссмейстер эффектно нокаутировал противника.



13. Фd1—d3 g7—g6

Заслуживает рассмотрения и **13. . .С : g5** 14. hg+ Кр : g5 15. Фh7 Крf6. Форсированных продолжений атаки не видно, и белым, очевидно, придется играть 16. dc bc 17. 0—0—0, после чего результат борьбы еще далеко не ясен.

14. h4—h5 . . .

Еще одна жертва фигуры. В примечаниях к партии Шпильман писал, что атака белых ведет к цели при самой лучшей защите. В партии было **14. . .С : g5** (на 14. . .Крg7 15. hg Лh8 Шпильман указывает 16. К : f7! Л : h1+ 17. Кре2 Л : а1 18. К : d8 С : d8 19.

Фf5 Сf6 20. Фh5, и белые выигрывают) 15. hg+ Крg7 16. Лh7+ Крf6 17. 0—0—0 с4 18. Фе2 Кре7 19. f4 Сf6 20. е4 de 21. К : е4 Крd7 22. d5 Ка6 23. g7 Лg8 24. Лh6 С : g7 25. Лd6+ Крс7 26. Ф : с4+ Крb8 27. Л : d8+ Л : d8 28. Крb1 Кс7 29. d6 Ке6 30. f5, и Шпильман успешно завершил наступление.

Однако в дальнейшем нашли, что 23-й ход Рубинштейна Лg8 был ошибочным. После 23. . .С : g7! 24. Л : g7 Кb4 позиция оставалась неясной. Кроме того, вместо 20. . .de заслуживало внимания 20. . .Крd7.

Так или иначе, но на международном турнире в Риге, 1959 г., немецкий мастер Р. Тешнер в партии против Спасского последовал рекомендации Шпильмана. Только в положении диаграммы вместо 13. Фd3 он сыграл **13. Фс2** (очевидно, для того, чтобы ходом 17. . . с4 черные не нападали на ферзя, как в партии Шпильман — Рубинштейн).

13.	Фd1—с2	g7—g6
14.	h4—h5	Крh6 : g5!

Король смело идет вперед! (Рубинштейн играл здесь 14. . .С : g5). Кажется, ему не избежать гибели...

15.	f2—f4+	. . .

На **15. hg** черные защищаются посредством 15. . .Сg7! и 16. . .Крf6.

15.	. . .	Крg5—h6

15. . .Крg4 могло закончится печально: 16. Кd1! Сh4+ 17. Кf2+ С : f2+ 18. Кр : f2, затем 19. g3 и 20. Лh4+.

16.	h5 : g6+	Крh6—g7
17.	Лh1—h7+	Крg7—g8
18.	0—0—0	. . .

Спасский пока не сделал ни одного своего хода, Тешнер — один: 13. Фс2. Создавшуюся позицию рассматривал в своих комментариях Шпильман. Оборвав на этом анализ, он заметил, что продолжение атаки не представляет для белых трудностей. Но Спасский решил иначе...

18.	. . .	Сf6—g7
19.	Лd1—h1	Фd8—f6
20.	g6 : f7+	Лf8 : f7
21.	g2—g4	. . .

Других резервов атаки нет. Спасский высказал мнение, что лучшей для черных защитой является 21. . .Кd7!.

В партии было: 21. . .cd 22. g5 Фf5 23. Л : g7+?! (заслуживало внимания 23. Фh2) 23. . .Кр : g7 24. Фh2 Лf8 25. g6, и черные, отдав ферзя за ладью и коня, могли решить исход борьбы: 25. . .Ф : g6 26. Лg1 dc! 27. Л : g6+ Кр : g6.

II

7. c4 : d5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 b6)

7. ... Kf6 : d5

В оценке этого хода мнения авторитетов расходятся. Многие полагают, что отсутствие хода h7—h6 позволяет белым по сравнению с системой Макогонова-Бондаревского выиграть темп нападением на пешку h7. Важное значение для оценки этого продолжения имеют приводимые ниже партии О'Келли — Доннер (Бевервейк, 1963 г.) и Гуфельд — Чалхасурен (Москва, 1964 г.).

8. Cg5 : e7 Фd8 : e7

9. Лc1. Встреча Гуфельд—Чалхасурен продолжалась следующим образом: 9. . .Cb7 10. Cd3 c5 11. K : d5 ed (на 11. . .C : d5 последует 12. dc bc 13. Фc2 g6 14. Ф : c5) 12. dc (если сразу 12. Фc2, то 12. . .g6, и на 13. dc — 13. . . Лc8, восстанавливая материальное равновесие) 12. . . bc 13. Фc2 (одновременным нападением на пункты c5 и h7 белые выигрывают пешку) 13. . .Kd7 (относительно лучшее) 14. C : h7+ Kph8 15. Cf5 d4. Белые несколько отстали в развитии, и Гуфельд ходом 16. 0—0 возвратил пешку. После 16. . .C : f3! 17. gf de 18. fe Ф : e3+ 19. Kph1 Лad8 20. Фc3 черные могли попытаться использовать ослабленное положение неприятельского короля, уклонившись от размена ферзей — 20. . .Фf4.

Однако белые располагали лучшей возможностью. Вместо 16. 0—0 им следовало продолжать 16. Фe2. Если теперь 16. . .de 17. 0—0 ef+, то 18. Ф : f2 с превосходным положением. После лучшего 16. . .Kf6 17. 0—0 g6 18. Cd3 Лae8 у черных нет достаточной компенсации за потерянную пешку.

9. K : d5 ed 10. Cd3.

Пытаться использовать положение пешки на h7 можно лишь таким образом. Продолжение10. Лc1 Ce6 11. Фa4 или 11. Ce2 ведет к позициям, характерным для системы Макогонова-Бондаревского.

10. . .c5 11. dc bc 12. Фc2 g6 13. Лc1.

Так развивалась партия О'Келли — Доннер. Ходом 13. . .Ka6! черные пожертвовали пешку. После 14. C : a6 C : a6 15. Ф : c5 Фb7 у черных более чем достаточная компенсация. Например, 16. Фd4 Фb5 17. Фd2 Лac8 18. Л : c8 Л : c8 19. Kd4 Фc4, и черные восстанавливают материальное рав-

новесие, сохраняя позиционный перевес. Опасно для белых 16. b3 Лас8 17. Фа3 d4! с грозным атакующим положением.

В партии было 14. а3? с4 15. Се2 Сf5 16. Фс3 Кс5 с превосходным положением у черных.

УЛУЧШЕННОЕ ФИАНКЕТТО ПРИ ХОДЕ 6.Лс1

6. . .b7—b6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Се7 5. е3 0—0 6. Лс1)

7. cd ed 8. Cd3 Се6 9. Кge2.

В этом ходе отличие варианта от улучшенного фианкетто. Конь переводится на f4.

9. . .с5 10. Кf4 Кbd7 11. 0—0 h6 12. К : е6 fe 13. Cf4. Положение белых лучше (Эйве—Денкер, Нью-Йорк, 1948/49 г.).

КЕМБРИДЖ-СПРИНГСКАЯ СИСТЕМА, ИЛИ АТАКА ПИЛЬСБЕРИ

1.	d2—d4	d7—d5
2.	c2—c4	e7—e6
3.	Kb1—c3	Kg8—f6
4.	Cc1—g5	Kb8—d7

Королевский слон черных может быть развит на b4, где он примет участие в атаке ферзевого фланга. Тактическое обоснование хода 4. . .Kbd7— ловушка для начинающих: 5. cd ed 6. K : d5? K : d5 7. C : d8 Cb4+ 8. Фd2 C : d2+ 9. Kp : d2 Kp : d8, и черные остаются с лишней фигурой.

5. e2—e3 c7—c6

Вступительный ход к кембридж-спрингской системе. Укрепляя центр, черные открывают ферзю дорогу на a5.

6. Kg1—f3 . . .

Если белые не хотят допускать кембридж-спрингской системы, они могут разменяться на d5 — **6. cd**, переходя на рельсы разменной системы, или продолжать **6. Фc2**, **6. a3**, **6. Cd3**.

6. . . . Фd8—a5

Ход e2—e3 отрезал слона g5 от ферзевого фланга, и, связывая коня, черные намечают атаку пункта c3. Угрожает 7. . .Ke4 с последующим Cf8—b4, а также 7. . .Cb4 и на 8. Лc1—8. . . Ф : a2. В некоторых вариантах после d5 : c4 слон g5 оказывается незащищенным.

Контригра эта получила название «кембридж-спрингской защиты» (или системы) после турнира в американском городе Кембридж-Спрингсе, 1904 г., где она встретилась в нескольких партиях. Однако Пильсбери применял ее еще раньше — на турнире в Нюрнберге, 1896 г.

Кембридж-спрингская система выдержала испытание в матче Капабланка — Алехин. Ныне эта некогда популярная защита лишилась поклонников. Причина — не только изменчивая шахматная мода. После 5. e3 c6 обычно продолжают 6. cd, сводя игру к разменным вариантам, в которых, соглас-

но современной оценке, черным предстоит вести нелегкую защиту.

В распоряжении белых следующие возможности:

I. Они защищаются от угрозы 7. . .Ke4 посредством 7. Kd2.

II. Ликвидируют потенциальную угрозу d5 : c4 разменом на d5—7. cd.

III. Парирует возможную угрозу слону g5 (после Kf6—e4 и d5 : c4) разменом на f6 — 7. C : f6.

I

7. Kf3—d2

Ход, еще в начале столетия применявшийся Г. Ротлеви. Предупреждая Kf6—e4, белые намерены оттеснить неприятельского ферзя посредством Kd2—b3 или (в случае d5 : c4) Kd2 : c4. Недостаток этого продолжения в том, что слон g5 лишается защиты и после d5 : c4 белым приходится его разменять (Cg5 : f6).

На **7. Cd3**, **7. Фc2** или **7. Фb3** черные отвечают 7. . . Ke4.

А

7. . .d5 : c4

Рекомендация Рубинштейна. Классическое продолжение **7. . .Cb4** рассматривается под рубрикой **Б**.

Черные уступают противнику центр, но зато вынуждают размен на f6 и получают преимущество двух слонов. Дальнейший их план — подготовка контрудара c6—c5.

8. Cg5 : f6 Kd7 : f6

Невыгодно **8. . .gf.** После 9. K : c4 Фc7 10. Лc1 Kb6 11. Kd2 f5 12. g3 у белых преимущество (Моисеев — Панов, 1950 г.).

9. Kd2 : c4 . . .

Прогоняя ферзя, белые берут под контроль поле e5.

Редко встречалось, но заслуживает внимания взятие слоном—**9. C : c4.** Черные несколько отстали в развитии, поэтому немедленная контригра в центре — 9. . .e5? не годится из-за 10. Фb3. Правильно 9. . .Ce7 и лишь на 10. 0—0 — 10. . .e5. Возможно также 9. . .Cb4 10.Фb3 0—0, и если 11. a3, то 11. . . Ce7 с дальнейшим e6—e5 либо b7—b6, Cb7 и c6—c5.

9. . . . Фa5—c7
10. Лa1—c1 . . .

Белые принимают меры против хода c6—c5.

В случае **10. g3** (ход Леонгардта) возможно 10. . .c5. Например:

11. Cg2 cd 12. Ф : d4 Cd7 13. 0—0 Лс8 14. Kd2 Cc5 15. Фd3 0—0 с удовлетворительным положением у черных (О'Келли — Штальберг, Тренчин-Теплиц, 1949 г.). Или 11. Kb5 Фb8 (на 11. . . Фс6 можно рекомендовать 12. d5 ed 13. Ke5 Фb6 14. Фа4 Cd7 15. K : d7 K : d7 16. Ch3) 12. dc C : c5 13. Kcd6+ Kpe7. У черных хорошая игра.

Слабее вместо 10. . .c5— 10. . .Ce7, как было в партии Бондаревский — Яновский (Стокгольм, 1948 г.). После 11. Cg2 0—0 12. 0—0 b6 13. a3 Cb7 14. b4 c5 15. dc C : g2 16. Kp : g2 bc 17. b5 белые завладели инициативой на ферзевом фланге.

Другие продолжения.

10. Cd3 Kd5 (черные намерены разменяться на c3, закрыть линию «с» и лишь после этого сыграть c6—c5) 11. 0—0 K : c3 12. bc b6, затем c6—c5 и Cb7 с равной игрой.

Неплохо также 10. . .Ce7 (вместо 10. . .Kd5) 11. 0—0 0—0 12. Лс1 Лd8 13. Фе2 Cd7 14. Ke5 Ce8 с равными шансами (Алехин — Кэжден, Блед, 1931 г.).

Заслуживает внимания **10. Ce2**. В партии Пруха — Е. Рихтер (Прага, 1945 г.) далее было 10. . .Ce7 11. 0—0 0—0 12. Фс2 Лd8 13. Лас1 Cd7 14. Ke5 Ce8, и, продолжая 15. Cf3, белые сохраняли инициативу. Пахман полагает, что на 10. Ce2 черные могут ответить 10. . .c5. Однако после 11. Kb5 белые, по-видимому, добиваются преимущества.

10. . . . Kf6—d5!

В этом ходе — смысл уступки черными центра. Как уже указывалось в примечании к варианту 10. Cd3, черные, прежде чем сыграть c6—c5, хотят разменом на c3 закрыть вертикаль «с».

Возможно и **10. . .Ce7** 11. g3 0—0 12. Cg2 Kd5 13. 0—0 Лd8 14. Фе2 Cd7 15. Ke4 Ce8 16. a3 Лас8 17. b4 b6 18. Фb2 Фb8 19. Лс2 f5 20. Kc3 K : c3 21. Л : c3 Cf6, и два слона обещают черным достаточную контригру (Лилиенталь — Микенас, XVII первенство СССР, 1949 г.).

11. a2—a3! . . .

В случае **11. Cd3** K : c3 12. bc получается позиция, разобранная в примечании к 10-му ходу белых (10.Cd3). Добавим, что после 12. . . Ce7 13. 0—0 0—0 14. Фh5 g6 15. Фh6 Cf6 положение белых несколько свободнее, но черные должны вскоре уравнять игру. Вместо 14. Фh5 заслуживает внимания 14. f4. В партии Ласкер — Боголюбов (Ноттингем, 1936 г.) черные ответили 14. . .g6, препятствуя f4—f5. В турнирном сборнике Алехин высказал мнение, что на 15. Ke5, как было в партии, чер-

ным следует отвечать 15. . . f6, не опасаясь жертвы на g6 — 16. К : g6 hg 17. С : g6 Крg7 18. Лf3 Лh8. Заметим, что вместо 18. Лf3 можно попытаться продолжать наступление посредством 18. Фg4. Прямых путей атаки не видно, но за фигуру у белых две пешки, а открытое положение неприятельского короля дает им неплохие практические шансы.

Алехин считал наиболее последовательным продолжением 15. e4.

11. . . . Кd5 : c3
12. Лc1 : c3.

Положение белых предпочтительнее.

Б

7. . .Cf8—b4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. e3 c6 6. Кf3 Фa5 7. Кd2)

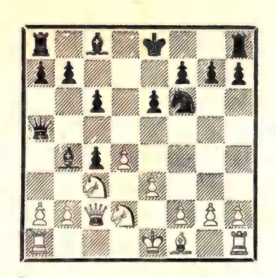
8. Фd1—c2 . . .

Грубой ошибкой было бы 8. **Фb3?** dc, и слон g5 погибает.

8. . . . 0—0

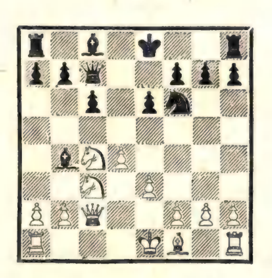
Заслуживает внимания 8. . .**dc** по аналогии с вариантом **А**. После 9. С : f6 К : f6 возникает позиция на следующей диаграмме.

10. С : c4. Кажется, что белые препятствуют ходу e6—e5. Однако в партии Эйве—Боголюбов (матч, 1928/29 г.) черные все же



сыграли 10. . .e5, и оказалось, что атака на пункт f7 отражается: а) 11. de Ф : e5 12. С : f7+? Кр : f7 13. Фb3+ Кd5! 14. К : d5 С : d2+, и черные выигрывают фигуру; б) 11. de Ф : e5 12. Фb3 С : c3! 13. С : f7+? Крf8 14. bc b5! 15. Кf3 Фe7 16. Кg5 h6 17. Кe6+ Кр : f7 18. Кc7+ Сe6, и черные остаются с материальным перевесом; в) 11. Фb3 0—0 12. de С : c3 13. Ф : c3 Ф : c3 14. bc Кg4, и как в случае 15. e6 С : e6, так и после 15. Кf3 Лe8 у черных хорошая позиция (анализ Эйве). В упомянутой партии было 11. de Ф : e5 12. Фb3 С : c3 13. Ф : c3 Ф : c3 14. bc Крe7 с несколько лучшими перспективами у черных.

10. К : c4 Фc7.



11. a3 Ce7 12. g3 (к равной игре привело 12. Ce2 0—0 13. 0—0 Лd8 14. b4 b6 15. Лfd1 Кd5, Микенас — Алехин, IV Олимпиада, 1931 г.) 12. . .0—0 (Возможно 12. . . c5. Если теперь 13. Кb5, то 13. . .Фb8! 14. dc С : c5 15. b4 Ce7 16. Кcd6+ С : d6 17. Ф : c8+ Ф : c8 18. К : d6+ Крe7 19. К : c8+ Ла : c8 с упрощением. Или 13. dc С : c5 14. Cg2 Cd7 с равными шансами. На 13. Cg2! черные отвечают не 13. . .cd ввиду 14. Кb5 с активным положением и перевесом в развитии, а 13. . .Cd7. Например, 14. Кe5 cd 15. ed 0—0) 13. Cg2 Cd7 14. b4 b6 с примерно равными шансами (Капабланка — Алехин, матч, 1927 г.). Дальнейший план черных: Лac8, Лfd8, Ce8, Cf8 и c6—c5.

11. g3. Это сильнее, чем 11. a3. После 11. . .c5 12. Cg2 черные не могут брать на d4 из-за 13. Фa4+. Относительно лучшее для черных — 11. . .0—0 12. Cg2 Cd7 13. a3 (иначе c6—c5) 13. . . Ce7 14. b4 Кd5 (прямолинейная игра, связанная с подготовкой хода c6—c5, не имеет успеха: 14. . .Лac8 15. 0—0 b6 16. Лfd1, и если 16. . .c5, то 17. dc bc 18. b5! с серьезной инициативой на ферзевом фланге) 15. 0—0 (Алехин рекомендовал также 15. Кe4) 15. . .К : c3 16. Ф : c3 Лfd8 (Алехин — Боголюбов, Наугейм, 1936 г.). Положение белых лучше. Наиболее последовательным продолжением является теперь 17. Лfc1! с дальнейшим Лab1.

а

9. Cf1—e2

Ход **9. Ch4** разбирается в варианте **б.**

9. Кb3 неблагоприятно ввиду 9. . .Фa4.

Стоит белым фигуры **9. Cd3?** dc 10. С : f6 cd, но возможно **9. С : f6** К : f6 и лишь теперь 10. Cd3. Например, 10. . .Лe8 11. 0—0 С : c3 12. bc e5 с примерно равной позицией.

9. . . . e6—e5

9. . .dc. Здесь это продолжение выгоднее для черных, чем на ход раньше или в варианте Рубинштейна, поскольку белые уже развили слона на e2 (как мы видели, наиболее неприятно для черных g2—g3 и Cg2).

1

10. 0—0

Продолжения **10. de** и **10. С : f6** разбираются в вариантах **2** и **3.**

10. . . . Cb4—d6

Нехорошо **10. . .e4** ввиду 11. c5 с ясным стратегическим перевесом у белых.

В случае **10. . .ed** 11. Кb3 Фс7 12. К : d4 dc 13. С : с4 шансы на стороне белых.

11. Кd2—b3 . . .

На **11. cd** у черных есть сильный ответ — 11. . .ed!

11. . . . Фа5—с7

Пахман считает, что у черных надежная позиция. В подтверждение этой оценки он приводит такие варианты:

12. с5 Се7 13. de К : е5 14. е4 de 15. К : е4 К : е4 16. С : е7 Ф : е7 17. Ф : е4.

12. cd ed 13. dc dc 14. cd К : d7 или 13. К : d4 (вместо 13. dc) 13. . .К : d5 14. К : d5 С : h2+ 15. Крh1 cd «с преимуществом у черных».

Однако белым стоит «окружить» слона — 16. g3. После 16. . .С : g3 17. fg Ф : g3 18. Сf4 у белых фигура за три пешки. При этом силы черных не развиты.

2

10. d4 : е5

(1.d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Кbd7 5. е3 с6 6. Кf3 Фа5 7. Кd2 Сb4 8. Фс2 0—0 9. Се2 е5)

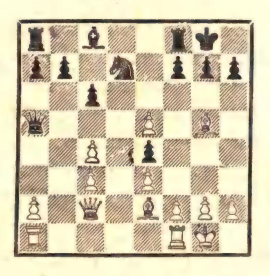
Ведет к упрощениям.

10. . . . Кf6—е4
11. Кd2 : е4 d5 : е4
12. 0—0 . . .

На **12. е6** сильно 12. . . Ке5! Например, 13. ef+ Л : f7 14. Сf4 (14. 0—0? Кf3+!) 14. . .Кd3+! 15. С : d3 ed 16. Ф : d3 Сf5 17. Фd4 Ле8 с угрозой Лd7 и превосходным положением у черных.

12. . . . Сb4 : с3
13. Фс2 : с3 . . .

К более сложной, но небезвыгодной для черных позиции ведет **13. bc.** У белых два слона, но их ферзевый фланг ослаблен.



13. . .К : е5 14. Ф : е4 Кg6.

Рекомендация Грюнфельда. Черные разменивают слона g5. Возможно и 14. . .f6 15. Сh4 Се6 (16. f4? Сf5!). Вместо 15. Сh4 плохо 15. Сf4? ввиду 15. . .Сf5 16. Фd4 Лаd8, и белым пришлось расстаться с ферзем (Грюнфельд — Боголюбов, Острава, 1923 г.).

15. Сf4 К : f4 16. Ф : f4 Ф : с3 17. Фс7. Шансы сторон равны. Вместо 14. Ф : е4 сильнее 14. Се7 Ле8 15. Сb4 с лучшими шансами у белых.

13. . .f6 14. Ch4 (хорошую игру дает черным 14. e6 Кс5 15. e7 Ле8 16. Cf4 Л : e7) 14. . .Ф : e5 с равными шансами.

13. . . . Фа5 : c3
14. b2 : c3 Кd7 : e5

Шансы равны.

з

10. Cg5 : f6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. e3 c6 6. Кf3 Фа5 7. Кd2 Cb4 8. Фс2 0—0 9. Ce2 e5).

10. . .К : f6 11. de Кe4 12. Кd : e4 de 13. 0—0 C : c3.

Тарраш предлагал здесь 13. . .Cf5, однако, как указал И. Бубнов, после 14. К : e4 Ф : e5 15. Фb3 у белых лишняя пешка.

14. bc Ф : e5 или 14. Ф : c3 Ф : c3 15. bc Ле8 16. Лfd1 Кpf8. Эйве и Пахман считают, что преимущество на стороне черных. Однако в распоряжении белых есть обоюдоострый ход 17. c5.

б

9. Cg5—h4

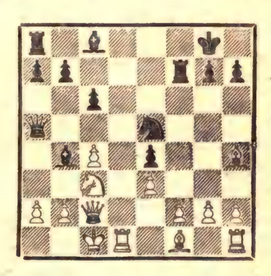
(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. e3 c6 6. Кf3 Фа5 7. Кd2 Cb4 8. Фс2 0—0)

За рубежом этот вариант называют аргентинским. Смысл отступления слона — сыграть Cd3, что сразу невозможно из-за d5 : c4. Однако потеря времени позволяет черным без особого труда уравнять шансы.

9. . . . c6—c5

Слишком медлительно **9. . .Ле8.** После 10. Cd3 e5 11. de, чем бы черные ни взяли на e5—11. . .Л : e5 12. Cg3 Ле8 13. 0—0 или 11. . . К : e5 12. C : f6 К : d3+ 13. Ф : d3 gf 14. 0—0,— положение белых лучше.

9. . .e5?!. Жертва пешки, ведущая к очень сложной борьбе: 10. de (10. Кb3 Фс7 11. Cg3 Кe4! или 11. Ce2 dc 12. C : c4 ed 13. К : d4 Кe5 дает черным хорошую игру, Штрат — Шпильман, Схевенинген, 1923 г.) 10. . .Кe4 11. Кd : e4 de 12. e6! (Важный промежуточный ход. Если теперь 12. . .fe, то 13. Ce2 с преимуществом у белых) 12. . .Кe5 13. ef+ (слабо 13. e7? Ле8 14. 0—0—0 Кg6 15. Лd8 ввиду 15. . . Cf5 16. Л : a8 Л : a8 17. Cg3 C : c3 с перевесом у черных) 13. . .Л : f7 14. 0—0—0!



14. . .C : c3 15. Ф : c3 Ф : c3+ 16. bc Cf5 (если

16. . .Се6, то 17. Лd4!) 17. Лd4. На королевском фланге у белых лишняя пешка. Хотя пешки ферзевого фланга слабы, эндшпиль все же следует оценить в их пользу.

14. . .Cf5!.

а) 15. Се2 Кd3+ 16. С : d3 (если 16. Крb1, то 16. . . К : b2) 16. . .ed 17. Фb3 С : с3 18. bc Фе5! 19. Cg3 (19. Лhe1 Ф : h2) 19. . . Фе4 20. Лhg1 Се6. Позиция черных лучше;

б) 15. а3 Кd3+ 16. Крb1 (или 16. С : d3 ed 17. Фd2 с5, и на 18. Крb1—18. . . С : с3 с разменом ферзей, а в случае 18. ab? — 18. . . cb 19. Кb1 Лс8 20. b3 b5 с сильной атакой) 16. . . С : с3 17. Ф : с3 Ф : с3 18. bc Ле8 19. С : d3 (на 19. f3 последует 19. . . Кс5, и если 20. fe, то 20. . . Л : е4!) 19. . . ed, и после Ле4 черные отыгрывают пешку с хорошей игрой;

в) 15. Лd4 С : с3 16. bc с5 17. Лd5 Кd3+ 18. С : d3 ed 19. Фb2 Се4. Преимущество у черных.

10. Кd2—b3 Фа5—а4

Если **10. . .Фс7**, то 11. Cg3 Фс6 12. а3 или 12. dc dc 13. С : с4 с лучшей игрой у белых.

11. Ch4 : f6 Кd7 : f6
12. d4 : c5 Фа4—с6

Невыгодно **12. . .Ке4.** После 13. cd С : с3+ 14. bc К : с5 15. Лd1 ed 16. Л : d5 К : b3 17. ab Фс6 18. Лd4 у белых лишняя пешка (Капабланка — Алехин, матч, 1927 г.).

К символическому преимуществу белых ведет **12. . . С : с3+** 13. Ф : с3 Ке4 14. Фа5 (вынуждено, так как на 14. Фd4 последует 14. . . Фb4+) 14. . .Ф : а5 15. К : а5 К : с5 16. cd ed.

13. c4 : d5 e6 : d5

Игра равна.

II

7. c4 : d5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. е3 с6 6. Кf3 Фа5)

Направлено против основной идеи атаки Пильсбери (Кf6—е4 и d5 : с4) и дает белым шансы захватить инициативу. Черные, как увидим, должны взять на d5 конем, после чего их центр недостаточно устойчив.

А

7. . . .Кf6 : d5

Взятие пешкой — **7. . .ed** (вариант **Б**) и **7. . .cd** (вариант **В**), а также гамбитное продолжение **7. . .Ке4** (вариант **Г**) разбираются далее.

а

8. Фd1—d2

Сильнейшее продолжение. Белые освобождают коня от связки. К тому же после e3—e4 слон g5 будет защищен. Другой план — **8. Фb3** (вариант **б**).

I

8. . . . Кd7—b6

Контратака Беккера, широко известная со времени ленинградского турнира 1934 г. по партии Левенфиш — Эйве. Черные нацеливаются на пункт c3. Так, нехорошо **9. e4?** ввиду 9. . . К : c3 10. bc Кa4 11. Cd3 (11. Лc1? К : c3) 11. . .Ф : c3 12. Ф : c3 К : c3. После относительно лучшего 13. a4! черные все же сохраняют преимущество (Ионер—Беккер, Карлсбад, 1929 г.). В этой партии был впервые применен ход 8. . .К7b6.

Другой ответ — **8. . .Cb4** (вариант **2**).

9. Cf1—d3 . . .

Гамбитное продолжение Алехина — наиболее опасное для черных. Жертвуя пешку, белые стремятся использовать перевес в развитии.

Другие возможности.

9. Лc1. Ход, когда-то считавшийся ошибочным ввиду варианта 9. . . К : c3 10. bc Кd5 11. Cc4 К : c3 12. **0**—0 Cb4 13. a3 Ф : a3 14. Лa1 Кe4 15. Фe2 Фc3 16. Лfc1 К : g5 17. Л : c3 К : f3+ 18. Ф : f3 C : c3, и проходные пешки «a» и «b» дают черным все шансы на выигрыш. Этот вариант был рекомендован Эйве в сборнике партий ленинградского турнира, 1934 г. Но, как доказал в 1935 г. М. Жудро, вместо 17. Л : c3 белые могут продолжать 17. К : g5 и на 17. . .Фd2—18. Фf3!. Угрожает не только 19. Ф : f7+, но и 19. Кe4 Фb2 20. Фd1! с выигрышем ферзя. Если 18. . .f5, то 19. К : e6 C : e6 20. C : e6 g6 21. d5 с подавляющим преимуществом у белых. Вместо 12. . .Cb4? правильно 12. . .b5! 13. Ф : c3 Ф : c3 14. Л : c3 bc 15. Лb1 Ca6 16. Кd2 c5, и положение черных несколько предпочтительнее.

Высказывалось мнение, что черным незачем идти на осложнения и играть 11. . . К : c3. Вместо этого хорошо 11. . .Ca3. После 12. Лb1 (если 12. Лc2?, то 12. . .Кb4) 12. . .К : c3 13. Лb3 b5 14. Cd3 b4 считается, что у белых не видно компенсации за недостающую пешку (анализ Г. Левенфиша). Думается, однако, что положение слона a3 «в офсайте» дает белым контригру.

В случае 11. . .b5 12. Cd3 (12. C : d5 cd в пользу черных) 12. . .Ca3 13. Лb1

Ф : c3 14. Ф : c3 К : c3 15. Лb3 b4 16. Крd2 белые должны вскоре восстановить материальное равновесие (угрожает не только 17. Л : a3, но и Кf3—e1—c2).

9. a3. Еще одна гамбитная идея. Принимая жертву пешки, черные попадают в трудное положение: 9. . .Сb4 10. Лc1 С : c3 11. bc Ф : a3 12. c4 Кe7 13. c5.

Правильно 9. . . К : c3 10. Ф : c3 (в случае 10. bc Кd5 черные остаются с лишней пешкой — 11. e4 Ф : c3! или 11. c4? Сb4) 10. . .Ф : c3+ 11. bc f6 12. Сh4 c5 с равной игрой.

9.	. . .	Кd5 : c3
10.	b2 : c3	Кb6—d5
х) 11.	Лa1—c1	. . .

Продолжение **11. 0—0** разбирается далее — вариант **у)**

11.	. . .	Кd5 : c3

После **11. . .Сa3** 12. Лb1 К : c3 13. Лb3 у черных нет хода b7—b5, выигрывающего темп нападением на слона, а в случае 13. . . Сb4 14. a3 С : a3 15. Ф : c3 Ф : c3+ 16. Л : c3 Сb4 17. Крd2 позиция белых предпочтительней.

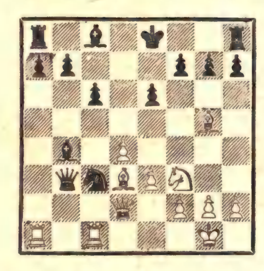
12.	0—0	Сf8—b4
13.	a2—a3	Фa5 : a3
14.	Лc1—a1	Фa3—b3
15.	Кf3—e5	0—0
16.	Сd3—c4	Кc3—e4
17.	Фd2—e2	Фb3—c3
18.	Лa1—c1	Фc3—d2
19.	Фe2—g4	Кe4 : g5
20.	Лc1—d1	Фd2—c3

Слишком рискованно **20. . .Фc2** ввиду 21. Сd3 и 22. Ф : g5 с сильной атакой у белых.

После сделанного хода у белых есть ничья нападением на ферзя — 21. Лc1 и т. д.

* * *

Большое значение для оценки варианта имеет недавно сыгранная партия Кранц—Лундин (чемпионат Швеции, 1964 г.), в которой белые вместо 15. Кe5 сделали новый ход **15. Лfc1.**



После 15. . .Кa2 16. Ф : a2 Ф : d3 17. d5! ed (17. . . Ф : d5 18. Лd1!) 18. Фb2 черные попали под сильную атаку — 18. . .f6 19. Ф : b4 fg 20. e4 d4 21. Лa5 b5 22. Фd6 Сd7 23. Кe5—и вынуждены были капитулировать.

Вместо 17. . . ed заслуживает внимания 17. . .0—0.

у) 11.	0—0	. . .

Если черные играют теперь по аналогии с предыду-

щим вариантом — **11. . . К : с3?**, то после 12. Лfc1 Сb4 13. а3 они несут материальные потери.

11. . . . Фа5 : с3
12. Фd2—е2 Сf8—d6

13. Кd2 Фа5 14. f4 Фс7 15. Сh4 0—0 16. Лас1 Cd7. У белых нет компенсации за недостающую пешку (ван ден Берг — Штальберг, Амстердам, 1950 г.).

13. Лас1 Фа5 (не 13. . . Фа3 ввиду 14. Кd2!) 14. Сb1. По мнению Пахмана, у белых опасная атака. Однако Эйве полагает, что после 14. . .Кс3 15. Фd2 Сb4 положение еще далеко не ясное. По сравнению с вариантом **x**) слон на b1 стоит никак не лучше, чем на d3. Кроме 14. Сb1 заслуживает внимания 14. Кd2, готовя движение пешек и освобождая диагональ для переброски ферзя на королевский фланг.

2

8. . .Сf8—b4

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Кbd7 5. е3 с6 6. Кf3 Фа5 7. cd К : d5 8. Фd2)

И в этом варианте белые добиваются некоторого перевеса в центре.

9. Ла1—с1 . . .

Защищая пункт с3, белые собираются двинуть вперед пешку «е».

9. . . . 0—0

Заслуживает внимания **9. . .b6** с дальнейшим Са6. Например, 10. Сd3 Са6 11. 0—0 h6 12. Сh4 0—0 13. Лfd1 С : d3 14. Ф : d3 К : с3 15. bc Са3 16. Лс2 Лfe8 17. с4 Сf8 (Арулайд—Микенас, Вильнюс, 1948 г.). Все же положение белых предпочтительнее.

10. е3—е4 . . .

Возможно **10. Сd3**, заканчивая развитие.

10. . . . Кd5 : с3
11. b2 : с3 Сb4—а3
12. Лс1—b1 е6—е5!
13. Сf1—d3 Лf8—е8

Эндшпиль после **13. . .ed** 14. cd Ф : d2+ 15. К : d2 считается благоприятным для белых. Однако партия Трифунович — Бергквист (IX Олимпиада, 1950 г.) не подтвердила этой оценки: 15. . . Кb6 16. Кс4 (возможно 16. 0—0 и на 16. . .Се6—17. Кb3) 16. . .К : с4 17. С : с4 Ле8 18. f3 b5 19. Сb3 а5 20. Крf2 а4 21. Сс2 Се6, и пешки черных могут стать опасными.

14. 0—0 b7—b6
15. Фd2—е2! Сс8—b7

Брать пешку нельзя: **15. . . Ф : с3?** 16. Сd2, и черный ферзь гибнет, однако заслуживает внимания **15. . . ed** 16. cd Кf8. После 17. h3 h6 18. Сd2 Фh5 у черных в качестве компенсации за силь-

ный неприятельский центр есть фигурная игра.

16. Лf1—d1.

Шансы белых несколько лучше.

б

8. Фd1—b3

(**1.** d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. e3 c6 6. Кf3 Фa5 7. cd К : d5)

8. . . . Cf8—b4

Заслуживает серьезного внимания парадоксальный ход **8. . .Ca3!?**, предложенный в 1937 г. Ромашкевичем.

9. Лa1—c1 e6—e5

Ход, примененный Тартаковером в партии с И. Рабиновичем (Москва, 1925 г.). Угрожало 10. a3. Жертвуя пешку, черные крайне осложняют положение.

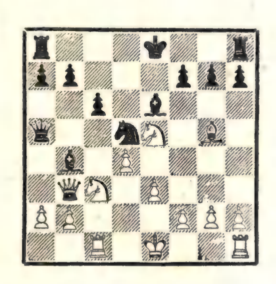
Прежде всего отметим, что плохо **10. de?** ввиду 10. . . Кc5 (вот когда сказываются минусы позиции белого ферзя!) 11. Фc2 Кa4 или 11. . . Ф : a2 с перевесом у черных.

10. К : e5 К : e5 11. de Ce6. На 12. a3 черные отвечают 12. . .К : c3 13. Ф : b4 (если 13. ab, то 13. . .Ф : e5 14. Ф : c3 Ф : g5, а в случае 14. Cf4 — 14. . .С : b3 15. С : e5 Кa2 с перевесом) 13. . .Ф : b4 14. ab Кa2 15. Лd1 К : b4 с лучшими шансами у черных.

10. Cc4 К7b6.

К более спокойной игре ведет 10. . .ed 11. С : d5 С : c3+ 12. bc cd 13. ed 0—0 14. 0—0 Кb6 с надежным положением у черных.

11. С : d5 К : d5 12. К : e5 Ce6 (на 12. . .f6 белые с выгодой отвечают 13. Кc4 и затем 14. Ch4).



Теперь плохо 13. a3 ввиду 13. . .К : c3 14. Ф : b4 Ф : b4 15. ab Кa2 с перевесом у черных или 14. ab С : b3 15. ba Кa2, угрожая не только взять ладью, но и 16. . .f6.

Правильно 13. Кc4, после чего 13. . .К : c3! 14. К : a5 К : a2+ 15. Ф : b4 К : b4 16. Крd2 f6 17. Cf4 0—0—0 дает черным несколько лучшие перспективы. Этот интересный вариант встретился в консультационной партии Эйве и Венинк — Алехин и ван ден Бош (Амстердам, 1931 г.).

10. Cd3 h6 11. Ch4 ed 12. ed Кf4!. Положение черных лучше.

Б

7. . .e6 : d5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. e3 c6 6. Кf3 Фa5 7. cd)

Взятие на d5 пешкой «e» ведет к позиции разменной системы с небольшой, но весьма существенной разницей: ферзь черных находится на a5, и это не к их выгоде.

8.	Cf1—d3	Кf6—e4
9.	0—0!	. . .

Белые жертвуют пешку, но принимать вызов опасно: **9. . .К : c3** 10. bc Ф : c3 11. e4! de 12. Лe1 f5 13. Лc1 Фa3 14. Кh4 Кf6 15. С : f6 gf 16. Фh5+ Крd8 17. Сc4 с грозной атакой (анализ Алехина).

В случае **9. . .К : g5** 10. К : g5 у белых перевес в развитии. Партия Яновский—Боголюбов (Нью-Йорк, 1924 г.) далее продолжалась 10. . .Се7 11. f4! (белые готовят перевод коня на e5; гораздо легче защищаться черным после 11. Фh5 С : g5 12. Ф : g5 0—0) 11. . .Кf6 12. Фe1 Фb6 13. Лb1 Сd7 14. Кf3. Теперь естественное 14. . .0—0 после 15. Кe5, Фh4 и g4 ставит черных в очень трудное положение. Боголюбов сыграл 14. . .Крf8, и 15. Кe5 Се8 16. b4 привело к явному преимуществу белых.

В

7. . .c6 : d5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. e3 c6 6. Кf3 Фa5 7. cd)

И это взятие дает белым преимущество.

8. Сd3 Кe4 9. Фc2 (заслуживает внимания 9. 0—0 — жертва пешки по аналогии с вариантом **Б**, а также 9. Фb3) 9. . .Сb4 10. 0—0! (не 10. С : e4? de 11. Ф : e4 ввиду 11. . .С : c3+ 12. bc Ф : c3+ 13. Крe2 Фb2+ 14. Кd2 Фb5+ и 15. . .Ф : g5) 10. . .К : c3 11. bc. Перевес у белых. Пешку брать нельзя — 11. . .С : c3? 12. Лac1 Сb4 13. Ф : c8+.

Г

7. . .Кf6—e4?!

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. e3 c6 6. Кf3 Фa5 7. cd)

Некорректная жертва пешки, оправдывающаяся лишь при ошибочной игре белых.

8.	d5 : e6	f7 : e6

У белых лишняя пешка, но им надо принять меры против атаки на пункт c3.

9.	Фd1—a4	. . .

Ход, вынуждающий размен ферзей. На **9. Сh4** черные располагают агрессивным ответом — 9. . .Сb4.

9. . .Ф : a4 10. К : a4 Сb4+ 11. Крe2 b5. Теперь

белым предстоит выбрать одно из двух продолжений — 12. Кс5 или 12. а3.

12. Кс5. Возвращая пешку, белые рассчитывают использовать слабость пешки с6. Например, 12. . .Kd : c5 13. dc C : c5 14. Лс1. Если теперь 14. . .Cd7, то 15. Kd2! К : d2 16. Л : с5 Ке4 17. Ле5 с преимуществом. Но, пожалуй, еще убедительнее 12. а3 К : g5 (если 12. . . Са5, то 13. Кс5) 13. К : g5 Се7 14. К : е6 ba 15. Кс7+ Крd8 16. К : а8 Cb7 17. е4, и предстоящий эндшпиль к выгоде белых.

III

7. Cg5 : f6

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Kbd7 5. е3 с6 6. Kf3 Фа5)

Радикальное противоядие против тактической угрозы слону g5. Ход 7. С : f6 часто применял Капабланка.

7. . . Kd7 : f6
8. Cf1—d3 Cf8—b4

9. Фb3 dc (начало операции по освобождению слона с8) 10. С : с4 0—0 11. 0—0 С : с3 (ход с6—с5 черные сделают лишь после того, как вертикаль «с» будет закрыта!) 12. bc b6! 13. Ке5 Cb7 14. Се2 с5! (в случае 14. . .Фd5 15. Cf3 игра складывается в пользу белых) 15. Кс4 (недостаток позиции черных — искусственное положение ферзя, однако использовать это обстоятельство белые не в силах, и постепенно он входит в игру) 15. . . Фа6 16. Фb2 Cd5! 17. Ке5 Фс8 18. а4 Kd7 19. с4 Се4 20. К : d7 Ф : d7 21. dc bc, и через несколько ходов партнеры согласились на ничью (Капабланка — Эд. Ласкер, Нью-Йорк, 1924 г.).

«Партия эта дает ясное доказательство малоценности размена 7. С : f6»,— писал Алехин в турнирном сборнике.

9. Фс2.

Теперь не дает уравнения 9. . .dc 10. С : с4 Ке4. После 11. Лс1 Kd6 12. Cd3! Ф : а2 (иначе 13. 0—0 и е4 с ясным перевесом у белых при материальном равенстве) 13. 0—0 черные отстали в развитии. Между тем угрожает 14. е4 и затем е5 с атакой (Штольц — Кох, Берлин, 1928 г.). В партии Удовчич — Робач (Гавана, 1965 г.) черные вместо 10. . . Ке4 продолжали 10. . . с5. После 11. 0—0 cd 12. ed С : с3 13. bc 0—0 14. Лfe1 Фс7 15. Фd3 b6 16. Ке5 Cb7 17. Ле3 у белых неплохие перспективы атаки на королевском фланге.

Вариант 9. Фс2 считается неопасным для черных на

основании партии Кмох — Вайда (Кечкемет, 1927 г.), в которой было 9. . . c5 10. Кd2 cd 11. ed С : c3 12. Ф : c3 Ф : c3 13. bc dc 14. К : c4 Крe7 15. Крd2 Cd7 с равной игрой. Вместо 10. Кd2 заслуживает внимания 10.0—0, и на 10. . .dc 11. С : c4 cd не 12. К : d4, после чего шансы примерно равны, а 12. ed по аналогии с партией Удовчич—Робач.

УКЛОНЕНИЯ БЕЛЫХ ОТ КЕМБРИДЖ-СПРИНГСКОЙ СИСТЕМЫ

Наиболее перспективным для белых способом избежать атаки Пильсбери является переход к разменной системе путем 6. c4 : d5. Другие возможности — **6. Фc2(I) 6. a3 (II), 6. Cd3 (III), 5. Кf3 c6 6. e4 (IV), 5. Кf3 c6 6. Фc2 (V)** и **5. Кf3 c6 6. Фb3 (VI).**

I

6. Фd1—c2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. e3 c6)

В предвидении хода Фd8—a5 белые заранее защищают пункт c3 и берут под контроль поле e4.

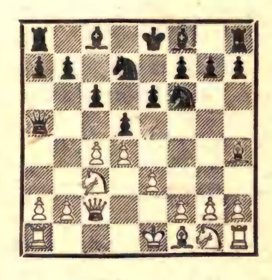
6. . . . Фd8—a5

Разумеется, черные могут продолжать **6. . .Ce7,** что после 7. Кf3 ведет к ранее рассмотренным вариантам.

7. c4 : d5 . . .

Возможно также **7. Ch4,** предупреждая 8. . .dc.

(См. диаграмму)



На 7. . .Cb4 последует 8. Cd3, и если 8. . .Кe4, то 9. Кe2 с дальнейшим f2—f3.

7. . .Кe4 8. Cd3 К : c3 9. bc dc 10. С : c4 c5 11. Кe2 cd 12. ed b5 с равной игрой.

7. . .c5 (это, по-видимому, слабее, чем 7. . .Кe4) 8. Кf3. Выясняется, что вылазка ферзя на a5 явилась потерей времени. В партии Рагозин — Файн (Земмеринг-Баден, 1937 г.) черные перевели его на c7: 8. . . a6 (не сразу 8. . . Фc7 из-за 9. Кb5 с дальнейшим Cg3) 9. Ce2 dc 10. 0—0

Фс7. После 11. Лfd1 cd 12. ed Cd6 13. d5! e5 14. a4 0—0 15. Кd2 белые добились преимущества.

Если вместо 8. . . a6 черные продолжают 8. . .cd 9. ed Кe4, то после 10. cd ed 11. Cd3 Кdf6 12. 0—0 они отстают в развитии.

7. . . . Кf6 : d5

В случае **7. . .ed** или **7. . . cd** ферзь на a5 расположен неудачно. Например, 7. . . ed 8. Cd3 Cb4 9. Кge2 0—0 10. Ch4!, и черным не сыграть 10. . .Кe4.

8. e3—e4 . . .

В этом ходе — смысл варианта 6. Фc2.

8. . . . Кd5 : c3

Если **8. . .Кb4,** то 9. Фd2 Кc2+ 10. Ф : c2 Ф : g5 11. Кf3 с сильным центром и перевесом в развитии у белых.

9. Cg5—d2 . . .

В распоряжении черных два плана:

9. . .Фa4! (белые собирались ходом 10. bc получить сильный центр) 10. Ф : c3 a5 (малоперспективно для черных 10. . .c5 11. Кf3 cd 12. Ф : d4 Ф : d4 13. К : d4 a6 14. Лc1) 11. Кf3 Cb4 12. Фc1 (положение черного ферзя выглядит опасным, но использовать это не удается) 12. . . 0—0 (Заслуживает внимания 12. . . C : d2+ 13. Ф : d2 Фb4 с дальнейшим Кpe7. Например: 14. Cd3 Ф : d2+ 15. Кр : d2 Кpe7, затем a5—a4 и Лa5) 13. a3 C : d2+ 14. Ф : d2 e5! (ферзь обретает свободу!) 15. Лc1 ed 16. Лc4 (если 16. К : d4, то 16. . . Лe8, и в случае 17. Лc4? — 17. . .Л : e4+; на 17. f3 следует 17. . .Кb6 с угрозой Лd8) 16. . .Фb5 17. Л : d4 Фc5!. Теперь белые не могут играть 18. Л : d7? C : d7 19. Ф : d7 ввиду 19. . .Лad8 и затем Фc1+. После 18. Ce2 Фe7! черные уравнивают игру (Капабланка — Алехин, матч, 1927 г.).

9. . .e5 (этот ход, встретившийся в партии Котов—Солнцев, Москва, 1944 г., слабее, чем 9. . .Фa4) 10. bc (к примерно равной игре ведет 10. C : c3 Cb4 11. a3 C : c3+ 12. Ф : c3 Ф : c3+ 13. bc, Пирц—Эйве, матч, 1949 г.) 10. . .ed 11. cd Cb4 12. Лb1 (на 12. Кf3 0—0 13. Cd3 хорошо 13. . .C : d2+ 14. К : d2 f5!) 12. . .C : d2+ 13. Ф : d2 Ф : d2+ 14. Кр : d2. У белых перевес в центре и благоприятный эндшпиль (Котов — Элисказес, Стокгольм, 1952 г.).

II

6. a2—a3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. e3 c6)

Белые в корне препятствуют атаке Пильсбери, но при этом теряют темп.

6. . . . Cf8—e7
7. Kg1—f3 . . .

Встречалось также **7. Фc2**, чтобы на 7. . .0—0 ответить 8. Лd1, затрудняя освобождающие игру ходы c6—c5 или e6—e5. Однако отсутствие контроля над пунктом e5 позволяет черным ответить 7. . .dc! 8. С : c4 e5!.

После 7. Kf3 у черных несколько путей к уравнению игры:

7. . .Ke4. Похожие позиции мы разбирали в системе Капабланки и защите Ласкера. Партия Эйве—Боголюбов (матч, 1941 г.) продолжалась 8. С : e7 Ф : e7 9. K : e4 de 10. Kd2 f5 11. c5 0—0 12. Kc4 b6 13. b4 Ca6! 14. Ce2 С : c4 15. С : c4 a5 16. Фb3 Лfe8 17. 0—0 b5 18. Ce2 a4 с равными шансами.

7. . .h6 8. Ch4 Ke4. И в этой редакции переход к защите Ласкера приемлем.

7. . .0—0 ведет к позиции главного варианта ортодоксальной защиты, в котором белые вместо 7. Лac1 играют 7. a3.

III

6. Cf1—d3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 c6)

Теперь после **6. . .Ce7** получается позиция главного варианта ортодоксальной защиты.

В случае **6. . .Фa5** 7. Ch4 dc (Если 7. . .Cb4, то 8. Kge2. Этот ход следует и на 7. . .Ke4. Например, 8. . . Cb4 9. С : e4 de 10. 0—0 f5 11. Kf4! с перевесом у белых) 8. С : c4 b5 9. Cb3 (или 9. Cd3 Cb7 10. Kge2 a6 11. С : f6 со скорой ничьей, Капабланка — Алехин, матч, 1927 г.) 9. . .Cb7 10. Kf3 c5 11. dc С : c5 12. 0—0 0—0. Игра равна (Капабланка — Алехин, матч, 1927 г.).

* * *

IV

6. e2—e4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. Kf3 c6)

План, примененный еще на турнире в Кембридж-Спрингсе, 1904 г. (партия Нэпир—Тейхман). Белые сыграли 5. Kf3, а не 5. e3, чтобы без потери времени осуществить e2—e4. Это радикальное средство избежать кембридж-спрингской защиты дает белым известный выигрыш в пространстве. Его недостаток — ранний размен легких фигур.

6. . . . d5 : e4
7. Kc3 : e4 Cf8—e7

Надежно также **7. . .h6.** Например, 8. K : f6+ (слабо 8. Ch4 ввиду 8. . . g5 9. K : f6+ K : f6 10. Cg3 Cb4+,

и белые теряют рокировку, так как нельзя 11. Кd2 из-за 11. . .Кe4) 8. . .К : f6 9. Сc1 (или 9. Сd2 c5 10. Сc3 Кe4 с равной игрой, Зубарев — Рюмин, Москва, 1931 г.) 9. . .c5 10. a3 Сe7 11. Сe2 cd 12. Ф : d4 Ф : d4 13. К : d4 a6 с равными шансами.

В случае 8. С : f6 К : f6 9. Кc3 b6 фигуры белых расположены активнее, но у черных два слона, и их положение вполне удовлетворительно.

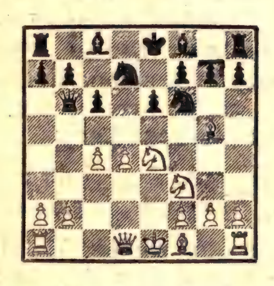
Другие ответы — 7. . . Сb4+ и 7. . . Фb6.

7. . .Сb4+ 8. Кed2.

В партии Алехин — Зильберман (VI Олимпиада, 1935 г.) белые закрылись от шаха иначе — 8. Кc3. После 8. . .Фa5 9. Сd2 (если 9. Фc2, то 9. . . Кe4) 9. . . Фc7 (чтобы на 10. a3 отступить слоном) 10. Сd3 белые получили лучшую игру.

8. . . h6 9. Сh4 0—0 10. Сd3 Сe7 11. 0—0 c5 12. Кb3. У белых преимущество.

7. . .Фb6.



После робкого 8. К : f6+? gf 9. Сc1 c5 ход 7. . . Фb6 оправдывается. Его оценка зависит от жертвы пешки, рекомендованной Алехиным.

8. Сd3! К : e4 (после 8. . . Ф : b2 9. 0—0 К : e4 10. С : e4 Кf6 11. Сd3 Фb6 12. Лe1 Сe7 13. Фc2 h6 14. Сd2 черные отстают в развитии и подвергаются атаке, Алехин — Колле, Блед, 1931 г.) 9. С : e4 Фb4+ 10. Кd2 Ф : b2 11. 0—0 Ф : d4 12. Фe2 Кf6. Так развивалась консультационная партия Флор и Шпильман против Эйве и Спейера (Амстердам, 1932 г.). У черных двумя пешками больше, но их фигуры не развиты. Далее было 13. Сe3 Фd8 14. Сc2 Сe7, и черные получили передышку. По мнению Эйве, вместо 13. Сe3 энергичнее 13. Лfd1. Однако и в этом случае 13. . .Сe7 дает черным обороноспособную позицию.

Другой способ борьбы с ходом 7. . . Фb6, также рекомендованный Алехиным,— 8. c5 и на 8. . . Ф : b2—9. Сd3 с последующим 10. 0—0.

8. Кe4—c3 . . .

Шаблонное 8. Сd3? сто́ит пешки после 8. . .К : e4 9. С : e7 К : f2!.

8. . . . 0—0

9. Фd1—c2 e6—e5!

Энергичный контрудар, уравнивающий шансы.

10. 0—0—0 . . .

План белых — пешечный штурм королевского фланга. Черных — атака на ферзевом фланге.

Взятие на e5 выгодно черным:

10. К : e5 К : e5 11. de Кg4 (или 11. . .Кd7 12. С : e7 Ф : e7 13. f4 f6, и черные отыгрывают пешку— Алехин).

10. de Кg4 11. Cf4 Cc5 12. Кe4 (если 12. Cg3, то 12. . . Лe8) 12. . .Cb4+ с достаточной компенсацией за пешку — Алехин.

10. . . . e5 : d4
11. Кf3 : d4 Фd8—a5
12. Cg5—e3 Кd7—c5

Шансы равны (Алехин — Лундин, Эребро, 1935 г.).

V

6. Фd1—c2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. Кf3 c6)

По сравнению с вариантом 5. Кf3 c6 6. e3 пешка еще на e2, слон g5 не отрезан от ферзевого фланга, и на **6. . .Фa5** белые могут ответить как 7. Cd2, так и 7. cd К : d5 8. e4 К : c3 9. Cd2. По сравнению с матчевой встречей Капабланка — Алехин у белых лишний темп.

В случае **6. . .Ce7** можно рекомендовать 7.0—0—0.

Интересные осложнения на тему варианта Ботвинника в славянской защите (при белом ферзе на c2) могут возникнуть после **6. . .dc** 7. e4 b5 8. e5 h6. Вместо 7. . .b5 заслуживает проверки также 7. . .h6 8. Ch4 g5.

Если **6. . .Cb4**, то 7. cd. В случае 7. . .ed 8. e3 получается разменная система с неудачно развитым на b4 слоном, а после 7. . .cd белые могут продолжать 8. Cd2 и затем e2—e3.

6 . . . h7—h6!

Сильнейший ответ. Белым приходится меняться на f6, так как **7. Ch4** dc 8. e4 g5 9. Cg3 b5 позволяет черным удержать пешку.

7. Cg5 : f6 Кd7 : f6

Далее возможно **8. e3** Ce7 9. Cd3 0—0 10. 0—0 c5! 11. dc dc 12. C : c4 C : c5 с равной игрой (Котов — Панов, полуфинал XI первенства СССР, 1938 г.).

VI

6. Фd1—b3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. Кf3 c6)

Излюбленное продолжение В. Раузера. На **6. . .Фa5** белые с выгодой ответят 7. Cd2. Позиция ферзя белых оправдывается после **6. . .dc** 7. Ф : c4.

В случае **6. . .Ce7** 7. e3 0—0 8. Ce2 dc 9. Ф : c4 Кd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 К : c3 12. Ф : c3 у белых не-

которое преимущество. Однако если черные не меняются на c4 и вместо этого продолжают 8. . .b6, позиция ферзя на b3 оказывается далеко не лучшей. Например, 9. 0—0 Cb7 10. Лad1 h6 11. Ch4. Так развивалась партия Замиховский — Каспарян (VII первенство СССР, 1931 г.). Теперь правильно было 11. . .Ke4! 12. C : e7 Ф : e7 13. K : e4 de 14. Kd2 c5! с недурной игрой.

„ВЕСТФАЛЬСКИЙ" ВАРИАНТ

5. . .Cf8—b4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. Kf3)

Вариант, близкий по идее к кембридж-спрингской системе. «Вестфалия» — название парохода, на котором группа участников нью-йоркского международного турнира 1927 г. пересекала Атлантический океан. По дороге Видмар и Шпильман много анализировали этот вариант, изыскивая новое дебютное оружие к предстоящему состязанию. В Нью-Йорке вариант встретился в ряде партий и получил название «вестфальского». Однако план, в который Видмар и Шпильман внесли новые идеи, встречался раньше. Иногда вариант называют также «американским» или «манхэттенским».

В 1927—1930 гг. вестфальский вариант был довольно популярен, но затем почти исчез из практики и теперь встречается редко.

Идея черных, как и в кембридж-спрингской системе,— атака пункта c3.

6. c4 : d5 . . .

Поскольку черные собираются сыграть Фd8—a5, полезно ликвидировать потенциальную угрозу d5 : c4, после чего (как в кембридж-спрингской системе) слон g5 может оказаться под ударом ферзя.

Другие продолжения.

6. e3 c5 7. Cd3 (точнее 7. cd, что ведет к основному варианту) 7. . .Фa5 с хорошим положением у черных.

6. Фa4. Белые принимают меры против 6. . .c5 и 7. . . Фa5. У черных два ответа:

6. . . c5 7. cd ed 8. dc (проще всего 8. e3) 8. . .C : c3+ 9. bc 0—0 с перспективным положением. Если, например, 10. c6, то 10. . . Фc7!.

Неплохую игру дает и 6. . .Фe7. На 7. C : f6 черные отвечают 7. . . C : c3+.

6. a3 C : c3+ 7. bc c5 дает черным удовлетворительное положение. Например, 8. cd ed 9. Фc2 Фa5 10. Kd2 0—0.

В случае **6. C : f6** черные берут слона не конем ввиду 7. Фa4+, а ферзем.

6. . . . e6 : d5

7. e2—e3 . . .

Задача белых — быстрее закончить развитие королевского фланга. Как показывают следующие варианты, пункт c3 не требует защиты. Если черные выиграют пешку, они заметно отстанут в развитии.

Избыточная защита пункта c3 при незавершенном развитии королевского фланга ничего белым не обещает.

7. Фb3 c5 8. a3.

На 8. e3 последует 8. . . Фа5, намечая 9. . .Кe4. В партии Кобленц — Абрамов (полуфинал XVIII первенства СССР, 1950 г.) белые продолжали 8. 0—0—0, но после 8. . .С : c3 9. Ф : c3 0—0 10. dc Фc7 11. С : f6 К : f6 12. e3 Кe4 белые ничего не извлекли из дебюта.

8. . .С : c3+ (ход e2—e3 еще не сделан, и на 8. . .Фа5 белые ответят 9. Сd2). После 9. bc Фа5 10. Сd2 Кe4 шансы примерно равны. На 9. Ф : c3 может последовать 9. . . c4. Если теперь 10. Фe3+, то 10. . . Фe7. После размена ферзей — 11. Ф : e7+ Кр : e7 положение приблизительно равное.

7. Фа4 Фe7! (рекомендация Алехина) 8. e3 c6 9. Сd3 h6 10. Сh4 0—0 11. 0—0 Лe8 12. Лe1 Фf8 (Алехин) или 8. . .0—0 9. Сd3 c5 10. 0—0 a6 с равными шансами.

7. . . . c7—c5

В этом ходе коренное отличие вестфальского варианта от кембридж-спрингской системы. Там черные играют c7—c6, здесь—c7—c5. Кроме того, в кембридж-спрингской системе на c4 : d5 черные берут пешку d5 конем. Здесь же этот ход невозможен. Заметим, что если черные играют 7. . . c6, белые оттесняют слона b4.

8. Сf1—d3 . . .

I

8. . .c5—c4

Другое продолжение — **8. . .Фа5** после 9. 0—0 c4 может привести к перестановке ходов. Самостоятельные варианты разбираются под рубрикой **II**.

9. Сd3—c2 . . .

Вполне приемлемо также 9. Сf5, что может привести к варианту **II**.

9. . . . Фd8—a5

Иначе белые сыграют e3—e4, добиваясь ясного перевеса.

10. 0—0 . . .

Жертва пешки, позволяющая белым в случае ее принятия добиться перевеса в развитии.

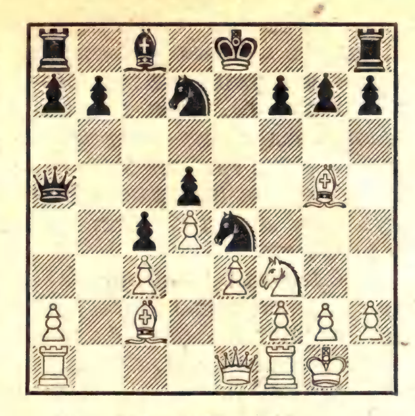
10. . . . Сb4 : c3
11. b2 : c3 Кf6—e4

Принятие жертвы ведет к преимуществу белых: **11. . . Ф : c3** 12. Фb1! 0—0 13. e4! de (на взятие пешки конем последует 14. Ce7 с угрозой не только 15. С : f8, но и 15. Cb4) 14. Cd2 Фa3 15. Cb4 Фa6 16. C : f8 ef 17. Cb4 (не 17. Ce7? ввиду 17. . . Фe6, как было в партии Мароци — Теннер, 1916 г., еще до того, как вариант получил название «вестфальского») 17. . . fg 18. Лe1. Положение черных безрадостно (анализ Алехина).

12. Фd1—e1 . . .

В случае **12. Ch4** черные не берут пешку c3, а заканчивают развитие ферзевого фланга, чтобы затем рокировать в длинную сторону: 12 . . . Kdf6 13. Ke5 Ce6 14. a3 g5 15. Cg3 0—0—0 16. Лb1 h5, и атака у черных!

После 12. Фe1 черные могут взять на выбор: пешку c3 (ферзем или конем), слона g5, а также попытаться развить ферзевый фланг.



12. . . Ф : c3!.

Этот ход, по мнению Пахмана, обеспечивает черным равную игру. Вот его анализ: 13. С : e4 Ф : e1 14. Лf : e1 de 15. Kd2 h6 16. Cf4 f5 17. K : c4 Kf6 18. Лab1 b6. Шансы сторон примерно равны.

Другие ответы.

12. . . K : c3? 13. e4!, и ввиду угрозы 14. Cd2 конь погибает.

В случае **12. . . K : g5** 13. K : g5 h6 14. Kf3 0—0 15. e4, **12. . . 0—0** 13. Ce7 Лe8 14. Cb4 или, наконец, **12. . . Kdf6** 13. С : f6 K : f6 14. e4 перевес на стороне белых.

II

8. . . Фd8—a5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. Kf3 Cb4 6. cd ed 7. e3 c5 8. Cd3)

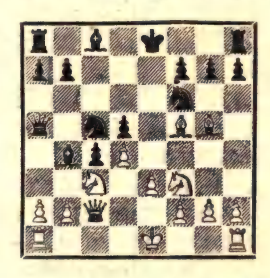
9. Фd1—c2 . . .

После **9. 0—0** С : c3 (9. . . c4 10. Cc2 С : c3 ведет к варианту I, а 9. . .cd 10. K : d4 С : c3 11. bc Ф : c3 12. Kb5 явно выгодно белым) 10. bc Ф : c3 11. Лc1 белые опережают противника в развитии. Если черные играют 10. . .

Ке4, следует 11. С : е4 de 12. Фс2! f5 13. Фb3 с преимуществом.

9. . . . c5—c4
10. Cd3—f5 0—0

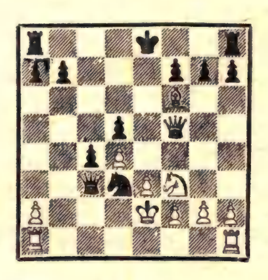
Любопытна жертва фигуры— **10. . .Кс5** (Л. Абрамов).



После 11. dc С: f5 12. Ф : f5 С : c3+ 13. bc Ф : c3+ 14. Кре2 Фb2+ 15. Кd2 Ке4! черные получают за фигуру более чем достаточную компенсацию.

Хорошую позицию получают черные в случае 11. С : c8 Кd3+ 12. Кре2 Л : c8 13. С : f6 gf с угрозой 14. . . К : b2.

После 11. С : f6 С : f5 12. Ф : f5 С : c3+ 13. bc Ф : c3+ 14. Кре2 Кd3 позиция белых выглядит опасной: угрожает 15. . .Фс2+.



Автор варианта рассматривал здесь 15. Ф : d5, на что черные отвечают 15. . .gf. Однако, как указал А. Лилиенталь, 15. Ch4! меняет оценку не только этого варианта, но и хода 10. . .Кс5. После 15. . .Фс2+ 16. Крf1 Фb2 17. g4! белые, жертвуя ладью, получают неотразимую атаку. Например, 16. . . Ф : a1+ 17. Крg2 Ф : a2 18. Кg5 f6 (если 18. . .Лf8, то 19. Ке6!) 19. Фе6+ Крd8 20. Кf7+, и черным надо сдаться.

Не помогает и 12. . .gf (вместо 12. С : c3+). После 13. dc С : c3+ 14. bc Ф : c3+ 15. Кре2 Фb2+ 16. Кd2 c3 17. Ф : f6 Ф : d2+ 18. Крf3 Лg8 19. Лhd1 у белых выигрышная позиция.

Идея Абрамова пожертвовать на с5 коня в другом оформлении — после размена на с3 встретилась в партии Аратовский — Маковкин (первенство СССР по переписке, 1955/56 г.): **10. . . С : c3+** 11. bc Кс5! 12. С : c8 Кd3+ 13. Кре2 Л : c8 14. С : f6 gf. Белые продемонстрировали интересный план контригры: 15. Ке1! 0—0 16. Лb1 b5 17. h4 b4 18. cb К : b4 19. Фс3 Лb8 20. Кс2 Кс6 21. Ф : a5 К : a5 22. Кb4!. Черные пешки слабы, преимущество на стороне белых. На 22. . .Лbd8 последует 23. Кa6 с угрозой 24. Лb5. Ход 22. . .Лfd8, сделанный черными, позволил

Аратовскому путем 23. К : d5! получить достаточный для победы материальный перевес.

11.	0—0	Лf8—e8
12.	a2—a3	Cb4 : c3
13.	Фc2 : c3	Фa5 : c3
14.	b2 : c3	

Шансы белых лучше. Партия Боголюбов — Шпильман (Дортмунд, 1928 г.) далее продолжалась: 14. . . Кb6 15. С : c8 К : c8 16. С : f6, и эндшпиль сложился в пользу белых.

* * *

Осталось добавить, что вестфальский вариант черные обычно избирают при ходе 5. Кf3. В случае 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. e3 Cb4 6. cd ed 7. Cd3 c5 белые еще не определили позиции королевского коня и могут развить его на e2, защищая пункт c3: 8. Кe2.

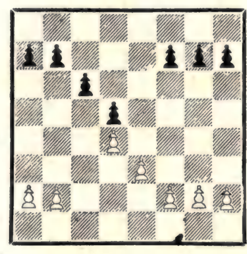
Теперь весь план атаки пункта c3, на который была направлена стратегия черных, оказывается неосуществимым. Белые собираются разменяться на c5, а затем приступить к осаде пешки d5.

После **8. . . cd** 9. К : d4 h6 10. Ch4 0—0 11. 0—0 С : c3 12. bc Кc5 13. Cf5 Лe8 14. Лc1 b6 15. Фf3! положение белых лучше.

8. . .c4 9. Cc2 h6 (иначе белый конь сможет с выгодой расположиться на f4 или g3) 10. Ch4 0—0 11. 0—0 Ce7 12. f3. У белых преимущество (Кмох—Файн, Амстердам, 1936 г.). Так, нехорошо 12. . .Лe8 ввиду 13. Ca4 с угрозой 14. С : f6 и 15. К : d5. На 12. . .b6 последует 13. e4!, а в случае 12. . .a6 или 12. . .Кb6 сильно 13. a4.

РАЗМЕННАЯ СИСТЕМА

Под этим названием объединены варианты, в которых белые предпринимают размен в центре — c4 : d5. После e6 : d5 пешечная структура приобретает весьма характерный рисунок.



У белых полуоткрытая линия «c», у черных — «e». В главном варианте системы белые ведут атаку пешечного меньшинства. С планом этим читатель уже познакомился на страницах, посвященных карлсбадскому варианту.

В последние годы разменная система является, пожалуй, наиболее популярной в отказанном ферзевом гамбите. Играющих белыми она привлекает ясностью и логичностью стратегического плана, а также возможностью ограничить противника в выборе продолжений.

Итак, невзирая на то, что черные не сделали хода a7—a6, белые насильственно переводят игру на рельсы карлсбадского построения. Поэтому многие авторы называют разменную систему «карлсбадской».

Размениваясь на d5, белые по собственной инициативе освобождают из заточения слона c8, открывают ему дорогу на e6, f5 или g4 и как бы идут навстречу противнику. Однако, как увидит читатель, плюсы, которые они получают взамен, весьма значительны. Защита черных в разменной системе — одна из центральных проблем отказанного ферзевого гамбита.

5. c4 : d5

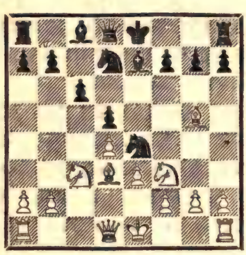
(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Кbd7)

При таком порядке ходов, когда размен на d5 является уклонением белых от кемб-

ридж-спрингской системы, у черных нет выбора — они обязаны взять на d5 пешкой.

5. ... e6 : d5
6. e2—e3 ...

6. Kf3 c6 7. e3 Ce7 8. Фc2 с перестановкой ходов ведет к рассматриваемому варианту. Если вместо 8. Фc2 белые продолжают 8. Cd3, черные могут ответить 8. . .Ke4.



9. C : e7 (если 9. C : e4, то 9. . . C : g5) 9. . .Ф : e7 10. C : e4 de 11. Kd2 f5 12. Фh5+ g6 13. Фh6. Цель маневра ферзя — помешать рокировке. Однако после 13. . . Kf6 14. h3 Ce6 позиция черных заслуживает предпочтения (О'Келли — Эйве, IX Олимпиада, 1950 г.)

9. Cf4 Kdf6 10. Фc2 0—0!?. Жертва пешки, принимать которую опасно: 11. C : e4 de 12. K : e4 K : e4 13. Ф : e4 Фa5+ 14. Kd2 Cb4 15. Фc2 b6!, и белым не рокировать.

В партии Г. Стейнер — Денкер (матч, 1946 г.) белые отклонили жертву ходом 11. 0—0. После 11 . . . Cd6 12. C : d6 K : d6 13. Ke5 g6 шансы сторон оказались примерно равными.

6. ... c7—c6
7. Cf1—d3 Cf8—e7

В партиях Маршал — Ласкер (Москва, 1925 г.) и Шпильман — Капабланка (Карлсбад, 1929 г.) черные развили слона, казалось бы, на наиболее активную позицию — **7. . .Cd6.** В первой из них после 8. Kf3 0—0 9. Фc2 h6 10. Ch4 Лe8 11. 0—0 (заслуживало внимания 11. 0—0—0) 11. . .Kf8 черные получили неплохую игру. При слоне на d6 более целесообразным представляется развитие коня на e2, как играл с Капабланкой Шпильман: 8. Kge2 Kf8 (или 8. . . 0—0 9. Фc2 h6 10. Ch4 Лe8 11. h3 Фa5 12. 0—0—0 b5 13. Kpb1, и перспективы атаки белых на королевском фланге лучше, чем черных на ферзевом, Алаторцев — Троицкий (первенство ВЦСПС, 1938 г.) 9. Фc2 h6.

По мнению А. Нимцовича, черным следовало принять меры против e3—e4, поэтому сильнее 9. . . Ce6 и в случае 10. 0—0—0 —10. . . Фa5. Например, 11. C : f6 gf 12. e4 de 13. K : e4 Ce7.

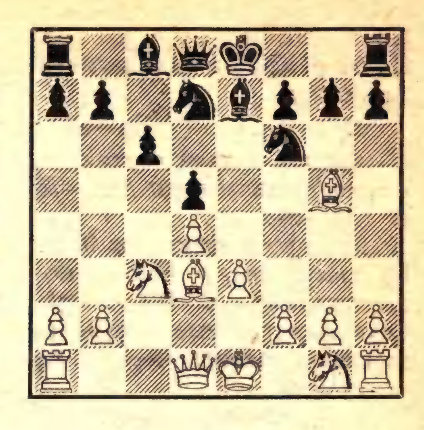
10. Ch4 Фe7.

Черные испытывают затруднения, поскольку белые вскоре осуществят e3—e4. У белых перевес в развитии, и вскрытия игры черным следует пока избегать.

11. a3 (заслуживало внимания 11. 0—0—0, и если

11. . .Се6, то 12. f3, имея в виду е3—е4) 11. . .Cd7 12. е4! g5 13. Cg3 de 14. К : е4 К : е4 15. С : е4 С : g3 16. hg и затем 17. 0—0—0 с некоторым преимуществом у белых.

(См. диаграмму)



Королевского коня белые могут развить как на f3, так и на е2, чтобы затем перевести его на g3, а при случае — на f5. Впрочем, есть время сделать еще один полезный ход, не определяя пока своего решения. К тому же на немедленное 8. Кf3 черные ответят 8. . .Ке4, уравнивая шансы. Этому препятствует следующий ход белых.

I

8. Фd1—с2

Продолжение 8. Kge2 рассматривается под рубрикой II.

А

8. . .0—0

Другие возможности черных:

8. . .h6(Б), 8. . .Кh5 (В), 8. . .Кf8(Г) и 8. . .Кb6(Д).

9. Кg1—f3 . . .

Наиболее распространенное продолжение, ведущее к главному варианту разменной системы.

М. Эйве и Л. Пахман рекомендуют белым агрессивный ход **9. g4**, имея в виду 10. С : f6 и g4—g5. На 9. . . К : g4 может последовать 10. С : h7+ Крh8 11. Cf4 с перевесом у белых, а в случае 9. . .h6 сильно 10. h4.

Однако хладнокровный ответ 9. . .Ле8 нарушает планы белых. Если, например, 10. С : f6 К : f6 11. g5, то 11. . .Ке4! 12. К : е4 de 13. С : е4 Cb4+ и 14. . .Ф : g5 с прекрасной игрой у черных. Возможно также 9. . . с5. Например, 10. С : f6 К : f6 11. g5 Ке4. Если теперь 12. К : d5 Ф : d5 13.

С : e4, то 13. . .Ф : g5 14. С : h7+ Крh8 с инициативой за пешку.

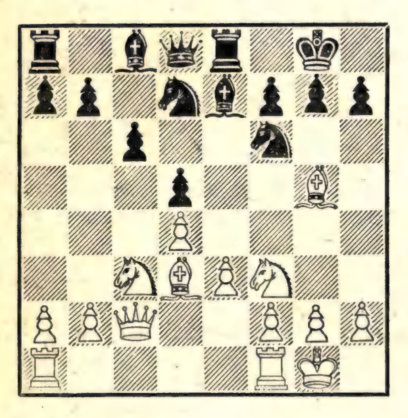
9. ... Лf8—e8

Занимая ладьей вертикаль «е», черные намечают Кd7—f8 и Кf6—e4.

После рокировки ход 9. . . h6 опасен ввиду 10. h4 с последующим 0—0—0 и g2—g4. Создать встречные угрозы на ферзевом фланге черные не успевают.

10. 0—0 ...

Теперь на **10. g4** с угрозой g4—g5 черные ответят 10. . . Кf8, не ослабляя пешечного прикрытия короля.



На диаграмме исходное положение главного варианта разменной системы. Нередко оно получается при ином порядке ходов, в частности при разменах на d5 (c4 : d5) на 6, 4 или 3-м ходах. Случаи, когда возникают оригинальные варианты, разбираются далее.

Стандартный план белых заключается в движении пешки «b» до b5, а затем, если черные позволят, размене на c6 (b5 : c6).

Заметим, что ход b4—b5 почти всегда требует подготовки. В частности, надо следить за тем, чтобы у черных не было ответа c6—c5.

Многие авторитеты утверждают, что атака «пешечного меньшинства» в разменной системе обеспечивает белым длительную инициативу.

Контригра черных связана с операциями в центре и на королевском фланге. На ферзевом фланге они ограничиваются обороной. Одним из возможных способов борьбы с планом белых является ход b7—b5 с последующим переводом коня на c4. Важной стратегической идеей защиты черных представляется размен белопольных слонов, поскольку слон c8 «плохой», а слон d3 — «хороший», и не только в эндшпиле! С этой целью черные осуществляют сложный маневр Кd7—f8, g7—g6, Кf8—e6, Кe6—g7 и Сc8—f5 или Кf6—h5, g7—g6, Кh5—g7 и Сc8—f5.

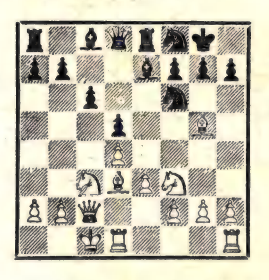
Важным звеном контригры является ход Кf6—e4. Размен этого активно расположенного коня (С : e4 de) призван изменить пешечную структуру: тогда в распоряжении черных окажется важное поле d5, и атака «пе-

шечного меньшинства» значительно потеряет в силе.

Укажем также на обоюдоострый способ борьбы с планом белых — пешечный штурм королевского фланга. Черные при этом перебрасывают ладью на королевский фланг через поля e6, d6, а иногда и e4. Если белые не ослабили прикрытия своего короля ходами h2—h3 или g2—g3, штурм этот имеет меньше шансов на успех.

Однако прежде чем подробно остановиться на атаке «пешечного меньшинства», укажем и другой, противоположный по своей идее, план с длинной рокировкой белых и атакой на королевском фланге, хотя логичнее план этот проводить при положении коня не на f3, а на e2 (как в варианте II).

10. 0—0—0 Кf8.



После 11. Cf4 Кg6 12. Cg3 Cd6 13. C : d6 Ф : d6 14. h3 Cd7 шансы сторон равны, Решевский — Монтичелли, Сиракузы (США), 1934 г. Энергичнее 11. h3 Кe4 12. C : e7 Ф : e7 13. g4 или 12. C : e4 (вместо 12. C : e7) 12. . . C : g5 13. Cd3 Ce7 14. Крb1 Ce6 15. Кe2 Лc8 16. Кf4, как было в партии Багиров — ван Схельтинга (Бевервейк, 1965 г.). В получающихся сложных позициях шансы белых, пожалуй, несколько предпочтительнее.

11. Лdg1 Ce6 12. g4!? Лc8 (возможно, хотя и выглядит рискованным, принятие жертвы — 12. . .К : g4 13. C : e7 Ф : e7 14. Лg3 Кh6) 13. C : f6 C : f6 14. g5 Ce7 15. h4 c5 16. h5 cd 17. ed g6 (допускать прорыв g5—g6 нельзя) 18. hg fg 19. Крb1 Cb4 (Злотник — Панов, Кишинев, 1963 г.). Теперь белым следовало продолжать 20. Фb3 со сложной игрой и взаимными шансами.

Внешне активный ход 11. Кe5 позволяет черным получить хорошую игру путем 11. . .Кg4.

На 11. Крb1 черным лучше всего отвечать 11. . .Ce6. В партии Гургенидзе — Берг (Харьков, 1958 г.) было 11. . .Кe4 12. C : e7 Ф : e7 13. C : e4 de 14. Кd2 Cg4 (лучше 14. . .Cf5) 15. Лdg1 f5 16. h3 Ch5 17. g4, и белые получили атаку.

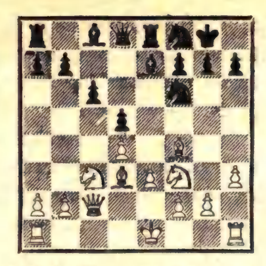
11. h4 Ce6 12. Крb1 Лc8 13. h5 Фa5 14. C : f6 C : f6 15. Cf5 c5 16. C : e6 fe 17. Фd2 Фa6 18. Лhe1 Кd7 19. Фe2 Фc6. У черных перспективная позиция (Полугаевский — Клован, XXXI первенство СССР, 1963 г.).

В партиях Полугаевский — Караклаич (Бад-Либенштейн, 1963 г.) и Полугаевский — Ломая (полуфинал XXVI первенства СССР, 1958 г.) черные вместо 11. . .Се6 продолжали 11. . .Кg4. Далее было 12. Лdg1 f6 13. Сf4 Сd6 14. С : d6 Ф : d6 15. h5 Сd7 16. Крb1 Лас8 17. Кh4 с лучшей игрой у белых (Полугаевский — Караклаич) и 13. . .Се6 14. h5 Фd7 15. Кh4 Сd6 16. g3 С : f4 17. gf Кh6 18. Лg3 Ле7 19. Лhg1 с сильной атакой (Полугаевский — Ломая).

11. С : f6 С : f6 12. h3. Пожалуй, лучшим возражением на этот план является 12. . .Се6 с дальнейшим Фа5 и с6—с5. В партии Матулович — Томович (Югославия, 1958 г.) черные ответили движением пешек ферзевого фланга — 12. . .а5 13. g4 b5 14. Лdg1 а4, однако после 15. g5 Се7 16. Ке5 Ла6 белые жертвой слона получили решающую атаку: 17. С : h7+! К : h7 18. g6 f5 19. gh+ Кр : h7 20. Фе2 с5 21. Фh5+ Лh6 22. Л : g7+, и черные сдались.

В партии Ломбарди — Цинн (Краков, 1964 г.) было **10. h3** Кf8 11. Сf4.

(См. диаграмму)



Черные избрали слишком медлительный план — 11. . . b6 (как уже отмечалось, лучше 11. . .Се6, Лс8 и с6—с5) 12. Ке5 Сb7, и 13. 0—0—0 а6 14. g4 с5? 15. g5 Кh5 16. С : h7+! К : h7 17. g6 дало белым сильную атаку.

Позиция на диаграмме встретилась также в партиях, сыгранных гораздо раньше Решевский — Флор (Стокгольм, 1937 г.) и Решевский — Смыслов (Ленинград, 1939 г.). Черные предпочли упростить положение разменом слонов — 11. . .Сd6 12. С : d6 Ф : d6. После этого белые рокировали в короткую сторону — 13. 0—0, а затем проводили традиционное наступление «пешечного меньшинства».

Решевский — Флор: 13. . . g6 14. Лаb1 Кh5 15. b4 а6 16. Ка4.

Решевский — Смыслов: 13. . .Фе7 14. Лаb1 Ке4 15. b4 Кg5 16. К : g5 Ф : g5 17. Крh2 Кg6 18. f4 Фh4 19. Фd2 Фе7 20. Фf2 f6 21. f5. В обоих случаях шансы белых несколько лучше.

Вместо 11. . .Сd6 заслуживает внимания рекомендация Г. Равинского 11. . . Кg6 и лишь на 12. Сg3— 12. . .Сd6!. После 13. С : d6 Ф : d6 14. 0—0 Фе7 15. Лаb1 Ке4 16. b4 Кg5 черные по сравнению с партией Ре-

шевский — Смыслов выгадывают важный темп.

10. . . . Kd7—f8

Предварительно оттеснять слона ходом **10. . .h6** невыгодно, так как разменять его на коня не удается: на 11. Cf4 Kh5? последует 12. K : d5!.

Не годится **10. . .Ke4** ввиду 11. C : e4 C : g5 12. C : h7+ Kph8 13. Cf5 с перевесом у белых (Пахман—Порат, Хильверсум, 1947 г.)

Редко встречается **10. . . b6**. По мнению Пахмана, слабо теперь 11. Ke5 ввиду 11. . .K : e5 12. de Kg4 13. C : h7+ Kph8 14. Cf4 Cf8. Однако создавшаяся позиция, несомненно, выгодна белым, которые продолжают 15. Cf5 и затем Лad1.

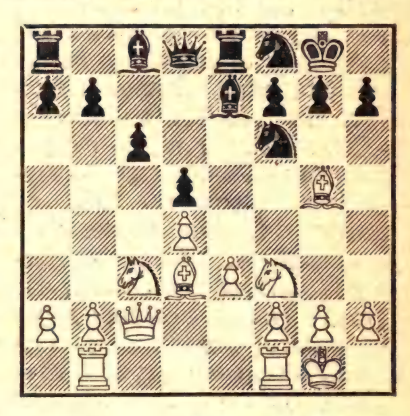
a

11. Лa1—b1

Наиболее логичное продолжение. Белые готовят b2—b4. Другие ходы — 11. C : f6 (вариант *б*), 11. h3 (вариант *в*), 11. Ke5 (вариант *г*), 11. Kd2 (вариант *д*). В сходном положении карлсбадского варианта разбирается также 11. Ka4, 11. a3 и 11. Лfe1, что возможно и в разменной системе.

Отметим также продолжение **11. Лae1**, применяющееся Ботвинником. Смысл его в том, чтобы подготовить e3—e4. В случае 11. . .Ke4 12. C : e7 Ф : e7 13. C : e4 de 14. Kd2 белые подорвут пешку e4 ходом f2—f3. При этом пункт e3 будет защищен. В партии Ботвинник—Робач (Амстердам, 1966 г.) черные сыграли 14. . .b6?, планируя Cc8—a6 (правильно 14. . .f5). Последовало 15. Фa4 f5 16. f3 (16. Ф : c6 Ca6 17. Ke2 Фb4 18. Фc3 Ф : c3 19. bc Лc8 дает черным известную контригру) 16. . . ef 17. K : f3 Cb7 18. Ke5 Фe6 19. Фc2 Cc8 (если 19. . . g6, то 20. e4!) 20. e4 Фd6 21. Лd1 Ke6 22. Фb3 fe 23. Лf7 a5 24. K : e4, и черные сдались (на 24. . .Фb4 решает 25. Л : g7+ Kp : g7 26. Фg3+ Kpf8 27. Лf1+ Kpe7 28. Лf7+ и 29. K : c6×).

Вместо 11. . .Ke4 заслуживает внимания 11. . .Kh5.



Черные должны действовать энергично. Иначе после b2—b4—b5 (если понадобится, белые включат ход a2—a4), Kc3—a4—c5 и b5 : c6

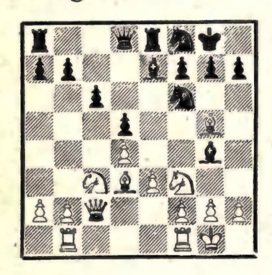
их ферзевый фланг подвергается осаде.

11. ... Кf6—e4

Другие ответы:

11. . .Кg4 12. С : e7 Ф : e7 13. b4 a6 14. a4 с перевесом у белых.

11. . .Сg4.

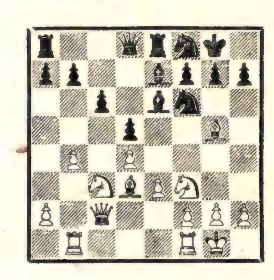


12. Кe5 Сh5 13. b4 a6 14. Кa4 Кe4 15. С : e7 Ф : e7 16. Кc5 Кd6 17. a4 f6 18. Кf3 Сg6 19. Кh4 Сe4 20. g3 Кg6 21. К : g6 hg 22. К : e4 de 23. Сc4+ с несколько лучшими шансами у белых (Люблинский—Константинопольский, XVIII первенство СССР, 1950 г.). В партии Авербах—Равинский (чемпионат Москвы, 1950 г.) вместо 14. Кa4 белые продолжали 14. a4. Последовало 14. . .Кg4 (напомним, что в аналогичной позиции карлсбадского варианта у черных уже сделан ход a7—a6 и, таким образом, есть лишний темп) 15. С : e7 Ф : e7 16. К : g4 С : g4 17. b5 ab 18. ab Фg5 19. Крh1 Лad8 (заслуживало внимания 19 . . . Лe6, выгадывая время для переброски ладьи на королевский фланг и оставляя другую ладью на открытой линии) 20. bc bc. Белые вскрыли линии на ферзевом фланге и создали слабую пешку на c6. Но у черных инициатива на другом фланге. Угрожает Лd8—d6—h6 с атакой. Далее было 21. Кe2 Лd6 (быть может, стоило уничтожить важного защитника королевского фланга, сыграв 21. . .С : e2) 22. Лb6. Черные напрасно не стали защищать пешку c6 (после 22. . .Сd7 23. Кg3 Лh6 24. Сf5 Кe6 инициатива на стороне белых, но черные еще могут обороняться) 22. . .Лh6 23. Л : c6 Кg6 (если 23. . .Лee6, то 24. Л : e6 fe 25. Фc7, защищая пункт h2; теперь же угрожает как 24. . .Кh4 и 25. . .К : g2, так и 24. . .Фh4) 24. Кg1! Кh4 25. f4! Л : c6 26. С : h7+! Крf8 27. fg Л : c2 28. С : c2 Сh5 (28. . .Л : e3? 29. Лf4) 29. Сb3!, и белые добились ясного преимущества.

12. Кd2. Этот ход Л. Пахман сопровождает восклицательным знаком! В приводимом им варианте — 12. . . Сh5 13. Лfc1 Сg6 14. С : g6 К : g6 15. С : f6 С : f6 16. b4 шансы на стороне белых, хотя после 16. . .Лc8 (чтобы на b4—b5 ответить c6—c5) предстоит сложная борьба. План перевода слона на g6 представляется сомнительным. Вместо 12. . .Сh5 чер-

ным стоит испытать 12. . . Kh5.

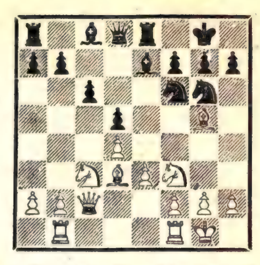
11. . .Ce6 12. b4.



12. . .Лc8 13. Ka4 (в разделе, посвященном карлсбадскому варианту, рассматривалось также 13. a4) 13. . .Ke4 14. C : e7 Л : e7 (лучше 14. . .Ф : e7) 15. Kc5 K : c5 16. Ф : c5 (Котов—Рагозин, XVII первенство СССР, 1949 г.). В партии далее было 16. . .b6?, и после 17. Фc2 Фd6 18. Лfc1 черные получили «вечную» слабость на c6. При относительно лучшем 16. . .a6 белые сохраняли небольшое преимущество.

12. . .a6 13. Ka4 Ke4 (после размена на e4 слон с e6 будет переведен на d5) 14. C : e7 Ф : e7 15. C : e4 (заслуживало внимания 15. Kc5) 15. . .de 16. Kd2 Cd5. У черных удовлетворительная позиция (Панов—Липницкий, командное первенство СССР, 1952 г.).

11. . .Kg6 (черные отрезают слону g5 путь к отступлению и собираются сыграть h7—h6).



12. C : f6 C : f6 13. b4 a6 (в карлсбадском варианте, где этот ход уже сделан, черные имеют важный темп) 14. Лfc1 Cg4 15. Kd2 Ce7 16. a4. В случае 16. . .Лc8 17. Cf5 C : f5 18. Ф : f5 (теперь черным не удается получить контригру) 18. . .Cd6 19. g3 Лe6 20. b5 у белых лучшая игра. Вместо 16. . .Лc8 сильнее 16. . .Cd6, чтобы на 17. Cf5 ответить 17. . .Фg5.

12. b4 Cd6 13. b5 (в отличие от карлсбадского варианта здесь этот ход возможен) 13. . .Cd7 14. bc C : c6? (Правильно, как указал П. Керес, 14. . .bc, укрепляя пункт d5 и угрожая h7—h6 с операциями на королевском фланге. На 15. Cf5 возможно 15. . .Фc8! 16. C : d7 K : d7, снова угрожая h7—h6) 15. Фb3! Ce7 16. C : f6 C : f6 17. Cb5! Фd6 18. Лfc1 h5 (заслуживало внимания 18. . .Ke7 с дальнейшим g7—g5) 19. Ke2 h4 20. C : c6 bc 21. Фa4 Ke7 (Смыслов—Керес, матч-турнир, 1948 г.). Теперь, как указал П. Керес, 22. Фa6 ставило черных в тяжелое положение.

В партии Фурман—Клован (командное первенство СССР, 1964 г.) черные продолжали 12. . .Ке4 (в ответ на 12. b4). После 13. С : е7 Ф : е7 белым, по-видимому, следовало играть 14. b5. Фурман сыграл 14. Лfe1. Используя медлительную стратегию белых, черные развили активные операции на королевском фланге: 14. . .К : с3 15. Ф : с3 Сg4 16. Кd2 Лас8 17. Лbc1 Кh4 18. Сf1 Фg5 19. Крh1 Ле6. Король белых в опасности. После 20. е4 de 21. К : е4 Фf4 22. Кс5 Кf3! 23. g3 Лh6! 24. h3 Л : h3+ 25. С : h3 Фh6 они вынуждены были капитулировать.

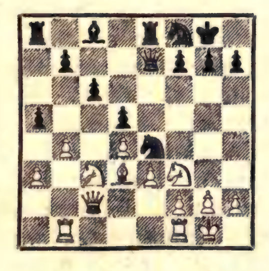
11. . .Кh5 12. С : е7 Ф : е7. В партии Фурман—Константинов (полуфинал XVIII первенства СССР, 1950 г.) белые продолжали 13. Лfe1. Черные оборонялись на ферзевом фланге — 13. . .Се6 14. b4 а6 15. Ка4 Лad8 16. Кс5 Сс8, но после 17. а4 угроза b4—b5 стала реальной и им пришлось ринуться в атаку на другом фланге: 17. . .g5 18. е4! de 19. Л : е4 Фf6 20. Лbe1 (это сильнее, чем выигрыш пешки — 20. Л : е8 Л : е8 21. Ке4 Фg7 22. К : g5 ввиду 22. . .Кf4, и черные завладевают инициативой). После сделанного в партии хода в создавшейся сложной позиции шансы белых представляются лучшими.

11. . .Сd6. Партия Дарга—Робач (Гавана, 1965 г.) далее продолжалась 12. Лfc1 (12. b4 Кg6 ведет к варианту 11. . .Кg6) 12. . . Кg6 13. е4 (в случае 13. b4 h6! 14. С : f6 Ф : f6 15. b5 Сg4 позиция белого короля может оказаться опасной). Продолжая теперь 13. . . de 14. К : е4 Се7, черные получали равные шансы.

Вместо 12. Лfc1 логичнее выглядит 12. Лfe1 с намерением сыграть е3—е4 (например, на 12. . .Кg6). Тогда возможно 12. . .h6 13. Сh4 Сg4 14. Кd2 Сh5 и затем Сg6 с приемлемым положением у черных.

11. . .а5. Черные препятствуют ходу b2—b4. В случае если белые его подготовят (12. а3), черные разменяются на b4 и откроют линию «а» для ладьи. Возможен также план с укреплением коня на е4, рассмотренный в других вариантах.

12. а3 Ке4 13. С : е7 Ф : е7 14. b4.

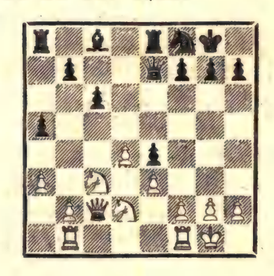


14. . .ab 15. ab Кg6. Теперь заслуживает внимания 16. Лfc1, освобождая поле f1 для слона, на что чер-

ным, по-видимому, лучше всего отвечать 16. . .Cg4. В партии Тайманов—Нежметдинов (XXI первенство СССР, 1954 г.) белые продолжали 16. b5, и после 16. . .Cg4 17. Kd2 (на 17. Ce2 неприятно 17. . .K : c3 18. Ф : c3 Kh4 или 17. . .Лa3) 17. . .K : d2 18.Ф : d2 Kh4! черные создали опасные угрозы неприятельскому королю (если, например, 19. Ce2, то 19. . .Ch3! 20. gh Фg5+ 21. Cg4 Kf3+ и черные выигрывают). См. также стр. 186.

14. . .Cf5. Этот простой ответ встретился в партии Эйзинг—Унцикер (чемпионат ФРГ, 1961 г.), а позднее в партии Глигорич—Ларсен (Копенгаген, 1965 г.). Осуществить b4—b5 теперь не так просто: под ударом пешка a3. Между тем черные развертывают свои силы. После 15. C : e4 В. Унцикер (а за ним Б. Ларсен) сыграл 15. . . de, что представляется спорным решением. Для равной игры достаточно, однако, 15. . .C : e4.

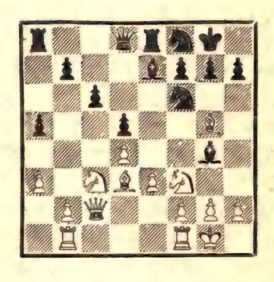
Вместо 14. b4 недурно выглядит размен на e4 — 14. C : e4 de 15. Kd2.



Черным лучше всего отвечать 15. . .f5 и затем Ce6.

В партии Геллер—Банник (чемпионат Украины, 1958 г.) было 15. . .Cf5 16. f3 Фg5 17. f4 Фg6 18. Kc4 h5 19. b4 ab 20. ab. Теперь черные механически воспрепятствовали движению пешки «b» ходом 20. . .b5 (лучше было 20. . .Kd7), и другая пешка — c6 оказалась существенной слабостью. После 21. Ka5 преимущество на стороне белых.

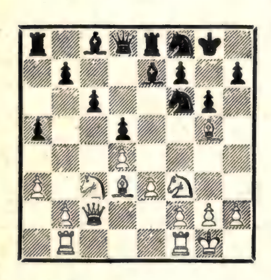
План черных, связанный с маневром 12. . .Cg4 (вместо 12. . .Ke4), иллюстрирует партия Крогиус—Равинский (полуфинал XXV первенства СССР, 1957 г.).



После 13. Ke5 Ch5 14. b4! (на 14. f4 у черных находится хороший ответ — 14. . . K6d7! 15. C : e7 Ф : e7 и затем f7—f6, прогоняя коня e5) 14. . .ab 15. ab Kg4 16. C : e7 Ф : e7 17. K : g4 C : g4 18. b5 Лad8 19. bc bc 20. Ke2 Лd6 21. Kg3 Фg5 22. Лb6 черным не удалось создать угроз на королевском

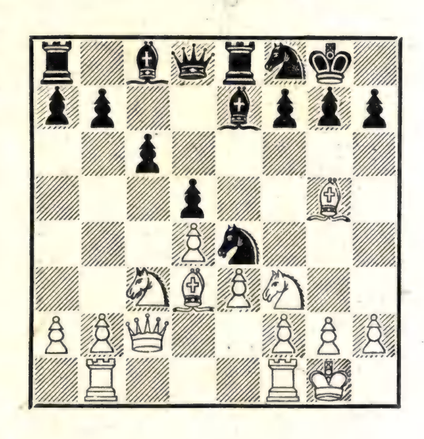
фланге и пришлось перейти к обороне.

В партии Ивков—Геллер (матч СССР—Югославия, 1956 г.) черные в ответ на 12. а3 решили перевести коня f8 на f5, для чего сыграли 12. . .g6.



После 13. b4 Ке6 14. Ch4 (возможно и 14. С : f6) 14. . . Кg7 15. b5 Кf5 16. С : f6 С : f6 17. bc bc 18. Ка4 Са6 19. Лb6 С : d3 20. Ф : d3 Фd6 21. Лfb1 шансы на стороне белых.

11. . .g6. Цель этого хода — осуществить маневр, который проводили черные в партии Ивков—Геллер, или разменять белопольных слонов (Кf8—e6—g7 и Сс8—f5). В партии ван ден Берг—Крамер (Амстердам, 1950 г.) после 12. b4 а6 13. а4 Ке6 14. Ch4 Кg7 15. b5 ab 16. ab Cf5 17. bc bc 18. Ке5! Лс8 19. Лb7 С : d3 (угрожало 20. С : f6 и 21. К : f7; в случае 19. . . Лс7 белые добивались материального перевеса посредством 20. Л : с7 Ф : с7 21. С : f5 К : f5 22. С : f6 С : f6 23. К : d5) 20. Ф : d3 Лс7 21. Л : с7 Ф : с7 22. Лс1 Фb7 23. Фb1! белые получили преимущество.



12. Cg5 : e7 . . .

Хорошим продолжением является также **12.Cf4.**

Ходом 12. . .f5 черные серьезно ослабляют поле е5: 13. Ке5 Cf6 (в случае 13. . .Кd7 получается позиция партии Петросян—Бисгайер с черной пешкой на а7, рассмотренная в карлсбадском варианте) 14. f3 Кd6 (14. . . К : с3 15. bc к явной выгоде белых) 15. Лbe1! g6 (на 15. . . Кg6 сильно 16. К : g6 hg 17. g4) 16. h3 Се6 (предпочтительнее 16. . .Кf7) 17. g4 Лс8 18. Фh2 (Петросян—Вайтонис, Стокгольм, 1952 г.). Угрожает 19. К : g6. Перевес на стороне белых.

Вместо 13. . .Cf6 лучше 13. . .Кg6, стремясь разменять коня е5. Партия по переписке Лемэр—Ольсом-

мер (матч Бельгия—Швейцария, 1954/55 г.) далее продолжалась 14. f3! Кd6 (размен на f4 был бы к выгоде белых) 15. g4 Сg5 (здесь уже следовало предпочесть 15. . . К : f4 16. ef g6) 16. Кe2 Фf6 17. Крh1 Лf8 18. С : g5 Ф : g5 19. f4 Фh4 20. Кg3! Кe4 (заслуживало внимания 20. . . Фf6, так как после сделанного хода ферзь вскоре оказывается отрезанным во вражеском лагере) 21. С : e4 fe 22. f5! К : e5 23. de Ф : g4 24. Лf4 Фh3 25. Лbf1. За пожертвованную пешку у белых грозная позиция.

Помимо 12. . .f5 в распоряжении черных есть еще два ответа — 12. . .К : c3 и 12. . .Кd6.

12. . .К : c3 13. Ф : c3 Сd6 14. С : d6 Ф : d6 15. b4 с дальнейшим b4—b5 или 13. bc (вместо 13. Ф : c3) 13. . . Сd6 14. С : d6 Ф : d6 15. c4 dc 16. С : c4 Лe7 17. Лfc1 b6 18. Кe5 с некоторой инициативой белых (Крогиус—Сергиевский, первенство РСФСР, 1959 г.).

Серьезного внимания заслуживает указанный Т. Петросяном ход 12. . .Кd6. С поля d6 конь контролирует ряд важных полей, в частности b5 и c4. В некоторых вариантах черные могут сыграть b7—b5, «запечатывая» затем линию «с» ходом Кd6—c4.

Не встречалось, но вполне возможно **12. С : e4** С : g5 13. Сd3 Сe7 14. b4 по аналогии с вариантами, в которых белые размениваются на f6. Это продолжение ограничивает возможности черных.

12.	. . .	Фd8 : e7
13.	b2—b4	. . .

Начало атаки «пешечного меньшинства», доставляющей черным немало огорчений. Менее точно **13. С : e4** de 14. Кd2 f5, как было в партии Митчел — Эйве (Гастингс, 1930/31 г.). Намеченный белыми прорыв 15. d5 оказался неудачным. После 15. . .Кg6 16. dc bc черные получили лучшие перспективы, поскольку слабость поля d3 более существенна, чем слабость пешки c6 (в исходном положении карлсбадского варианта, при пешке на a6, у черных нет немедленного маневра Сc8—a6—d3).

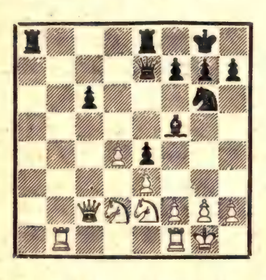
13.	. . .	a7—a6
14.	a2—a4	Кf8—g6

Возможно **14. . .Сf5**, чтобы на 15. Кe2 ответить 15. . . Лac8, затем Сg6 и Кd6 или 15. . .Лad8 16. b5 ab 17. ab Лd6, стремясь к атаке неприятельского короля. На 15. Лfc1 хорошо 15. . .Лad8 с полноправной игрой у черных. В партии Г. Мюллер—Бергквист (IX Олимпиада, 1950 г.) черные сыграли слабо — 15. . .К : c3, и хотя после 16. Ф : c3 С : d3 17. Ф : d3 Лec8 18. Фb3 Фd6 19.

Ke5 Kd7 20. K : d7 Ф : d7 21. h3 Фd6 22. Лc5 положение упростилось, инициатива на ферзевом фланге попрежнему у белых.

15. b4—b5 a6 : b5
16. a4 : b5 Cc8—g4

K этому положению пришла партия Авербах—Константинопольский (командное первенство Москвы, 1966 г.). Обычно здесь продолжали **17. Kd2** (см. партию Тайманов—Нежметдинов), что позволяло черным развить контрнаступление на королевском фланге. Авербах предпринял попытку усилить игру белых предварительным разменом на e4: **17. C : e4** de 18. Kd2 Cf5 19. bc bc 20. Ke2.



После 20. . .Kh4 21. Kg3 Cg6 22. Ф : c6 Лac8 23. Фb5 f5 24. Лac1 белые остались с лишней пешкой. Заметим, что, если этот же план проводится в карлсбадском варианте, черным защищаться легче, поскольку ход a7—a6 у них уже сделан.

В партии Данов—Бакулин (полуфинал XXXIV первенства СССР, 1966 г.) черные решили перевести слона на диагональ a6—f1— 20. . .Cc8!?. Белые отказались взять пешку (21. Ф : c6 Ca6 22. Лfe1) и после 21. Лfe1 Ca6 22. Kc4 Cb5 23. Kg3 Фe6 24. Лbc1 f5 25. Kb6 Лab8 26. Фc5 f4! попали под атаку. Вместо 21. Лfe1 Е. Васюков и Б. Шацкес предложили оригинальную жертву ферзя — 21. Ф : c6 Ca6 22. Лa1 Лec8 23. Л : a6 Л : c6 24. Л : a8+ Kf8 25. Kg3.

Возможно, черным лучше сначала разменяться на c3— 16. . . K : c3 17. Ф : c3 и лишь затем сыграть 17. . . Cg4, сохраняя возможности контригры (Г. Равинский).

б

11. Cg5 : f6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. cd ed 6. e3 c6 7. Cd3 Ce7 8. Фc2 0—0 9. Kf3 Лe8 10. 0—0 Kf8)

Белые уничтожают коня f6, который, как мы видели, играет важную роль. По сравнению с вариантом а они выигрывают темп в атаке «пешечного меньшинства», так как ход b2—b4 оказывается возможным без подготовки.

11. . . . Ce7 : f6
12. b2—b4 Cc8—g4
13. Kf3—d2.

В этом положении встречалось **13. . .Лс8**, что после 14. Cf5 (если 14. b5, то 14. . . c5) 14. . .С : f5 15. Ф : f5 давало белым лучшие шансы. Например, 15. . .Се7 16. Лab1 а6 17. а4 (Эйве—Гимар, Нью-Йорк, 1951 г.) или 15. . .Ке6 16. Лab1 g6 (на 16. . .а5 белые подготовят движение пешки «b» ходом 17. а3) 17. Фd3 Cg7 18. Ка4 (Багиров—Клован, XXXI первенство СССР, 1963 г.)

Более обещающим выглядит **13. . .Се7**, чтобы на 14. Лab1 ответить 14. . .Cd6 с контригрой на королевском фланге.

в

11. h2—h3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. cd ed 6. e3 c6 7. Cd3 Ce7 8. Фc2 0—0 9. Кf3 Лe8 10. 0—0 Кf8)

Белые предотвращают ход Cg4 (а также Кg4), но теряют темп.

11. . .Ке4 12. С : е7 Ф : е7 13. Лab1 а5 14. а3 Кd6. Если теперь 15. b4, то 15. . .ab 16. ab b5. Или 13. С : е4 (вместо 13. Лab1) 13. . .de 14. Кd2 f5 и затем Кf8—g6 с удовлетворительным положением. В случае 14. . .Cf5 не проходит 15. f3 ввиду 15. . . Фg5 16. f4 Фg3. Если 15. Лае1, то 15. . .с5 (возможно и 15. . . Cg6 16. Фb3 Фе6) 16. Кd5 Фd6 17. Ф : с5 Ф : с5 18. dc Лad8 или 16. Кb3 b6 с равными шансами (П. Керес). Однако вместо 15. f3 или 15. Лае1 заслуживает внимания 15. f4, после чего позиция белых перспективнее.

Хорошим продолжением является 12. Cf4. Как и в варианте а, если черные не хотят ослаблять поле е5 и отказываются от f7—f5, им придется разменяться на с3. В дальнейшем после Ф : с3 и b2—b4 или bc и с3—с4 белые начнут активные действия на ферзевом фланге.

В ответ на 12. Cf4 черным стоит подумать о ходе 12. . . Кd6 с дальнейшим g7—g6 и Cc8—f5 или, смотря по обстоятельствам, b7—b5 и Кd6—c4.

11. . .Кh5 12. С : е7 Ф : е7 13. Лab1 Кf6 (рискованно 13. . .g5 ввиду 14. Ке5 f6 15. Кg4, а на 13. . .а5 белые отвечают 14. а3 или 14. Ка4) 14. b4 Се6 15. Ка4 Ке4 (используя тактический момент, черные переводят коня на d6) 16. Кс5 (после 16. С : е4 de 17. Ф : е4 под ударом пешка а2: 17. . .С : а2 18. Ф : е7 Л : е7 19. Ла1 Сс4 20. Лfc1 Са6 21. Кс5 Cb5, но, быть может, еще сильнее 17. . .Фf6) 16. . .Кd6 17. а4 f6 18. Лfc1 Cf7 19. Кfd2. Положение белых активнее (Керес—Найдорф, Маргэт, 1939 г.).

Другой план черных — не возвращаться конем на f6 и вместо 13. . .Кf6 продол-

жать 13. . .g6 с последующим Кh5—g7 и Сf5, разменивая белопольных слонов, или f7—f5 с контригрой на королевском фланге.

г

11. Кf3—е5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Кbd7 5. cd ed 6. e3 c6 7. Сd3 Сe7 8. Фc2 0—0 9. Кf3 Лe8 10. 0—0 Кf8)

Этот внешне активный ход лишь облегчает черным защиту.

11. . .Кg4 12. С : e7 (на 12. Сf4 возможно 12. . .К : e5 13. С : e5 Сd6) 12. . .Ф : e7 13. К : g4 С : g4 14. Сf5 Фg5 с равными шансами (Флор—Керес, Земмеринг-Баден, 1937 г.). Если белые сразу начнут операции на ферзевом фланге — 14. Кa4, последует 14. . .Лad8 15. Кc5 Лd6 16. b4 Лh6, и положение белого короля может стать опасным. Но белые могут держать коня ближе к королю — 14. Кe2. Тогда 14. . . Фh4 15. Кg3 Лad8. Белые ничего не добиваются, поэтому им, видимо, следовало ходом 16. Сf5 форсировать дальнейшие размены.

д

11. Кf3—d2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Кbd7 5. cd ed 6. e3 c6 7. Сd3 Сe7 8. Фc2 0—0 9. Кf3 Лe8 10. 0—0 Кf8)

Белые стремятся воспрепятствовать ходу Кf6—e4. В дальнейшем конь с d2 может быть переведен на f1 для защиты королевского фланга. Этот план был применен в партии Коларов—Клаус (матч Болгария — ГДР, 1953 г.): **11. . .Кg4** 12. С : e7 Ф : e7 13. Лfe1 Фd6 14. Кf1 Фh6 15. b4 a6 16. a4 Лe6 17. b5 a5 18. bc bc 19. Лab1 Фh4 20. f3 Кh6 21. Кe2 Фd8 22. Кeg3 g6 23. Фc3 Лd6 24. Кd2 f6 25. Кb3. Атака черных на королевском фланге захлебнулась, и они вынуждены были перейти к защите слабостей ферзевого фланга.

Сильнее **11. . .Сd6**, как играл Быховский против Фурмана в XXXIII первенстве СССР (1965 г.). От угрозы 12. . .С : h2+ белые защитились посредством 12. Кph1. Далее было 12. . . Кg6 13. Кf3 h6 14. С : f6 Ф : f6 15. e4, и партнеры согласились на ничью. После примерного 15. . .de 16. К : e4 Фf4 17. К : d6 Ф : d6 18. С : g6 Ф : g6 19. Ф : g6 fg 20. Кe5 Сf5 у черных даже более перспективный эндшпиль.

Б

8. . .h7—h6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Кbd7 5. cd ed 6. e3 c6 7. Сd3 Сe7 8. Фc2)

9. Сg5—h4 . . .

Включение ходов h7—h6 и Cg5—h4, которое может быть осуществлено и раньше, преследует цель быстрее сыграть Kf6—e4, что в варианте **A** возможно лишь после предварительной подготовки (Лf8—e8 и Kd7—f8). Однако ход h7—h6 может быть использован белыми для пешечного штурма королевского фланга после рокировки в длинную сторону.

9. ... 0—0
10. Kg1—f3 ...

В этом варианте маневр Kg1—e2—g3 не годится, так как поле g3 белые должны оставить для слона (на случай g7—g5). Однако возможно обоюдоострое **10. 0—0—0**, чтобы использовать ослабление пешечного прикрытия короля черных. В партии Гургенидзе — Радович (София, 1959 г.) последовало 10. . .b5 11. Kpb1 a5 (заслуживало внимания 11. . .Kb6, чтобы затем сыграть Kc4) 12. Kf3 a4 13. Лhg1 Kb6? (обеспечивая движение пешки «b», черные уступают противнику контроль над полем e5) 14. Ke5 Cd7 15. g4 g5, 16. f4! с сильной атакой (если 16. . . gh, то 17. g5 и позиция черных рушится).

По-видимому, план прямолинейного движения пешек на ферзевом фланге не обещает черным достаточной контригры.

10. ... Лf8—e8
11. 0—0 ...

На **11. Kd2** хорошо 11. . . c5!.

Казалось бы, поскольку сделан ход h7—h6, серьезного внимания заслуживает **11. 0—0—0.** При пассивной игре противника атака белых в самом деле может оказаться опасной. Но 11. . . Ke4! позволяет разрядить обстановку. Например, 12. C : e7 Ф : e7 13. C : e4 (долго терпеть вражеского коня на e4 белые не могут) 13. . . de 14. Kd2 Kf6. Положение черных не хуже. Их дальнейший план: c6—c5, Cc8—e6—d5 или b7—b6, Cc8—a6 и, если белые позволят, Ca6—d3.

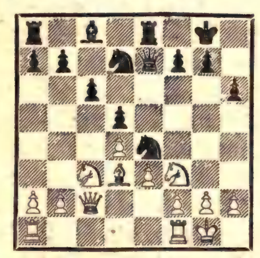
В партии Корчной—Пфлегер (командное первенство Европы, 1965 г.) белые решили уклониться от разменов и вместо 12. C : e7 отступили слоном. После 12. Cg3 K : c3 13. Ф : c3 a5 14. Kpb1 a4 15. Фc2 a3 16. b3 Cf6 17. h4 Фe7 18. Cf4 c5! немецкий мастер получил контригру на ферзевом фланге. Штыковой удар на другом фланге — 19. g4 черные встретили смелым ходом 19. . .g5!, и вскрытие линии «h» ничего не дало белым: 20. hg hg 21. Cg3 Kf8 22. dc C : g4 23. Cd6 Фe6 24. Ch7+ Kpg7 25. Kd4 C : d4 26. Л : d4 f5! 27. Лb4 Лa7! (но не 27. . . Фc8? ввиду 28. Фc3+ и 29. Фh8).

Любопытно, что кажущееся заманчивым 27. Фс3 (вместо 27. Лb4) с угрозой вскрытого шаха и на 27. . .Фf6— 28. с6!? парировалось посредством 28. . .b5!. Естественные ходы проигрывали: 28. . .bc 29. Ф : с6 или 28. . . Лас8 29. Лb4 Ф : с3 30. Л : b7+ Крh8 31. Сg6+ Крg8 32. Сf7+ Крg7 33. С : е8+ Крg8 34. Сf7+ Крg7 35. С : а3, и черным плохо.

11. . . . Кf6—е4

В возможности этого хода — смысл оттеснения слона.

12. С : е7 Ф : е7.



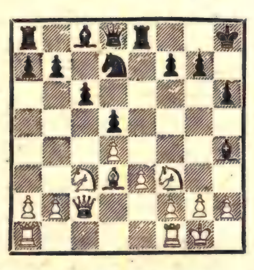
На 13. Лаb1 черные могут ответить 13. . .Кd6, и если 14. b4, то 14. . .b5!, после чего конь переводится на с4.

В партии Доннер—Портиш (Гавана, 1965 г.) белые решили не тратить времени на подготовку b2—b4 и сделали этот ход сразу — 13. b4. От варианта 13. . .Ф : b4 14. К : е4 de 15. С : е4 Портиш отказался. Он укрепил коня е4 ходом 13. . .Кdf6, а на 14. b5 ответил 14. . .с5. После 15. dc К : с5 16. Лас1 Кce4 17. Фb2 Се6 18. Лс2 Лас8 19. Лfc1 Кс5 20. Се2 Сg4 черные получили хорошую фигурную игру.

13. С : е4 de 14. Кd2 Кf6. Шансы примерно равны. В дальнейшем черные могут попытаться использовать слабость поля d3 путем b7—b6 и Сс8—а6, а в случае Фс2—а4 развить слона на b7.

12.Сg3 К : g3 13. hg Сd6 14. Лаb1 а5 15. Ка4 Кf6 16. Кс5 b6 17. Ка4 Сd7 18. Кd2 с5 19. dc bc (Котов—Р. Бирн, матч СССР—США, 1954 г.). У черных «висячий» центр, но для его атаки фигуры белых расположены неудачно. Шансы сторон примерно равны.

Пожалуй, наиболее перспективным для белых продолжением является **12. С : е4** С : h4 (не 12. . .de? из-за 13. Ф : е4, и черные без пешки) 13. Сh7+ Крh8 14. Сd3.



14. . .Сf6 15. b4 а6 16. а4 а5 17. b5 Кb8! 18. Лаb1 Се6 19. Лfc1. Так развивалась партия Шерубим—Зеегер (Гельзенкирхен, 1955 г.). Вместо случившегося далее

19. . .cb? 20. Л : b5! с угрозой 21. Фb3 и перевесом у белых черным, по мнению М. Эйве, следовало продолжать 19. . .Ле7, защищая пункт b7, с дальнейшим c6 : b5 и Кb8—c6 либо Кb8—a6. Однако 20. e4 de 21. С : e4 позволяло белым сохранить преимущество.

14. . .Се7 15. Лab1 Cd6 16. b4 Кf6 17. b5 Cd7 18. Лfc1. Шансы белых лучше (Шерубим—Штренгер, Дуисбург, 1951 г.). Вместо 15. . . Cd6 сильнее 15. . .a5 и на 16. a3—16. . .Cd6 с дальнейшим Фd8—e7 и удовлетворительной позицией.

В

8. . .Кf6—h5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. cd ed 6. e3 c6 7. Cd3 Ce7 8. Фc2)

Черные не спешат с рокировкой. Предлагая противнику разменять чернопольных слонов, они проводят затем маневр g7—g6, Кh5—g7 и Сc8—f5.

9. Cg5 : e7 . . .

Заслуживает внимания жертва пешки, предложенная С. Решевским,— **9. h4.**

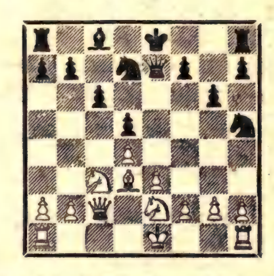
Принятие жертвы опасно. После 9. . .С : g5 10. hg Ф : g5 11. 0—0—0 у белых хорошие перспективы атаки. Не годится и 9. . .f6? ввиду 10. С : h7 fg 11. hg.

В случае 9. . .h6 10. С : e7 (слабо 10. g4? ввиду 10. . . Кf6 с прекрасным положением у черных, Уйтелки—Пахман, Тренчин-Теплиц, 1949 г.) 10. . .Ф : e7 11. 0—0—0 у белых виды на атаку.

9. . . . Фd8 : e7
10. 0—0—0 . . .

Шаблонное **10. Кf3** плохо ввиду 10. . .Кf4. Однако возможно **10. Кge2**. Нехорошо теперь 10. . .Кf8 ввиду 11. 0—0—0, и черные не успевают перегруппировать свои силы: 11. . .g6 12. e4! de 13. С : e4 Кf6 14. d5 с ясным перевесом у белых (Хасин—Чистяков, чемпионат Москвы, 1959 г.).

После 10. . .g6 черные готовы двинуть вперед пешку «f» — f7—f5 и, если белые позволят, f5—f4.



11. 0—0 f5 12. Лfe1 (Направлено против f5—f4 — хода, который грозит после рокировки черных. При наступлении белых на ферзевом фланге — 12. Лab1 0—0 13. b4 a6 14. a4 ход 14. . . f4 дал черным хорошую игру — 15. К : f4 К : f4 16. ef

Л : f4, Бауместер—Эйве, Амстердам, 1950 г.) 12. . . 0—0 13. Лab1 Фg5 14. Кg3 Кdf6 15. f4 (угрожало f5—f4) 15. . .Фh6 16. К : h5 Ф : h5 17. b4 Cd7. К этому положению пришла встреча Коттнауэр—Пахман (Прага, 1946 г.). Шансы сторон равны, что подтвердило дальнейшее течение партии.

11.0—0—0 Кb6 12. h3 Се6 13. Крb1 0—0—0 ведет к позиции с примерно равными шансами. Неплохо и 11. . .f5 (вместо 11. . .Кb6) с дальнейшей рокировкой в короткую сторону. Например, 12. h3 0—0, и если 13. g4, то 13. . .Кg7 с хорошей игрой у черных (Эйве—Боголюбов, матч, 1941 г.).

10. . . . Кd7—b6

На **10. . .g6** сильно 11. g4 Кg7 12. Кf3! Кf8 13. Лg1. Положение белых лучше (Эйве—Бени, Цюрих, 1954 г.).

11. Кg1—f3 Сс8—g4
12. Лd1—g1 . . .

Это энергичнее, чем **12. Се2** 0—0—0 13. Ке5 С : е2 14. Фf5+ Кd7 15. К : е2 Кf6 16. Кс3 g6 17. Фh3 Ке4 с равными шансами (Болбочан—Эйве, Утрехт, 1950 г.).

12. . . . Сg4 : f3
13. g2 : f3 0—0—0
14. Кс3—а4 Кb6 : а4
15. Фс2 : а4 Крс8—b8
16. Крс1—b1 Фе7—h4!

Заставляя противника защищать пешки f2 и h2, черные, по-видимому, уравнивают шансы.

Г

8. . .Кd7—f8

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Кbd7 5. cd ed 6. e3 c6 7. Cd3 Ce7 8. Фс2).

И в этом варианте черные не спешат с рокировкой. Ход конем — начало маневра Кf8—е6, g7—g6, Ке6—g7 и Сс8—f5. Перегруппировка сил требует, однако, немало времени, и черные несколько отстают в развитии.

9. Кg1—f3 . . .

В партии Котов—Штальберг (Стокгольм, 1952 г.) белые развивали коня на е2— **9. Кge2.** После 9. . .Ке6 10. Ch4 g6 11. f3 белые спасают слона от размена и готовят пешечное наступление в центре, а при случае и на фланге — g2—g4. Черные ответили 11. . .0—0, и после 12. Лd1 Ле8 13. 0—0 Кh5 14. Cf2 f5 легко уравняли игру. Вместо 12. Лd1 заслуживало внимания 12. 0—0—0, пытаясь начать пешечный штурм на королевском фланге. В партии Бронштейн—Медина (Гетеборг, 1955 г.) белые рокировали на ход раньше — 11. 0—0—0 и после 11. . .Кg7 12. f3 Кf5 13. Cf2 Фа5 14. Крb1 Се6 15. h3 0—0 с выгодой осущест-

вили e3—e4. Видимо, систему Кd7—f8—e6 черным лучше играть, когда белые уже развили коня на f3.

9. . . . Кf8—e6
10. Cg5—h4 . . .

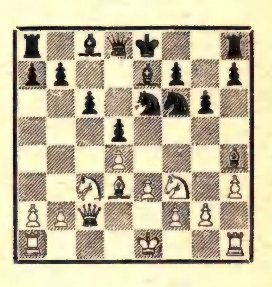
Интересно **10. h4**. После 10. . . h6 11. С : f6 С : f6 12. 0—0—0 Кс7 13. h5 Cg4 шансы приблизительно равны. Например, 14. Крb1 (быстрой ничьей закончилась встреча Глигорич—Штальберг, X Олимпиада, 1952 г.: 14. Cf5 С : f5 15. Ф : f5 Фd7 16. Ф : d7+ Кр :d7) 14. . .0—0! 15. Кe2 Кb5 16. Кe5 С : e5 17. de Фb6. Игра черных не хуже (Бронштейн—Штальберг, турнир претендентов, 1953 г.). По мнению Бронштейна, вместо 12. 0—0—0 заслуживало внимания 12. g4, чтобы на 12. . . Кс7 ответить позиционным ходом 13. Cf5.

10. . . . g7—g6
11. 0—0 . . .

В случае длинной рокировки черные меняют белопольных слонов, что ослабляет атаку белых: **11. 0—0—0** Кg7 12. h3 Cf5. Слабее 11. . .0—0. В партии Решевский—Штальберг (Кемери, 1937 г.) после 12. Крb1 Кg7 13. h3 Cf5 14. С : f6 С : f6 15. g4 С : d3 черные уравняли игру, однако, если бы белые сыграли энергичнее — 12. h3 и на 12. . . Кg7 — 13. g4, размен белопольных слонов был бы предотвращен и белые добивались преимущества.

План сыграть h2—h3 и на Кh5 g2—g4, не допуская размена слонов, заслуживает серьезного внимания. Поэтому ход h2—h3 нередко делают вместо рокировки.

Итак, **11.h3.**



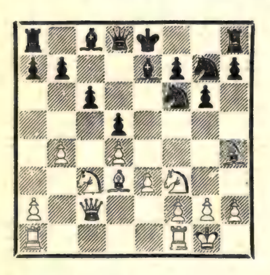
Как уже говорилось, на 11. . .Кg7 последует 12. g4!. Партия Тайманов—Персиц (Гастингс, 1955/56 г.) продолжалась 12. . . 0—0 13. 0—0—0 Кfe8 14. С : e7 Ф : e7 15. Лdg1 Кd6 16. h4 f5 17. h5! fg 18. Кe5 Cf5 19. К : g4! С : d3 (не годится 19. . . К : h5 из-за 20. Кh6+ Крh8 21. К : f5 К : f5 22. Л : h5) 20. Ф : d3 gh (Если 20. . .К : h5, то 21. Кe5!. Например, 21. . . Кg7 22. Л : h7 Кр : h7 23. Ф : g6+ Крg8 24. Лh1) 21. Кe5 Крh8 22. Лg2 Фe6 23. Лhg1 Кgf5 24. Кe2 Кf7 25. Фс3 К7d6? (Необходимо было 25. . .К : e5, сохраняя ресурсы защиты. Например, 26. Кf4 Фh6! 27. de d4 и т. д.) 26. Кf4 Фh6 27. Фd3 Кe4

28. Лg8+, и черные получили мат.

Поэтому на 11. h3 предпочтительнее не 11. . . Кg7, а 11. . .Кh5. Вот примеры: 12. С : е7 Ф : е7 13. 0—0—0 Кhg7 14. g4 Кс7 15. Крb1 Се6 16. Ка4 0—0—0 17. Кс5 Kce8 18. Ке5 Кd6 19. Лс1 (Крогиус—Эстрин, полуфинал XXV первенства СССР, 1957 г.); 13. . .Keg7 (вместо 13. . .Кhg7) 14. Ке5 Кf6 15. g4 Кd7 16. f4 0—0 17. Крb1 К : е5 18. de f6 19. ef Л : f6 20. Лhe1 (Олафссон—Герман, Стокгольм, 1962 г.), хотя в обоих случаях лучшие шансы остаются у белых.

11. . . . 0—0!

На **11. . .Кg7** белые могут, не теряя времени, наначать атаку «пешечного меньшинства» — 12. b4!.



Брать пешку — 12. . .С:b4 нехорошо ввиду 13. К : d5! cd 14. Фа4+ или 13. . . Ф : d5 14. С : f6.

После 12. . .а6 13. Лаb1 (это сильнее, чем предварительный размен — 13. С : f6 С : f6 14. а4 Сf5 15. b5 0—0 16. bc bc 17. Лаb1 Фd6, и перевес белых почти не ощущается, Ботвинник — Керес, матч-турнир, 1941 г.) 13. . . Сf5 14. а4 С : d3 15. Ф : d3 или 14. . .0—0 15. С : f5 К : f5 16. С : f6 С : f6 17. b5 ab 18. ab Фа5 19. bc bc 20. Лfc1 Лfc8 21. Лb2 Фd8 22. Ка4 Ла7 23. Кс5 инициатива у белых (Полугаевский — Милев, Гавана, 1962 г.).

Вместо 12. . .а6 лучше 12. . .0—0 и на 13. b5 — 13. . .cb 14. К : b5 Се6, как было в партии Геллер — Барца (Стокгольм, 1962 г.).

Ход 11. . .0—0 следует признать более точным продолжением, нежели 11. . .Кg7, поскольку на 11. . .0—0 играть сразу b2—b4 белые не могут.

12. Ла1—b1 а7—а5

В партии Вайтонис — Штальберг (Стокгольм, 1952 г.) черные продолжали **12. . .Кh5** и после 13. С : е7 Ф : е7 14. Лfe1 Кf6 15. b4 Сd7 16. b5 c5! получили удовлетворительную позицию. Однако 14-й ход белых был неудачным. Правильно 14. Лfc1. Если, например, 14. . . f5, то 15. b4, и на 15. . .f4— 16. е4 (в этом случае на b4—b5 черные не имели хода с6—с5).

13. а2—а3 Ке6—g7
14. b2—b4 а5 : b4
15. а3 : b4 Сс8—f5
16. b4—b5 . . .

В партии Векслер — Найдорф (Мар-дель-Плата, 1955 г.)

белые промедлили с наступлением на ферзевом фланге, сыграв **16. Ke5.** После 16. . . С : d3 17. К : d3 Kf5 18. Cg5 Kd7 19. Cf4 (или 19. С : e7 Ф : e7 20. b5 Kd6) 19. . .Kb6 20. b5 Kc4 черные получили обороноспособную позицию.

16. . . . Cf5 : d3
17. Фc2 : d3 . . .

Инициатива у белых (Сабо — Штальберг, турнир претендентов, 1953 г.).

Д

8. . .Kd7—b6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. cd ed 6. e3 c6 7. Cd3 Ce7 8. Фc2)

Ход, примененный Бронштейном в партии с Корчным (XXVI первенство СССР, 1959 г.). После 9. Kf3 Kh5 10. С : e7 Ф : e7 белые продолжали 11. h3, не опасаясь 11. . .Kf4. Если они хотели воспрепятствовать этому ходу, возможна была рокировка в длинную сторону. Рокировка в короткую сторону в данной ситуации представляется менее выгодной.

В партии было 11. . .Kf4 12. Cf1 Kg6 13. h4 Ce6 14. Cd3 Cg4 15. h5 Kf4 16. Ke5 К : d3+ 17. Ф : d3. Положение белых благоприятнее.

II

8. Kg1—e2

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. cd ed 6. e3 c6 7. Cd3 Ce7)

Продолжение Алехина, примененное им в 32-й партии матча с Капабланкой (1927 г.). Развитие коня на e2 уже рассматривалось в примечаниях к вариантам раздела I. В этом разделе речь пойдет о позициях, в которых белые после короткой рокировки противника проводят план наступления на ферзевом фланге либо рокируют в длинную сторону и ведут штурм королевского фланга.

8. . . . 0—0

Другие продолжения:

8. . .Ke4. Этот ход невыгоден. После 9. С : e7 К : c3 (9. . .Ф : e7? 10. С : e4 de 11. Kg3 Kf6 12. Фc2 ведет к потере пешки) 10. bc Ф : e7 11. Фd2 Kf6 12. f3 0—0 13. Kpf2 положение белых лучше.

8. . .h6 облегчает белым штурм королевского фланга. После 9. Ch4 (Алехин рекомендовал 9. Cf4 и на 9. . .0—0 —10. Фc2 и 0—0—0) 9. . .0—0 проще всего 10. Фc2, готовя наступление. Сомнительно 10. g4, как было в партии Гу-

фельд — Адамский (Баку, 1964 г.). Черные не осмелились взять пешку и ответили 10. . .b5. Между тем после 10. . .К : g4 11. С : е7 Ф : е7 12. Лg1 Фh4 13. Кg3 Кdf6 белые не получали за нее достаточной компенсации.

Заслуживает внимания план, примененный черными в партии Алаторцев—Левенфиш (IX первенство СССР, 1934 г.): **8. . .Кh5** 9. С : е7 Ф : е7 10. Фс2 Кf8 11. 0—0—0 Се6 12. Крb1 0—0—0, и черные получили удовлетворительную позицию.

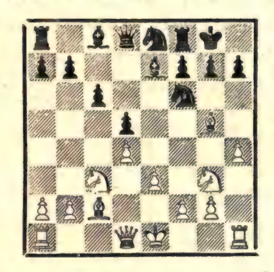
9. Фd1—c2 . . .

На **9. Кg3** в матчевой встрече Алехин — Капабланка, 1927 г., последовало 9. . .Ке8 (в случае 9. . .h6 сильно 10. h4, а если 9.. . Ле8, то 10. Кf5) 10. h4 Кdf6 (на 10. . .f6 следует 11. Фс2!, а 10. . .С : g5 плохо ввиду 11. С : h7+ Кр : h7 12. hg+ Крg8 13. Фh5) 11. Фс2 Се6 12. Кf5 С : f5 13. С : f5 Кd6! 14. Сd3 (на 14. С : f6 черные, очевидно, ответили бы 14. . .К : f5) 14. . . h6 15. Сf4.

Теперь, по мнению Алехина, 15. . .Ле8!, и если 16. 0—0—0, то 16. . .Кfe4 давало черным равную игру. Например, 17. С : е4 (более перспективным выглядит 17. К : е4 de 18. Се2) 17. . . К : е4 18. К : е4 de 19. Ф : е4 С : h4 20. Се5 Сf6!.

В партии было 15. . .Лс8 16. g4! Кfe4 17. g5 h5 18. С : е4, и белые выиграли пешку, а в дальнейшем и партию.

И все же не верится, что медлительные маневры коней (Кf6—е8 и Кd7—f6) позволяют черным уравнять шансы. Вместо 11. Фс2 мы предлагаем 11. Сс2.



Продолжая затем 12. Фd3, белые ставят противника перед серьезными проблемами.

В партии Филчев — Писков (чемпионат Болгарии, 1954 г.) черные вместо 9. . . Ке8 продолжали 9. . .Кb6. После 10. Фс2 h6 11. Сf4 Ле8 12. 0—0—0 Сd6 13. С:d6 Ф : d6 14. Кf5 С : f5 15. С:f5 а5 шансы белых, пожалуй, лучше.

А

9. . .h7—h6

Другое продолжение — **9. . .Ле8** (вариант **Б**)

10. Сg5—h4 . . .

На **10. h4** М. Эйве рекомендует 10. . .Ке8 11. С : е7 Ф : е7 12. 0—0—0 Кd6.

10. ... Kf6—e8

В партии Ботвинник — Ларсен (Нордвийк, 1965 г.) черные продолжали **10. . . Ле8,** после чего Ботвинник ходом 11. f3 сохранил слона: 11. . .c5 (естественная реакция на ход f2—f3; после 12. dc может сказаться слабость пункта e3) 12. 0—0 a6 13. Лad1 b5 14. Cf2 c4 (план белых заключается теперь в подготовке хода e3—e4) 15. Cf5 Kb6 16. Kg3 (заслуживало внимания также 16. g4) 16. . .Cf8 (по мнению Б. Ларсена, лучше 16. . . Cd7, готовя b5—b4) 17. a3 Cb7 18. e4! g6 19. Ch3 a5 20. e5 b4 21. Kce2 Kh7 22. f4 Cc6? (необходимо было 22. . .f5). Теперь жертва качества — 23. f5! давала белым сильную атаку: 23. . . Ca4 24. Фc1 C : d1 25. fg.

11. Ch4—g3 Kd7—f6
12. 0—0 Ce7—d6

Шансы сторон равны.

Б

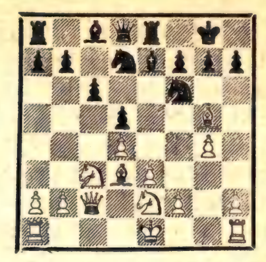
9. . .Лf8—e8

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. cd ed 6. e3 c6 7. Cd3 Ce7 8. Kge2 0—0 9. Фc2)

10. 0—0—0 ...

Другие возможности белых: 10. g4, 10. h3, 10. Kg3 и 10. 0—0.

10. g4.



Угрожает 11. C : f6 K : f6 12. g5 с выигрышем пешки. Лучшим ответом, по-видимому, является 10. . .h6, что вызывает размен на f6. После 11. C : f6 K : f6 12. h3 Ce6 у черных неплохие перспективы в связи с c6—c5.

В партии Аронин—Фурман (полуфинал XVIII первенства СССР, 1950 г.) черные ответили стандартным маневром 10. . .Kf8 и на 11. h3 сыграли 11 . . .K6d7. Заслуживало внимания 11. . . Ce6 и лишь затем K6d7, не запирая слона. Заметим, что 11. . .Ke4 не годилось ввиду 12. C : e7 Ф : e7 13. C : e4 de 14. Kg3, и пешку не спасти. В партии после 12. C : e7 Ф : e7 13. 0—0—0 Kb6 14. Kg3 белые получили прекрасную игру. Перспективнее выглядит план, при котором черные переводят ферзя на a5, а затем продолжают b7—b5 и Kd7—b6 с дальнейшим Kb6—c4. В партии Краснов—Равинский (Москва, 1965 г.) после 13. Kg3 (вместо 13. 0—0—0) 13. . . Фb4 14. 0—0—0 Фa5 15. Kf5 b5 16. Kpb1 Kb6 17. Kd6 Лd8 18. K : c8 Лd : c8

19. Ke2 Лab8 20. h4 Kc4 возникла очень сложная позиция с несколько лучшими шансами у белых.

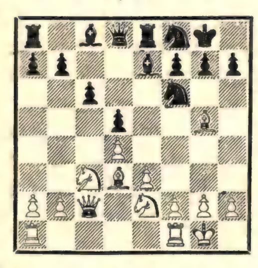
Укажем также на ход 10. . .c5. Например, 11. C : f6 K : f6 12. g5 Ke4 13. K : e4 de 14. C : e4 cd с контригрой.

10. h3. Теперь 10. . .Kf8 11. 0—0—0 ведет к основному варианту. В случае 10. . .Ke4 11. C : e7 Ф : e7 12. C : e4 de 13. g4 Kf6 14. Kg3 h6 15. 0—0—0 преимущество у белых (Дэйк—Кэжден, Мильуоки, 1935 г.). Вместо 13. . .Kf6 можно предложить 13. . .c5 и на 14. d5—14. . .c4 с очень острой игрой.

10. Kg3 Kf8 11. 0—0 Kg4 12. C : e7 Ф : e7 со сложной игрой и взаимными шансами.

Нередко, развивая коня на e2, белые рокируют затем в короткую сторону и проводят уже знакомый план атаки «пешечного меньшинства».

10. 0—0 Kf8.



11. Лab1. Здесь у черных два приемлемых ответа — 11. . .Ke4 и 11. . .Kh5. В партии Ботвинник—Керес (XX первенство СССР, 1952 г.) черные продолжали 11. . .Cd6 с угрозой 12. . . C : h2+ и 13. . .Kg4+. Ход этот оказался неудачным: 12. Kph1! Kg6 13. f3! Ce7 14. Лbe1. Белые вскоре с успехом осуществили продвижение e3—e4.

11. Лae1 Kh5 (в случае 11. . .Ke4 12. C : e7 Ф : e7 13. C : e4 de 14. Kg3 f5 15. f3 либо 13. f3 K : c3 14. K : c3 игра складывается в пользу белых) 12. C : e7. Так было в партии Петросян—Лételье (Буэнос-Айрес, 1964 г.) Теперь правильно 12. . . Ф : e7, затрудняя пока b2—b4. Черные сыграли 12. . .Л : e7, и 13. b4 a6 14. Ka4 g6 15. Kc5 Kg7 16. a4 Cf5 17. b5 ab 18. ab дало белым лучшие шансы, а ошибочное 18. . .b6 (относительно лучше 18. . .cb) после 19. Ka6 cb 20. Kb4 привело к их ясному преимуществу.

Возможно и 11. . .Kg4. После 12. C : e7 Ф : e7 13. h3 Kf6 белые, если они планируют f2—f3 и e3—e4, должны будут считаться со слабостью пункта g3.

10. . . . Kd7—f8

10. . .Ke4 позволяет белым развить опасную атаку: 11. C : e4 de 12. h4!. В случае 12. . .C : g5 13. hg Ф : g5 14. K : e4 Фg6 15. f3 Kf8 16. Kf4 Фf5 17. Лh5 Фd7 18. d5! (Нимцович—Шпильман,

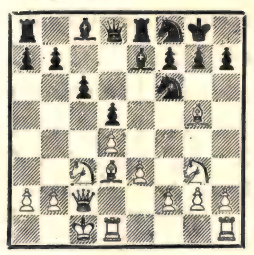
Киссинген, 1928 г.), а также после 12. . .f5 13. Фb3+ Крh8 14. Кf4 у белых преимущество. На 14. . .Кf8 сильно 15. Фf7. В партии Алехин—Кэжден (Пасадена, 1932 г.) черные ответили 14. . .Кf6 и после 15. h5 h6 16. Фf7! подверглись сильнейшей атаке.

Интересен ход **10. . .Кg4?!.** Белые могут взять пешку — 11. С : e7 Ф : e7 12. С : h7+, но после 12. . .Крh8 угрожает как 13. . .g6, так и 13. . .К : f2. Правильным представляется 12. Кf4. Если 12. . .Кf8, то 13. h3 или 12. . .Кgf6 13. g4 с хорошими перспективами у белых.

11. h2—h3 . . .

11. f3 Фа5. Так развивалась встреча Геллер—Авербах (XVIII первенство СССР, 1950 г.). Неосторожный ход 12. Крb1? позволил черным добиться перевеса тактическим выпадом 12. . .Кg4!. Однако, если бы белые защитили слона — 12.h4, предстояла сложная борьба с несколько лучшими перспективами у белых.

11. Кg3.



11. . .b5 12. Кf5 С : f5 13. С : f5 b4? 14. Ка4 с перевесом у белых (Флор—Томас, 1932 г.). Кроме неудачного 13-го хода отметим, что вместо 12. . .С : f5 лучше было 12. . .а5.

11. . .h6 12. С : f6 С : f6 13. Кh5 Сg5 14. g3 Сg4 15. Се2 С : е2 16. К : е2 Ке6 17. Крb1 Се7 18. h4 Лс8 19. Кhf4 Сd6 20. К : е6 fe 21. g4. У белых инициатива (Петросян—Микенас, XVII первенство СССР, 1949 г.).

По-видимому, перспективнее для черных 11. . . Се6, как было в ранее сыгранной партии Рудаковский—Константинопольский (XIV первенство СССР, 1945 г.). Последовало 12. Кf5 С : f5 13. С : f5 К6d7 14. Сf4 Кb6. Теперь логично выглядит 15. Крb1 g6 16. Сd3 Лс8 17. Сg3 Сh4 18. Се5 с примерно равными шансами. Вместо 14. . .Кb6 заслуживает внимания также 14. . . Фа5. Белым же можно испытать 14. h4.

11. С : f6. Смысл этого размена — устранение одного из защитников короля, готового перекрыть важную диагональ b1—h7, и освобождение дороги пешкам. 11. . .С : f6 12. Лdg1 b6? (неудачная подготовка пешечного наступления на ферзевом фланге) 13. g4 с5 14. h4 с4 15. Сf5 Сb7 16. g5 Се7 17. Кf4. Положение белых активнее. (Б. Коган — Френ-

кель, командное первенство Вооруженных Сил, 1962 г.). Вместо 12. . .b6 можно рекомендовать 12. . .Cg4 и на 13. h3—13. . .С : e2 14. К : e2 Лс8 с примерно равными шансами.

11. Крb1. На это хорошо 11. . .Ке4, и белые не могут играть 12. К : е4 из-за 12. . . de 13. С : е7 ed 14. С : d8 dc+ и т. д. Возможно также 11. . .b5 12. Кс1 а5 13. С : f6 С : f6 14. К3е2 Фd6 15. Кb3 g6 16. h4 а4 17. Кс5 Ке6 18. К : е6 С : е6 19. h5 Cg7 20. hg hg с острой игрой и взаимными шансами (Холмов — Микенас, XVII первенство СССР, 1949 г.).

11. . . . Фd8—а5

Начало плана, успешно примененного Клованом против Антошина на командном первенстве СССР, 1964 г.

До этой партии играли:

11. . .b5 12. g4 а5 13. Кg3 а4 14. Крb1 Фа5 15. Кce2! с лучшими перспективами у белых (Флор — Асгейрссон, V Олимпиада, 1933 г.).

11. . .а5 12. g4 Cd7 13. Кg3 а4 14. Лhg1 Фа5 15. Кf5 С : f5 16. gf Крh8 17. Крb1 b5 18. Ке2 Лес8 19. Кf4. Шансы белых лучше (Антошин — Равинский, полуфинал XXV первенства СССР, 1957 г.).

11. . .Крh8 12. g4 Кg8 (интересный план защиты— совсем в духе учения Стейница!) 13. С : е7 Л : е7 14. g5 Лс7 15. Лdg1 Cd7 16. h4 Се8! 17. Лg3 Ке7 18. f4 с5 19. dc Л : с5 20. Крb1 b5 со сложной игрой и взаимными шансами (Г. Мюллер—Халупецкий, по переписке, 1935/36 г.).

11. . .Ке4 12. С : е7 Ф : е7 13. С : е4 de 14. g4 f5 15. gf С : f5 16. Кg3 Cg6 17. h4 h6 18. h5 Ch7 19. d5 cd 20. Л : d5 Лас8 21. Лhd1. Шансы белых лучше (Чеховер — Арцукевич, чемпионат Ленинграда, 1960 г.).

12. Крс1—b1 Сс8—е6
13. f2—f4 Ла8—с8

У черных хорошая контригра (Антошин — Клован, командное первенство СССР, 1964 г.).

* * *

4. с4 : d5

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6)

4. . . . е6 : d5

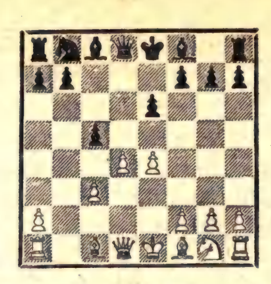
При таком порядке ходов черные могут взять на d5 не только пешкой, но и конем. После **4. . .К : d5** у белых выбор между 5. Кf3, 5. е4 и 5. g3.

5. Кf3 с5 ведет к улучшенной защите Тарраша.

5. е4 К : с3 6. bc с5.

(См. след. диаграмму)

7. Кf3 cd 8. cd Cb4+ 9. Cd2 С : d2+ ведет к благоприятной для черных позиции улучшенной защиты Тарраша. Поэтому белым



лучше предупредить шах на b4 путем 7. a3 или 7. Лb1.

7. a3 cd (возможно 7. . . Ce7 8. Кf3 b6 9. Cd3 Cb7 10. 0—0 0—0, Авербах — Банник, XXVIII первенство СССР, 1961 г.) 8. cd Ce7 9. Кf3 0—0 10. Ce2 (заслуживает внимания 10. Cd3) 10. . . b6 11. 0—0 Cb7 12. Фd3 Кc6 13. Лd1 Cf6 14. Cb2 Лc8 15. Cc3 Лc7. Черные намечают перевод ферзя на a8, с тем чтобы оказывать давление на пункт e4. Ладьи могут быть сдвоены по линии «c» или «d». Шансы сторон примерно равны (Петросян—Санчес, Стокгольм, 1952 г.).

7. Лb1! cd 8. cd Кc6 9. Cb5 Ce7 10. Кe2 0—0 11. Cd2 a6 12. Cd3 b5 13. Cc3 b4 14. Ca1 a5 15. Кg3. У белых прекрасное положение (Тешнер — Трифунович, матч ФРГ — Югославия, 1956 г.).

5. Cc1—g5 . . .

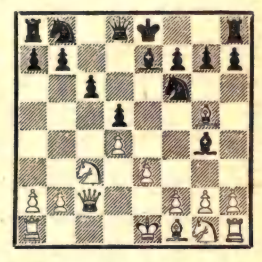
Развитие слона на f4— сейчас и позднее — разобрано в самостоятельном разделе.

На **5. Кf3** Таль в партии с Симагиным (Кисловодск, 1966 г.) ответил неожиданным 5. . .Кe4. После 6. Фb3 c6 7. Cf4 (на 7. К : e4 de 8. Кe5 возможно 8 . . .Фd5 9. Ф : d5 cd 10. e3 a6!) 7. . . Cd6 8. C : d6 К : d6 9. e3 Cf5 10. Ce2 Кd7 11. 0—0 0—0 12. Лfe1 Лe8 у черных удобная игра.

5. . . . c7—c6

Другой ответ — **5. . .Ce7.** После 6. e3 c6 (6. . .Cf5? 7. C : f6 C : f6 8. Фb3) 7. Фc2 Кbd7 8. Cd3 получается позиция уже рассмотренного главного варианта разменной системы.

Вместо 7. . .Кbd7 предпринимались попытки ввести в игру ферзевого слона — 7. . .Cg4.

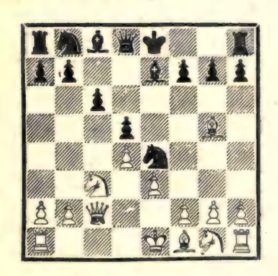


8. Cd3 Кbd7 9. h3 Ce6 (не годится 9. . .Ch5 ввиду 10. f4 с угрозой 11. g4 и f4—f5) 10. Cf4! (белые спасают слона от размена) 10. . .Кh5 11. Ch2 g6 12. Кge2 Кg7 13. g4 (чтобы не допустить 13. . . Cf5) 13. . .Кb6 14.0—0—0 Cd6 15. Кf4 Фc7 16. Крb1 0—0—0 17. Лc1 (Решевский — Глигорич, матч, 1952 г). Преимущество на стороне белых. Угрожает 18.

Кb5 cb 19. Ф : c7+ С : c7 20. Л : c7+ Кр : c7 21. К : e6++. На 17. . .a6 последует 18. Кa4! К : a4 19. Ф : a4 Крb8 (19. . .Фb6 20. Лc3) 20. С : a6! ba 21. Л : c6. После лучшего 17. . .Лd7 18. Фb3 или 18. Кa4 у белых длительная инициатива.

Ход 7. . .Сg4 может быть сделан с целью перевести слона на g6. В партии Фурман—Кан (XXII первенство СССР, 1955 г.) было 8. Сd3 Сh5 (вместо 8. . .Кbd7) 9. Кge2 (никаких выгод не обещало белым 9. С : f6 С : f6 10. С : h7 g6 11. g4 Л : h7 12. gh Л : h5) 9. . .Сg6 10. Кg3 Кa6 11. a3 Кh5 (вызывая упрощения, черные уравнивают игру) 12. С : e7 Ф : e7 13. К : h5 С : h5.

Поучительную ошибку допустили черные в партии Котов—Петросян (XVII первенство СССР, 1949 г.). На 7. Фc2 они сыграли 7. . .Кe4?



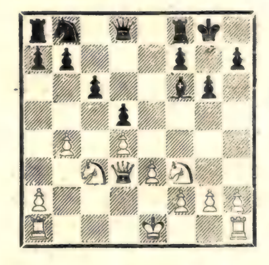
После 8. С : e7 Ф : e7 9. К : d5 cd 10. Ф : c8+ Фd8 11. Сb5+ Кc6 12. С : c6+ bc 13. Ф : c6+ черные сдали партию. Тот же ход 7. . . Кe4? спустя 15 лет был сделан на чемпионате Москвы, 1964 г. в партии Шацкес—Колобов. После 8. С : e7 Кр : e7 9. К : e4 de 10. Ф : e4+ Сe6 11. Фc2 черным пришлось сражаться без пешки.

Заметим, что если белые играют сначала 7. Сd3, ход 7. . .Кe4 уже возможен. Например, 8. С : e7 Ф : e7 9. С : e4 de 10. Фc2 Сf5. После 11. Кge2 0—0 12. Кg3 Сg6 брать пешку e4 белым невыгодно: 13. Кg : e4 Лe8 14. f3 f5. В партии Бронштейн — Штальберг (Гетеборг, 1955 г.) было 12. h3 (вместо 12. Кg3) 12. . .Кa6 13. a3, и черным следовало продолжать 13. . . c5 с равной игрой.

Разберем теперь вариант, в котором белые медлят с ходом e2—e3.

5. . .Сe7 6. Кf3 c6 7. Фc2 g6 8. e3 Сf5 9. Сd3 С : d3 10. Ф : d3. Теперь наиболее точным является 10. . .Кbd7.

10. . .0—0 считается слабее ввиду 11. С : f6 С : f6 12. b4.



Полугаевский—Спасский (XXXI первенство СССР, 1963 г.): 12. . .Кd7 13. 0—0

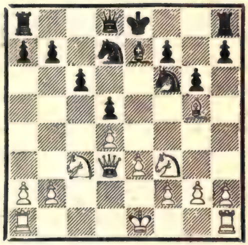
b5 (Черные механически препятствуют движению пешки «b». Если противник позволит, они затем переведут коня на c4. В противном случае придется выдержать давление на пешку c6) 14. a4 a6 15. a5 (заслуживало внимания 15. e4) 15. . .Ле8 16. Кe2 Ce7 17. Фb3 Cd6 18. Кc1 g5 19. Кd3 g4 20. Кd2 Ле6. Пешка c6 слаба, но черным удалось получить контригру на королевском фланге.

Помимо 15. e4 укажем еще один перспективный для белых план: 15. Лa2 Кb6 16. Лfa1 Фe7 17. Фb1, затем Кf3—e1—d3.

Ульман—Доннер (Гавана, 1964 г.): 12. . .a6 13. 0—0 Ce7 14. Лab1 Кd7 15. Лfc1 (белые не препятствуют ходу b7—b5, поскольку после 15. . .b5 16. Кe2 Лc8 17. Кe5 черным не осуществить маневр Кd7—b6—c4) 15. . . Cd6 16. a4 Кf6 17. b5 ab 18. ab Лa3 19. Фc2 Фa8 20. bc bc. За слабость пешки c6 у черных есть некоторая компенсация — свобода действий по открытой линии «a». Все же положение черных хуже.

Заслуживает рассмотрения план, осуществленный черными в партии Тарасов—Иливицкий (полуфинал первенства РСФСР, 1963 г.): 12. . .Фd6 (черные не препятствуют ходу b4—b5) 13. b5 a6 14. bc К : c6 15. 0—0 b5 16. Лab1 Лfc8 с надежным положением.

Размен на f6 заставил черного слона покинуть диагональ a3—f8, после чего стал возможным ход b2—b4. Как отмечалось, вместо 10. . . 0—0 надежнее 10. . .Кbd7 (5. . .Ce7 6. Кf3 c6 7. Фc2 g6 8. e3 Cf5 9. Cd3 C : d3 10. Ф : d3).



Спасский—Ивков (Белград, 1964 г.): 11. Ch6 Кg4 12. Cf4 Кgf6 13. h3 a5 (черные выжидают с рокировкой, пока противник не рокирует сам, ибо в некоторых случаях приходится считаться с атакой g2—g4) 14.0—0 (теперь на 14. Ch6 черные могли ответить 14. . .Cf8 15. C : f8 Кр : f8, поскольку хода b2—b4 у белых пока нет) 14. . .0—0 15. Ch2 Ле8 16. Лad1 Cf8 17. Кd2 Кb6 18. Лfe1 Cd6 19. C : d6 Ф : d6 20. Кe2 Кe4 21. К : e4 Л : e4 22. Лc1 Ле7 23. Фc3 Фb4 24. Кf4 Ф : c3 25. Л : c3 Кc4 26. Кd3 a4, и игра свелась к равному эндшпилю.

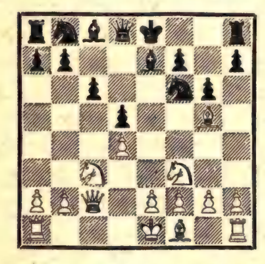
Авербах — Лявданский (XXXII первенство СССР, 1964/65 г.): 11. h3 0—0 12. 0—0 Ле8 13. C : f6 (или 13. Cf4 Cf8 14. Лab1 Кe4 15. Кe5 К : e5 16. C : e5 Cd6 с примерно

равными шансами, Корчной — Ивков, матч СССР—Югославия, 1956 г.) 13. . . К : f6 14. Лаb1 Cd6 15. b4 а6 16. Фс2 Фе7 17. Фb3 Крh8 18. а4 g5! 19. Лfе1 (19. К : g5 Лg8!) 19. . .Лg8, и черные получили превосходную контригру.

Тайманов—Корчной (XXX первенство СССР, 1962 г.): 11. 0—0 0—0 12. Лас1 Ле8 13. Кd2 Крg7 14. Кb3 Cd6 15. h3 h6 16. Ch4 g5 17. Cg3 С : g3 18. fg Ле6 19. g4 Фе7 20. Лf3 Лае8 21. Ле1 Крg8 22. Кd2 с5 23. Лf5 cd 24. Ф : d4. Ничья.

Спасский — Петросян (XXVI первенство СССР, 1959 г.): 11. h4 0—0 12. Ch6 Ле8 13. h5 Ке4 14. hg hg 15. Крf1 Cf8 16. С : f8 Кр : f8 17. g3 Крg7 18. Крg2 Фе7 с равной игрой.

Поскольку 10. . .Кbd7, по-видимому, позволяет черным разрешить проблемы дебюта, белые предпринимали размен на f6 на 8-м ходу (после 5. . .Се7 6. Кf3 с6 7. Фс2 g6).



Этот план принес белым дебютный успех в партии Матулович — Матанович (Югославия, 1959 г.): 8. С : f6 С : f6 9. е3 Cf5 10. Cd3 С : d3 11. Ф : d3 Кd7 12. b4 и т. д. Однако ход 11. . . Кd7 неточен. Правильным представляется 11. . .Се7, и если 12. Лb1, то 12. . .а5, затрудняя продвижение b2—b4. Если же белые в конце концов осуществят его, черные вскроют линию «а» для ладьи.

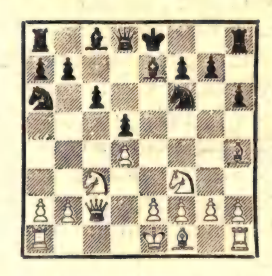
Попытка уклониться от теоретических путей оригинальным ходом **5. . .Се6** была предпринята в партии Фурман — Спасский (XXV первенство СССР, 1958 г.): 6. е3 с5 7. Cb5+ Кс6 (на 7. . .Кbd7 неприятно для черных 8. С : f6 gf 9. dc или 8. . .Ф : f6 9. С : d7+) 8. С : f6 gf (если 8. . .Ф : f6, то 9. Фа4). Теперь белым следовало продолжать 9. dc С : с5 10. Кgе2, и на 10. . . а6 отступить слоном на а4, что сохраняло за ними позиционный перевес.

Вместо 6. . .с5 надежнее 6. . .Кbd7 7. Кf3 Се7. В партии Крогиус — А. Зайцев (первенство РСФСР, 1964 г.) далее было 8. Се2 (активнее 8. Cd3) 8. . .0—0 9. 0—0 Ке4 10. С : е7 Ф : е7 11. Фс2 с6 12. К : е4 Cf5 13. Кf6+ Ф : f6 14. Cd3 С : d3 15. Ф : d3 Лfе8, и черные уравняли игру.

6. е2—е3 . . .

Развитию слона на f5 белые могут помешать ходом **6.Фс2.** На это черные отве-

чали 6. . .Се7, и если 7. Kf3, то 7. . .h6 8. Ch4 Ka6.

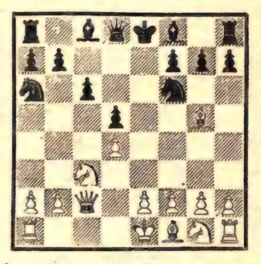


9. e3 Kb4 10. Фd2 (нельзя 10. Фb1? ввиду 10. . .g6, но, как указал М. Ботвинник, возможно 10. Фd1 g5 11. Cg3 Cf5 12. Лc1 Фa5 13. Фb3 Фb6 14. Фd1, после чего ходом 14. . .Фa5 черным обеспечена ничья) 10. . .Cf5 11. Лc1 g5 (вот когда важен ход h7—h6!) 12. Cg3 Ke4. У черных хорошая игра (партия Сабо—Ботвинник, XI Олимпиада, 1954 г., с некоторой перестановкой ходов).

Ход Kc6—b4 лучше предотвратить, поэтому вместо 9. e3 сильнее 9. a3. Например, 9. . .Kc7 10. e3 c5 11. Лd1 с острой игрой и несколько лучшими шансами у белых.

В партии Дарга—Доннер (матч Германия — Голландия, 1957 г.) Доннер, не оттеснив слона, сыграл сразу 7. . .Ka6. После 8. a3 g6 9. e3 Cf5 10. Cd3 черные допустили ошибку, уклонившись от размена на d3, хотя и в этом случае положение белых было более перспективным: 10. . .Ke4? 11. C : e7 Ф : e7 12. g4! C : g4 13. Ke5 Cf5 14. C : a6 ba (14. . .f6 15. Фb3!) 15. K : d5, и белые получили решающий перевес (коня брать нельзя из-за 16. Фc6+).

В партии Спасский—Сабо (турнир претендентов, 1956 г.) на 6. Фc2 черные ответили 6. . .Ka6 (без предварительного 6. . .Се7).



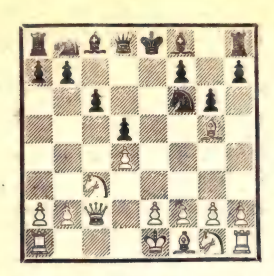
После 7. e3 Kb4 8. Фd2 Cf5 9. Лc1 у черных не оказалось выгодного маневра g7—g5 и Kf6—e4, как в партии Сабо—Ботвинник, и 9. . . a5 10. a3 Ka6 11. Kge2 Kc7 12. Kg3 Cg6 13. Ce2 Ce7 14. 0—0 0—0 15. Ka4 дало белым давление на ферзевом фланге.

Вместо 7. e3 встречается также 7. a3.

В партии Владимиров—Воротников (Ленинград, 1964 г.) черные в ответ на 6. Фc2 по образцу варианта 6. . .Се7 7. Kf3 g6 сыграли сразу 6. . .g6.

(См. след. диаграмму)

Ходом 7. K : d5 белые выиграли пешку — 7. . .Ф : d5 8. C : f6, однако после 8. . . Cb4+ 9. Kpd1 их король за-



застрял в центре и подвергся атаке: 9. . .0—0 10. e3 Cf5 11. Фb3 Фd6 12. Ce5 Фe7 13. Cd3 С : d3 14. Ф : d3 c5 15. Кf3 Кc6 16. a3 Ca5 17. Крc2 Лac8 18. Крb1 Лfd8.

На **6. Кf3** черные могут развить слона — 6. . .Cf5, хотя в этом случае им приходится считаться с ходом 7. Фb3. После 7. . .Фb6 (7. . .b6 ослабляет ферзевый фланг) 8. Ф : b6 ab 9. С : f6 gf открытая линия «a» и два слона являются достаточной компенсацией черных за слабые пешки «f». Партия Фурман — Шамкович (XXI первенство СССР, 1954 г.) продолжалась 10. e3 b5 11. Крd2 Кd7 12. Кh4. Здесь черные допустили позиционную ошибку, отступив слоном на g6. После 12. . .Cg6? 13. f4 b4 14. Кe2 Ce4 15. Кg3 b3 16. К : e4! Л : a2 17. Л : a2 ba 18. Cd3 белые добились преимущества. Правильно 12. . .Ce6 и на 13. Cd3 — 13. . .Кb6 с полноправной игрой у черных. В партии Штейн — Фишер (Стокгольм, 1962 г.) белые испортили противнику пешки королевского фланга, а ферзей разменяли позднее: 8. С : f6 gf 9. e3 Кa6 10. Ф : b6 ab 11. Крd2 Крd7 12. g3 b5 13. a3 Кc7 14. Кh4 Ce6 15. Cd3 Кe8 16. Кf5 Кd6 17. К : d6 С : d6 18. e4 b4 19. ab С : b4 20. ed С : d5, и белые ничего не добились.

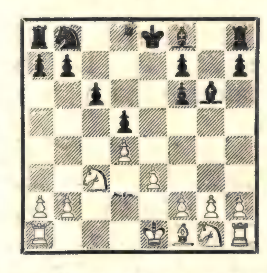
В партии Ивков — Фишер (Блед, 1961 г.) на 6. Кf3 черные оттеснили слона — 6. . .h6 7. Ch4, а затем продолжали развитие королевского фланга: 7. . . Ce7 8. Фc2 0—0. На 9. e3 они ответили 9. . .Кe4 и после 10. К : e4 С : h4 11. Кc3 Лe8 12. 0—0—0 Cg4 получили хорошую контригру. Вместо 10. К : e4 лучше 10. С : e7 Ф : e7 11. К : e4 de 12. Кd2, но и тогда 12. . . Cf5 дает черным вполне приемлемую позицию.

6. . . . h7—h6

Лет десять назад здесь играли **6. . .Cf5.** После 7. Фf3 черным приходится допустить сдвоение пешек, ибо 7. . .g6 невозможно ввиду 8. С : f6 Ф : f6 9. g4. В случае 7. . . Cg6 8. С : f6 gf 9. Лd1 Фb6 10. Лd2 у белых позиционный перевес (Петросян — Барца, матч-турнир СССР — Венгрия, 1955 г.).

Затем была предпринята попытка отстоять позицию со сдвоенными изолированными пешками, разменяв ферзей — 8. . .Ф : f6 (вместо 8. . . gf) 9. Ф : f6 gf. В партиях Геллер—Портиш

(Загреб, 1955 г.) и Глигорич—Порат (XII Олимпиада, 1956 г.) черным удалось устоять. Было предложено несколько способов закрепить позиционный перевес белых, но, пожалуй, самый убедительный продемонстрировал Авербах в партии с Матановичем (матч СССР—Югославия, 1963 г.).



10. Кf3 Кd7 11. Кh4! Сe7 12. g3 Кb6 13. 0—0—0 с ясным позиционным преимуществом у белых.

Играя 7. Фf3, белые должны считаться с острым ходом 7. . .Фb6. Однако, прежде чем играть так, черным необходимо оттеснить слона (7. . .h6 8. Сh4). Как убедится читатель, во многих вариантах черным очень важно изолировать слона ходом g7—g5.

Ход 6. . .Фb6 разбирается на стр. 209.

7. Сg5—h4 Сc8—f5
8. Фd1—f3! . . .

8.Сd3 (размен белопольных слонов облегчает черным защиту) 8. . .С : d3 9. Ф : d3 Сe7 10. Кge2 Кbd7 11. 0—0 0—0 12. f3 Лe8 13. Сf2 c5! 14. dc С : c5 15. Лad1 Кe5. У черных хорошая игра (Ботвинник — Геллер, XXII первенство СССР, 1955 г.).

8. . . . Фd8—b6

В свое время считавшийся обоюдоострым, но, как теперь доказано, форсированно проигрывающий ход.

8. . .Сg6 9. С : f6 ведет к позиции, рассмотренной в примечании к 6-му ходу черных с несущественной разницей: черная пешка стоит теперь не на h7, а на h6.

9. Фd3 : f5 . . .

Белые обязаны идти на острый вариант, поскольку 9. 0—0—0 Сg4 ведет к потере качества.

9. . . . Фb6 : b2
10. Фf5—c8+ Крe8—e7

Эта позиция привлекла к себе внимание после партии Смыслов — Пахман (XIII Олимпиада, 1958 г.). Смыслов продолжал **11. К : d5+** и на 11. . .cd вернулся ферзем — 12. Фc1. После 12. . . Фb4+ 13. Крe2 (13. Фd2 Ф : d2+ 14. Кр : d2 g5 15. Сg3 Кe4+ 16. Крd1 ведет к эндшпилю, в котором у белых лишь символическое преимущество) 13. . .Фb5+? 14. Крf3 Фd7 15. С : f6+ Кр : f6 16. g3 белые добились преимущества. Их фигуры вскоре займут активные позиции,

пешка d5 слаба. Далее было 16. . .Фf5+ 17. Крg2 Cd6 18. Фd1! g6 19. Cd3.

В комментариях к партии В. Смыслов указал на две ошибки, допущенные его противником: ход 16. . .Фf5+ лишь помог белым выиграть темп (лучше было 16. . .Кc6 17. Ch3 Фe7 18. Фb1 g6). Главная же ошибка — шах ферзем на b5. Вместо этого правильно 13. . .g5! 14. Cg3 (или 14. Лb1 Фa5, и нельзя 15. Л : b7+, так как после 15. . .Кbd7 атакован слон и угрожает 16. . .Фa6+) 14. . . Кe4 15. f3 Фb5+ 16. Крe1 Фb4+ с ничьей.

«Если искать опровержение игры черных, надо остановиться на ходах 11. Кd1 или 11. Лb1»,— писал Смыслов. Как показали дальнейшие анализы, сильнейшим является 11. Лb1.

11. Лa1—b1! Фb2 : c3+
12. Крe1—d1 g7—g5
13. Ch4—g3! . . .

Не дает больше ничьей **13. Л : b7+** Кbd7 14. Ф : a8 ввиду 14. . .Кe4!, и белым не избежать вечного шаха: 15. Кf3 Фa1+ 16. Крc2 Ф : a2+ 17. Лb2 Фa4+ 18. Лb3 Фa2+ 19. Лb2 Фa4+ 20. Крc1 (20. Крb1? ведет к мату после Фd1+ и 21. . . Кc3+) 20. . .Фa1+, и приходится соглашаться на ничью, отступив королем на c2, ибо нехорошо 21. Лb1 из-за 21. . .Фc3+ 22. Крd1 gh.

Ничего не обещает **13. Ф : b7+**. После 13. . .Кbd7 14. Лc1 (если 14. Ф : a8, то 14. . .Кe4 15. Кf3 gh, и у белых нет защиты от 16. . .К : f2+) 14. . .Лb8. 15. Ф : b8 Ф : c1+ 16. Кр : c1 К : b8 17. Cg3 Крe6 или 17. . .Кe4 у черных равноправная игра. В случае 15. Ф : d7+ Кр : d7 16. Л : c3 Кe4 17. Лc2 (если 17. Cg3, то 17. . .К : c3+ 18. Крc2 Кe4!) 17. . .Лb1+ 18. Лc1 Л : c1+ 19. Кр : c1 gh преимущество у черных.

13. . . . Кf6—e4

К быстрому проигрышу ведет **13. . .Cg7?** 14. Фc7+! (но не 14. Ф : b7+? ввиду 14. . .Кbd7) 14. . .Кbd7 15. Cd6+ (вот для чего белые давали шах на c7!) 15. . . Крe6 16. Cb4!, и черный ферзь пойман.

14. Кg1—f3 Cf8—g7

В случае **14. . .К : g3** 15. hg у черных безнадежная позиция (на 15. . .Крf6 решает 16. Л : h6+!).

Не спасает и **14. . .b6** 15. Лc1 Фb2 16. Cd3 g4 17. Ch4+ f6 18. C : e4 или 16. . .Cg7 17. Фc7+ Кd7 18. C : e4.

15. Лb1 : b7+ Крe7—f6
16. Cg3—e5+ Крf6—g6
17. Кf3—h4+ g5 : h4

Если 17. . .Крh7, то 18. Фf5+ с матом в два хода.

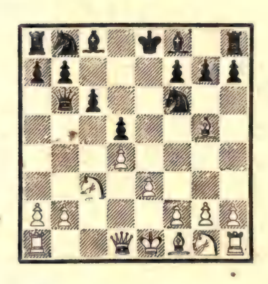
18. Фc8—e6+! . . .

Берут ли черные ферзя или защищаются от шаха, они все равно получают мат.

В зарубежных шахматных изданиях указывается, что этот интересный анализ хода 11. Лb1 принадлежит голландскому шахматисту де Хаану. Так, в частности, сообщается в картотеке М. Эйве (1962 г.). Между тем весь вариант был опубликован в газете «Шахматная Москва» в 1958 г. Его автором является московский мастер И. Зайцев.

* * *

После того как было доказано, что острый вариант 6. . .h6 7. Ch4 Cf5 8. Фf3! черным явно невыгоден, поиски контригры продолжались. В партии Штарк—Цинн (чемпионат ГДР, 1965 г.) черные сыграли **6. . .Фb6.**



На естественный ход 7. Фc2 последовала жертва пешки — 7. . . Кe4! 8. К : e4 de 9. Ф : e4+ Ce6. У белых не оказалось ничего лучшего, чем 10. 0—0—0. Далее было 10. . .Фa5! 11. Кf3 Ф : a2 12. d5 cd 13. Cc4 Фa1+ 14. Крc2 Кc6!. Теперь белым следовало искать спасение в трудном эндшпиле путем 15. Ф : e6+ fe 16. Л : a1 dc 17. Кd4.

Партия продолжалась следующим образом: 15. Л : d5 Кb4+ 16. Крc3 К : d5+ 17. Крd3 (если 17. С : d5, то 17. . .Фa5+) 17. . .Фa5! (возможно, белые возлагали надежды на 17. . .Ф : h1? 18. Cb5×) 18. Кd4 Ce7 19. К : e6 fe 20. Ф : e6 Лd8! 21. Крe2 Фb6 22. Фe5 Кf6 23. Лc1 a6, и белые сдались.

Можно сделать вывод, что принимать жертву пешки белым не следовало.

Вместо 7. Фc2 белые могут, конечно, сыграть 7. Фb3, но после размена ферзей им не на что рассчитывать.

Ход 6. . .Фb6, несомненно, заслуживает пристального внимания. Одним из последних его испытаний является следующая любопытная партия: 7. С : f6 Ф : b2 8. Фc1 Ca3 9. С : g7 Лg8 10. Кge2 Ф : c1+ 11. К : c1 Cb2 12. Кd1 С : c1 (после 12. . .С : a1 13. Ch6 и затем Кb3 черные теряли «зарвавшегося» слона) 13. Ce5 Ca3 14. Cd3 f5 15. h3 Кd7 16. Cf4 Кf6 17. 0—0 Крe7 18. f3 Кh5 19. Ce5 Кg3 20. Лf2 Cd6, и вскоре противники согласились на ничью (Титенко—Терентьев, первенство РСФСР, 1966 г.).

6. Cc1—f4

(1.d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. cd ed 5. Кf3 Ce7)

При развитии слона на f4 у белых, как и в главном варианте разменной системы, два основных плана: атака «пешечного меньшинства» и штурм на королевском фланге. Несмотря на внешнее сходство, вариант этот во многом отличается от главного. Белые контролируют важную диагональ h2—b8 и пункт e5. Однако отсутствие слона на g5 предоставляет черным бо́льшую свободу в выборе плана защиты.

Одно из достоинств хода Cc1—f4 в том, что по сравнению в вариантом Cc1—g5 черные лишаются важного маневра Кf6—e4.

6. . . . c7—c6

На **6. . .Cf5** неприятно 7. Фb3.

7. Фd1—c2 . . .

Белые препятствуют развитию на f5 слона. В случае **7. e3** Cf5 8. Ce2 0—0 9. Кe5 Кbd7 10. 0—0 К : e5 11. С : e5 Cd6 шансы равны (Ботвинник — Падевский, XII Олимпиада, 1956 г.).

Отметим попытку черных укрепить на e4 коня: 7. . . Кbd7 8. h3 Кe4 9. Cd3 Фa5 10. Фc2 Кdf6 11. 0—0 Cf5 12. Кg5! (опровергает план черных) 12. . .К : g5 13. С : f5 Кe6 14. Ce5 g6 15. Cd3 0—0 16. f4 Кg7 17. f5. Преимущество у белых (Шамкович—Листенгартен, Москва, 1965 г.).

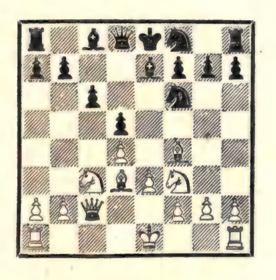
7. . .Кb8—d7

Продолжения **7. . .g6**, **7. . .Кa6** и **7. . .Кh5** разобраны в варианте **II**.

8. e2—e3 0—0

Маневр Кd7—f8—e6 при положении белого слона на f4 неоправдан: **8. . .Кf8** 9. Cd3.

(См. диаграмму)



9. . .Кe6 10. Ce5! g6 (в партии Петросян—Радулеску, Бухарест, 1953 г., было 10. . .Cd6 11. 0—0—0 С : e5 12. К : e5 Фe7 13. g4 Кc5 14. Ce2 Кce4 15. К : e4 К : e4 16. Cd3 Ce6 17. f3, и белые добились преимущества) 11. h3 (теперь на 11. . .Кg7

последует 12. g4) 11. . .Cd6 (лучше, видимо, 11. . .Cd7, не определяя своего плана и выясняя намерения белых) 12.0—0—0. Шансы белых лучше.

9. . .Kg6 10. Cg3 0—0 11. 0—0 (заслуживает внимания 11. 0—0—0) 11. . .Ле8 12. Лab1 Kh5 (лучше, по-видимому, 12. . .a5) 13. b4 K : g3 14. hg a6 15. Лfc1 Cd6 16. a4 Фf6 17. b5 ab 18. ab Cg4 19. bc bc 20. Kh2 Ce6 21. Лb6. Преимущество у белых: пешка c6 слаба, а на королевском фланге черные ничего не добились.

8. . .**Kh5** 9. Cg3 (здесь 9. K : d5 не проходит, так как после 9. . .cd 10. Cc7 у черных есть шах слоном на b4) 9. . .Kf8 10. Cd3 Ce6.

Черные не рокируют, ожидая, когда это сделает противник. В случае 11. 0—0 они подготовят рокировку также в короткую сторону, если же 11. 0—0—0, то в длинную.

11.0—0—0 Фa5 12. Kd2 K : g3 13. hg 0—0—0 14. Kpb1 Kpb8 15. Kb3 Фc7 16. Лc1 h5 (Бронштейн—Керес, XX первенство СССР, 1952г.). У белых некоторый перевес в центре, но последним ходом черные готовят вскрытие линии «h», что упростит игру.

9. Cf1—d3 Лf8—e8

Как и в главном варианте, белые могут рокировать в короткую сторону и наступать на ферзевом фланге. Например, 10. **0—0** Kf8. В партии Тайманов—Клован (XXXI первенство СССР, 1963 г.) далее было 11. Лab1 Kh5! 12. b4 (правильно 12. Ce5 f6 13. Cg3 K : g3 14. hg, хотя и в этом случае у черных полноправная игра) 12. . .K : f4 13. ef Cd6 (теперь защита пешки ходом g2—g3 ослабит белые поля) 14. g3 (меньшим злом было 14. Фd2) 14. . .Фf6 15. Ke5 (угрожала жертва на f4, например, 15. b5 Ch3 16. Лfe1 C : f4! 17. gf Ф : f4, и белым не отразить угрозы 18. . . Фg4+ и 18. . .Ф : f3) 15. . . Ch3 16. Лfe1 Ke6! (вынуждает белых отступить конем на неудачную позицию, так как пешку d4 надо защищать) 17. Ke2 g5!, и черные перешли в атаку.

Энергичнее другой план — с длинной рокировкой и пешечным штурмом на королевском фланге. Например, **10.g4** Kf8 11. h3 Ce6 (В случае 11. . .Cd6 12. Ke5 Kg6 13. C : g6 hg 14.0—0—0 у белых неплохие перспективы атаки. Однако можно предложить 11. . .Kg6 и на 12. Ch2—12. . .Cd6. Чтобы сыграть Kf3—e5, белым теперь придется разменять слона — 13. C : g6 hg 14. Ke5. Тогда 14. . .c5, и если 15. 0—0—0, то 15. . .Ce6 и 16. . .Фa5 с контригрой) 12. 0—0—0 Лc8 13. Kpb1 c5 14. Cb5 Cd7 15. C : d7 Ф : d7 16.

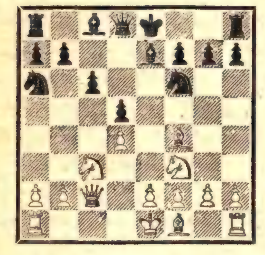
dc Л : c5 17. Фd3. Так развивалась встреча Петросян—Иливицкий (первенство ВЦСПС, Москва, 1965 г.). По-видимому, черным следовало продолжать 17. . . Лес8, стремясь к контригре. В партии было 17. . .Лd8 18. Кd4 Лсс8, и 19. Кf5 Cb4 20. Ce5 C : c3 21. C : c3 Фе6 позволило белым успешно завершить атаку: 22. К : g7! Кр : g7 23. g5 Кd7 24. Ф : d5, и черные сдались ввиду неизбежных материальных потерь.

II

7. . .g7—g6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. cd ed 5. Кf3 Ce7 6. Cf4 c6 7. Фc2).

Черные хотят развить слона на f5 и после Cf1 —d3 разменяться. Нередко встречается **7. . .Кa6.**



На 8. e3 черные отвечают 8. . .Кb4 и затем Cf5.

8. a3 Кc7 9. e3 0—0 10. Cd3. Теперь логичнее всего 10. . .Кe6, чтобы при случае сыграть c6—c5. В партии Антошин — Геллер (XXII первенство СССР, 1955 г.) черные продолжали 10. . . Кce8, на что перспективным выглядело 11.h3 с дальнейшим 12. g4 и затем 0—0—0. Антошин наступал на ферзевом фланге — 11.0—0 Кd6 12. b4 g6 13. a4 и после неудачного маневра 13. . .Кh5 добился преимущества: 14. Ce5! Cg4 15. b5. По мнению А. Суэтина, 13. . .Cf5, и если 14. C : d6, то 14. . .C : d3 15. C : e7 C : c2 16. C : d8 Лf : d8 уравнивало шансы. Однако 15. Ф : d3 (вместо 15. C : e7) все же оставляло белым лучшие перспективы.

Вместо 8. . .Кc7 заслуживает внимания 8. . .g6. Например, 9. e3 Cf5 10. Cd3 C : d3 11. Ф : d3 Кc7 12. Ce5 Кe6 (Липницкий — Сайгин, полуфинал XX первенства СССР, 1952 г.).

Разберем также размен слона f4 — **7. . .Кh5** 8. Ce5 f6 9. Cg3 Кa6 10. e3 Фb6 11. a3 Cf5 12. Фd2.

Заметим, что в случае 12. Ф : f5 черные не могли сразу взять пешку — 12. . .Ф : b2 ввиду 13. Ф : h5+ g6 14. Кd1!. Правильно предварительное 12. . .К : g3 13. hg и лишь теперь 13. . .Ф : b2. После 14. Кd1! Ф : a1 15. C : a6 ba 16. Фe6 Лd8 17. Кh4 у белых, по-видимому,

достаточная компенсация за пожертвованное качество. Например, 17. . .Лd6 18. Фс8+ Лd8 19. Фе6 и т. д.

12. . .К : g3 13. hg 0—0—0 14. b4 Кb8 15. Лс1 Се4 16. Фа2! У белых преимущество. На 16. . .Кd7 последует 17. К : d5 С : d5 18. Ф : d5 (Петросян — Помар, Стокгольм, 1962 г.).

8.	e2—e3	Cc8—f5
9.	Cf1—d3	Cf5 : d3
10.	Фc2 : d3	Кb8—d7
11.	h2—h3	. . .

Другое продолжение — **11.0—0** 0—0 12. h3, как было в партии Керес—Фишер (турнир претендентов, 1962г.). Черным проще всего было продолжать 12. . .Ле8. Например, 13. Лаb1 а5 14. Фс2 Cf8 15. а3 Кb6 16. Ке5 Кfd7 17. Кd3 Кс4, и у черных надежная позиция (Смыслов—Геллер, матч, 1955 г.). Фишер сыграл 12. . . Кh5. После 13. Ch6 Ле8 14. Лаb1 а5 15. Лfe1 он допустил ошибку — 15. . .f5, и 16. g4! дало белым преимущество. Правильно было 15. . . Cf8 с примерно равными шансами.

Кроме 12. h3 возможно и стандартное 12. Лаb1. Партии Геллер—Иливицкий (XXII первенство СССР, 1955 г.) и Бенко—Ивков (Амстердам, 1964 г.) продолжались следующим образом: 12. . .а5 13. Фс2 (Заслуживало внимания 13. а3. Если 13. . .а4, то 14. Фс2 Кb6 15. Ке5 или 14. . .Фа5 15. Ке5, и пешка а4 нуждается в защите. В случае 14. . . b5 пешечная цепь черных ослабляется) 13. . .Ле8.

14. Лbd1 Cf8 15. h3 Фb6 16. Крh1 Лас8 17. Ch2 Cg7. Игра равна (Геллер—Иливицкий).

14. а3 Кb6 15. Кd2 Кh5. Шансы примерно равны (Бенко—Ивков).

11.	. . .	Кd7—f8
12.	g2—g4	Кf8—e6

В партии Котов—Штальберг (турнир претендентов, 1953 г.) было **13. Cg3** Фа5 14. Кd2 0—0 15. 0—0—0 Cb4. Создавшееся положение было оценено как удовлетворительное для черных. Однако после 16. Крb1 С : c3 17. Ф : c3 Ф : c3 18. bc Ке4 19. К : e4 de 20. Крc2 Лаd8, если бы белые сыграли 21. Лb1 и на 21. . .Лd7 — 22. Лb2, они имели лучший эндшпиль.

По мнению Бронштейна, сильнее **13. Се5.**

* * *

4. c4 : d5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Се7)

При этом порядке ходов могут возникнуть варианты, рассмотренные ранее. Самостоятельное значение имеет вариант, применявшийся

в матче Ботвинник—Петросян, 1963 г.

4.	. . .	e6 : d5
5.	Cc1—f4	c7—c6
6.	e2—e3	Cc8—f5
7.	g2—g4	. . .

Применено в трех партиях матча Ботвинник—Петросян, 1963 г. Белые осложняют игру. После **7. Cd3** C : d3 8. Ф : d3 Kf6 9. Kge2 Kbd7 (или 9. . .Ka6) черные не испытывают никаких трудностей. На 7. Фb3 они отвечают 7. . .Фb6.

Бронштейн в партии с Дарга (Амстердам, 1964 г.) вместо 7. g4 играл сначала **7.h3** и лишь на 7. . .Kf6— 8. g4. Смысл этой перестановки ходов в том, чтобы на h7—h5 ответить g4—g5 с нападением на коня. Но черные могли отступить слоном на g6 с неплохой игрой.

Заслуживает внимания **7. Kge2**, как играл Портиш против Питча (Кечкемет, 1966 г.). После 7. . .Kf6 8. Kg3 черным лучше было отступить слоном на e6. В партии было 8. . .Cg6 9. h4 h5 (на 9. . .h6 сильно 10. h5! Ch7 11. Cd3 C : d3 12. Ф : d3 с дальнейшим Kf5) 10. Cd3 C : d3 11. Ф : d3 g6 12. 0—0—0 Ka6 13. Kpb1 Фa5 14. Cg5!. Положение белых лучше. Ошибка черных 14. . .0—0—0? после 15. Kf5! поставила их перед большими трудностями.

7.	. . .	Cf5—e6

Отступление слона на g6, от которого отказался Петросян, было оценено как невыгодное для черных. После **7. . .Cg6** 8. Kf3 Kd7 9. h4 h5 10. g5 не видно, куда черным развить коня g8. Однако вместо 8. . .Kd7 возможно 8. . .Фb6, как играл Питч против Пахмана (Сараево, 1966 г.).

В партии Ней—Сайгин (Лиепая, 1963 г.) было 8. Ce2 Kd7 9. Лc1 Kgf6, и черные получили неплохую игру.

8.	h2—h3	. . .

Так было в 14-й и 18-й партиях упомянутого матча. В 12-й Ботвинник играл **8.Cd3** Kd7 9. h3, и ходом 9. . .h5 черные подорвали пешку g4. После 10. gh Kdf6 11. h6 K : h6 12. Фc2 черные, продолжая 12. . . Фd7, получали хорошую игру.

8.	. . .	Kg8—f6

В партии Этрук—Чукаев (Лиепая, 1963 г.) черные ответили **8. . .Cd6** и на 9. Kge2 — 9. . .h5, но после 10. gh Л : h5 11. Лg1 g6 12. Фb3 попали в худшее положение. В партии Геллер—Брадваревич (Варна, 1964 г.) было 9. . .Ke7 (вместо 9. . . h5) 10. C : d6 Ф : d6 11. Kf4 Kd7 12. Cd3 Лc8 (заслуживает внимания план с длинной рокировкой) 13. Фf3 0—0 14. Фg3 Фb4 15. 0—0 Ф : b2 16. Kce2 Фa3 17. Лfb1

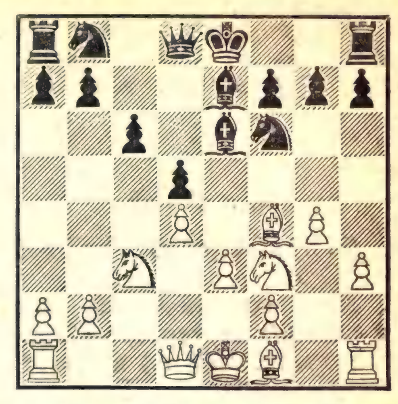
Kg6 (если 17. . .b6, то 18. K : e6 fe 19. Лb3, и на отступление ферзя — 20. C : h7+ Kp : h7 21. Фh4+ и 22. Ф : e7) 18. Лb3 Фe7 19. Л : b7 K : f4 20. K : f4 с преимуществом у белых.

Возможно **8. . .Kd7.** Например, 9. Cd3 g5 10. Cg3 h5 11. f4 (лучше 11. gh) 11. . .gf 12. ef Ch4 13. Kce2 Фe7 14. Kpf2 Фf6 15. g5 C : g5 16. Kf3 h4 17. fg hg+ 18. Kpg2 Фg7 19. Kf4 0—0—0 с острой игрой и взаимными шансами (Гуревич—Быховский, Москва, 1963 г.).

9. Kg1—f3 . . .

В 14-й партии матча Ботвинник продолжал **9.Cd3**, и после 9. . .c5 10. Kf3 (если 10. Kb5, то 10. . .Ka6 11. dc 0—0, и затем черные берут на c5 конем) 10. . .Kc6 11. Kpf1 0—0 12. Kpg2 cd 13. K : d4 K : d4 14. ed получил хорошую позицию. Однако 12-й ход черных был неудачен. Правильно 12. . . Лc8 или 12. . .Лe8, поддерживая напряжение. Ход 9. Kf3 сильнее, чем 9. Cd3, ибо затрудняет контрудар c6—c5. На немедленное 9. . .c5 сильно 10. Cb5+ или 10. Фb3.

(См. диаграмму)



В 18-й партии Петросян сыграл **9. . .Kbd7.** После 10. Cd3 Kb6 11. Фc2 Kc4 12. Kpf1 Kd6 черные получили крепкую позицию. Однако, как указали И. Болеславский и А. Суэтин, 12. C : c4 dc 13. e4 давало белым сильный центр.

Вместо 9. . .Kbd7 лучше всего **9. . .0—0!** с дальнейшим c6—c5, не опасаясь атаки, поскольку пешечное прикрытие короля черных не имеет слабостей. Так было в партии Фурман—Сайгин (Спартакиада народов СССР, 1963 г.): 10. Фc2 c5! 11. 0—0—0 Kc6 12. dc Фa5 13. Kd4 Kb4 14. Фb3 C : c5 15. f3 Лac8 16. Kpb1 Лfe8. У черных вполне удовлетворительная позиция.

В партии Геллер—Пахман (Бевервейк, 1965 г.) черные сыграли **9. . .h5.** Далее последовало: 10. g5 Ke4 11. Фb3 Фb6 12. Фc2 Ka6 13. a3 Фa5 (Нельзя 13. . .Kc7? ввиду 14. Ka4 Фa5+ 15. b4) 14. Лc1 K : c3 15. Ф : c3 Ф : c3+ 16. Л : c3 Kb8 17. Cd3 Kd7 18. g6 fg 19. C : g6+ Cf7 20. C : f7+ Kp : f7 21. Лb3 b6 22. Kpe2. Положение белых лучше.

При порядке ходов 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. cd возможно **5. . .К : d5.** Например, 6. C : e7 Ф : e7 7. Кf3 К : c3 8. bc c5 или 8. . .0—0.

* * *

4. . .c7—c5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5).

Ход, встретившийся еще в партиях Цукерторт—Стейниц (матч, 1886 г.) и Пильсбери—Стейниц (Гастингс, 1895 г.). После этого больше полувека считалось, что черные, позволяя противнику испортить пешки королевского фланга (5. cd ed 6. C : f6 gf 7. e3), получают бесперспективную позицию. Однако в 1949 г. были обнаружены интересные гамбитные возможности, и на короткий период ход 4. . .c5 стал очень популярным.

Эти новые идеи — **5. cd cd** (так называемый голландский вариант) и **5.cd Фb6** (перуанский вариант, или вариант Каналя).

5. Кf3 ведет к позиции улучшенной защиты Тарраша (3. Кc3 Кf6 4. Кf3 c5 5. Cg5), а **5. e3** cd 6. ed— к варианту атаки Панова в защите Каро-Канн. В случае 6. Ф : d4 (вместо 6. ed) 6. . .Кc6 7. Фd2 Ce7! 8. C : f6 C : f6 9. cd ed 10. К : d5 C : b2 у черных хорошая игра.

ГОЛЛАНДСКИЙ ВАРИАНТ

5. . .c5 : d4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 c5 5. cd)

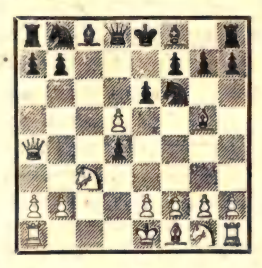
Острое продолжение, придуманное голландскими шахматистами. Введено в практику Л. Принсом и вначале называлось «гамбитом Принса». Ряд интересных анализов принадлежит другому голландскому мастеру — Т. ван Схельтинга. На современную оценку варианта большое влияние оказали исследования Г. Борисенко, А. Константинопольского, П. Кереса и В. Корчного. Прежде чем рассматривать голландский вариант, несколько слов о том, как играли после 4. . .c5 5. cd раньше. Черные отвечали 5. . . ed и после 6. C : f6 gf 7. e3 испытывали затруднения. Например, 7. . .Ce6 8. Кge2 Кc6 9. g3 cd 10. ed Cb4 11. Cg2 Фb6 12. 0—0 0—0—0 13. Кa4, и белые первыми переходят в наступление (Пильсбери—Стейниц, Гастингс, 1895 г.), или 8. Фb3 Фd7 9. Cb5 Кc6 (Цукерторт—

Стейниц, матч, 1886 г.). Теперь вместо 10. e4? 0—0—0, как было в партии, 10. Кge2 сохраняло за белыми преимущество. Еще выгоднее для белых 8. Cb5+ Кc6 9. dc C : c5 10. Кge2.

Смысл хода 5. . .cd — жертвой пешки опередить противника в развитии и захватить инициативу.

6. Фd1 : d4 . . .

Нельзя рекомендовать **6. Фa4+.**



6. . .Фd7 7. Ф : d4 (плохо 7. de? Ф : a4 8. ef+ Кр : f7 9. К : a4 ввиду 9. . .b5; в случае 7. Ф : d7+ С : d7 8. de fe у черных отличная игра) 7. . .Кc6 (7. . .К : d5 8. К : d5 ed 9. Фe5+ Фe6 ведет к равной позиции, Шипмэн—Бисгайер, Нью-Йорк, 1955/56 г.) 8. Фd2 К : d5 9. К : d5 Ф : d5 10. Ф : d5 ed 11. Кf3 d4!, и положение черных лучше (Пахман—Принс, матч Чехословакия—Голландия, 1949 г.). В случае 8. Фa4 (вместо 8. Фd2) 8. . . К : d5 9. 0—0—0 Сe7 10. Сd2 (если 10. С : e7, то 10. . . К : c3! 11. bc Ф : e7) 10. . . 0—0 11. Кf3 Лd8 12. e4 К : c3 13. С : c3 Ф : d1+ игра равна (Г. Стейнер—Вейд, Венеция, 1950 г.).

К более острой позиции ведет 6. . .Кbd7, что представляется сильнейшим ответом черных. После 7. С : f6 Ф : f6 8. Кb5 у них находится остроумный ход 8. . .Кb6!. Двойного шаха черные не боятся! Например, 9. Кc7++ Крd8 10. Фe8+ Кр : c7 11. Лc1+ Крb8. Король черных избежал опасности. Между тем угрожает 12. . .Сb4+. Или 9. Кd6++ Крd8 10. Фe8+ Крc7 11. Кb5+ (11. Лc1+ Кр : d6 12. Лc6+ bc 13. Ф : c6+ Крe7 14. d6+ Крd8 15. Фc7+ Крe8 ведет к победе черных) 11. . .Крb8. В этом варианте белые не несут материальных потерь, но ввиду угрозы 12. . . Сb4+ перевес на стороне черных. Если белые не дают двойного шаха, а играют 9. Ф : d4, то после 9. . .Ф : d4 10. К : d4 Сb4+ 11. Крd1 К : d5 у черных два слона и лучшее развитие (Эванс — Принс, X Олимпиада, 1952 г.).

Заметим, что, если белые делают ход Кc3—b5 без предварительного размена на f6, допустить двойной шах черные уже не могут: 7. Кb5 Кb6 8. Кc7++ Крe7 9. d6+!, и белые выигрывают (9. . .Кр : d6 10. Ф : d4+ или 9. . .Ф : d6 10.

Фе8×). Правильным ответом на 7. Кb5 является 7. . . Фb6!.

Вместо 7. С : f6 или 7. Кb5 белым, видимо, приходится играть 7. Ф : d4. После 7. . . Сс5 инициатива у черных.

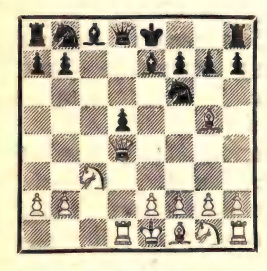
6. ... Cf8—e7

Необходимая подготовка к выигрышу темпа посредством Кb8—с6. Сразу **6. . . Кс6** нехорошо ввиду 7. С : f6 gf 8. Фе4. Если 7. . . К : d4?, то 8. С : d8 Кс2+ 9. Крd1 К : a1 10. Cg5 с перевесом у белых, так как конь a1 обречен.

7. e2—e4! ...

Другие продолжения.

7.Лd1 (промедление с развитием королевского фланга позволяет черным захватить инициативу) 7. . .ed (в пользу белых 7. . .Фа5 8. d6! Ф : g5 9. de Cd7 10. Кf3 Фа5 11. Ке5 Кс6 12. К : с6 С : с6 13. е4 е5 14. Фd2, Мурашов—Рожков, турнир по переписке, 1963/64 г.)



8. К : d5 К : d5 9. С : е7 Ф : е7 10. Ф : d5 Кс6. За пожертвованную пешку у черных перевес в развитии. Но еще сильнее 8. . .Ф : d5! 9. Ф : d5 (9.С : f6 Фа5+!) 9. . .К : d5 10. Л : d5 Се6.

8. С : f6 С : f6 9. Ф : d5 Фb6 (или 9. . .С : с3+ 10. bc Фс7). За пешку у черных инициатива. Их два слона могут оказаться опасными (Т. ван Схельтинга).

8. е4 Кс6 9. Cb5 0—0 10. С : с6 bc 11. ed К : d5 12. Се3 Cf6 13. Фс5 Фе8 с полноправной игрой у черных.

7. 0—0—0 ed 8. С : f6 С : f6 9. Ф : d5 Фb6. У черных более чем достаточная компенсация за пешку. Например, 10. Фb5+ Кс6 11. Ф :b6 ab 12. Кd5 Л : a2 или 12. Крb1 Се6 13. Кd5 0—0—0. Заслуживает внимания также 9. . .Фс7. Например, 10. Крb1 С : с3 11. bc Се6 12. Фd2 Кd7! 13. е3 0—0 и затем Кd7—с5—а4 (е4) и Лас8 с инициативой за пешку (А. Константинопольский).

Нельзя рекомендовать **7.Фа4+** Cd7 8. Фb3. После 8. . .ed 9. Ф : b7 Кс6 у черных за пешку сильная контригра (Т. ван Схельтинга).

В случае **7.Кf3** ed получается вариант улучшенной защиты Тарраша (3. Кс3 Кf6 4. Кf3 с5 5. Cg5 cd 6. Ф : d4 Се7 7. cd ed), в котором у черных в качестве компенсации за изолированную пешку d5 хорошая фигурная игра.

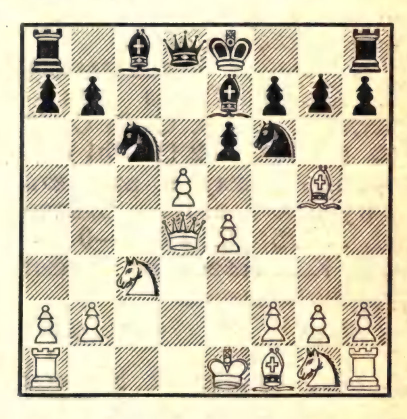
7.е3. Этот ход делают с целью развить коня на е2. Например, 7. . .ed 8. Cb5+

Кс6 9. Кge2 0—0 10. Фd2 Се6 11. Кd4 К : d4 12. Ф : d4 с несколько более активным положением у белых (Багиров—А. Геллер, полуфинал XXVII первенства СССР, 1959 г.). Вместо 10. . . Се6 можно рекомендовать 10. . .Фb6 11. 0—0 Лd8 с полноправной игрой. В случае 9. Фа4 (вместо 9. Кge2) черные отвечают 9. . . 0—0, и принимать жертву пешки — 10. С : с6 bc 11. Ф : с6 Лb8 белым опасно, так как они отстают в развитии.

7. ... Кb8—c6

Некоторое время считалось, что этот ход позволяет белым добиться перевеса путем **8.Сb5.** Но затем было установлено, что после 8. . . 0—0 9. С : с6 bc 10. С : f6 С : f6 11. е5 у черных есть сильный ответ 11. . .с5! с превосходной контригрой, поскольку у белого ферзя нет удобного поля для отступления. Например, 12. Фе3 ed 13. 0—0—0 d4 14. Фе4 Се7 (15. Ф : а8? Сg5+) или 12. Фf4 Сg5. Если же 12. Ф : с5 С : е5 13. Кge2, то 13. . . Са6! и белым трудно закончить развитие (14. de С : с3+ 15. К : с3 Ле8 или 14. Лd1 С : с3+ 15. К : с3 ed 16. К : d5 Ле8+ 17. Ке3 Фh4).

Вместо 10. С : f6 лучше 10. d6 Ф : d6 11. Ф : d6 С : d6 с равной игрой, как было в партии Штальберг — Коттнауэр (Тренчин-Теплиц, 1949 г.).



После того как выяснилось, что ход 8. Сb5 черным нестрашен, белые стали отступать ферзем — на е3, d2, d1, а4. Разберем эти возможности.

I

8. **Фd4—e3**

Самый неприятный для черных ход **8.Фd2!** рассматривается в варианте **II.**

Другие ответы.

8. Фd1. Г. Габердиц, анализировавший это отступление ферзя, пришел к выводу, что после 8. . .ed 9. С : f6 С : f6 10. ed Фе7+ у

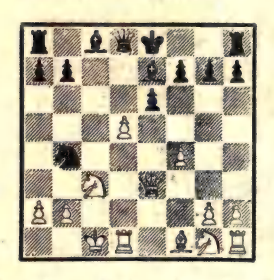
черных за пешку достаточная компенсация. Эйве высказал мнение, что 11. Се2 (если 11. Фе2, то 11. . .Кb4) 11. . .Kd4 12. Kpf1 все же оставляет белым лучшие шансы. Но, продолжив вариант — 12. . .0—0 13. Kf3 (на 13. Cd3 хорошо 13. . .Cf5) 13. . .К : е2 14. Ф : е2 Фb4 или 14. . .Фс5! (Л. Пахман), можно сделать вывод, что оценка Габердица правильна: у черных сильная атакующая позиция.

8. **Фа4.** Рекомендация Э. Каналя. Смысл хода — после 8. . .ed 9. С : f6 С : f6 10. К : d5 С : b2 11. Лb1 возвратить пешку и получить фигурную игру. Однако 11. . . Cf6 12. Kf3 0—0 13. Се2 Ке5 позволяет черным уравнять шансы.

8. . . . Кс6—b4!

Ход, сделанный Кересом в партии с Борисенко (XXII первенство СССР, 1955 г.). Пожалуй, это лучшее, что имеют черные в варианте 8. Фе3.

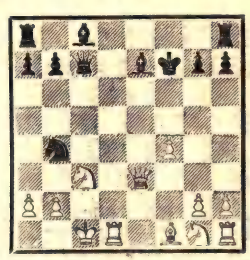
Другим распространенным ответом является продолжение Л. Принса **8. . .К : d5,** получившее широкую известность благодаря партии Тайманов—Принс (Стокгольм, 1952 г.). После 9. ed С : g5 10. f4 Kb4 11. 0—0—0 Се7 (нельзя 11. . .Cf6 ввиду 12. Cb5+ Cd7 13. de К : а2+ 14. Крс2, и у белых явный перевес; совсем плохо 12. . . Kpf8 13. Фс5 Се7 14. d6) возникает позиция, важная для оценки варианта.



12. de Фс7 (не годится 12. . .Фа5 ввиду 13. ef+ Kpf8 14. Сс4 с ясным перевесом у белых) 13. ef+ Кр : f7.

Слабее было сыграно в партии Тайманов—Принс— 13. . .Kpf8 (Черные полагали, что лучше спрятать короля, ибо пешку f7 противнику все равно не сохранить. Однако она сыграет важную роль) 14. а3 Ка2+ 15. Kpb1 К : с3+ 16. Ф : с3 Cf5+ 17. Cd3 Ф : с3 18. bc Лd8 19. Крс2 Л : d3 20. Л : d3 Кр : f7 21. Kf3 С : d3+ 22. Кр : d3 Лd8+ 23. Крс2 Лd5 24. а4 Ла5 25. Kpb3, и белые реализовали материальный перевес. Не помогало и предварительное 20. . . С : а3 (вместо 20. . . Кр : f7) 21. Kf3 Кр : f7 ввиду 22. Лb1! С : d3+ 23. Кр : d3 b6 24. Ла1 или 23. . .Лb8 24. Ке5+ Кре8 25. Кс6, выигрывая пешку. Обойтись без взятия пешки f7 черные все равно не могут: 21. . . Cd6 (вместо 21. . .Кр : f7) 22. Ле1! С : d3+ 23. Кр : d3 Кр : f7 24. Kg5+ Kpf8 25.

Ke4 Ce7 26. Ла1 а6 27. Лb1 b5 28. Ла1 (анализ Тайманова).

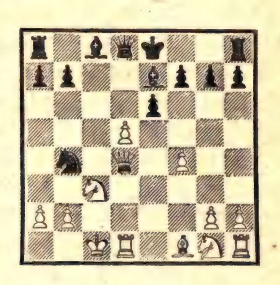


14. Лd4. Ход Эйве.

Слабее 14. Kf3, после чего, продолжая 14. . .K : a2+ 15. Kpb1 Cf5+ 16. Kp : a2 Фа5+ 17. Kpb3 Фb4+, черные могут форсировать ничью (Флор—Фурман, XXI первенство СССР, 1954 г.) либо играть на атаку: 14. . . Cf6 15. а3 Ka2+ 16. Kpb1 K : c3+ 17. bc Cf5+ (Головко—Соколов, Москва, 1957 г.).

После 14. . .K : a2+ 15. Kpd2! Се6 16. Kf3 Лhd8 17. Cd3 белые угрожают получить атаку ходом 18. Лhe1 (анализ Эйве). Однако, продолжая 14. . .Cc5!, черные крайне осложняют борьбу. Например, 15. Cc4+ Kpf8 16. Kf3 Cf5 17. Лhd1 Ле8 18. Ke5 (если 18. Фd2, то 18. . .C : d4 19. Ф : d4 b5!) 18. . .Kc2 или 17. Kb5 С : d4 (если 17. . . K : a2+, то 18. Kpd1!, а на 17. . .Фb6 белые ответят 18. Фе5) 18. Ф : d4 Фb6 19. Фе5 Kd3+ 20. С : d3 С : d3 (Анализ А. Константинопольского).

Рассмотрим теперь предложенный Г. Борисенко ход 12. Фd4 (вместо 12. de).



Угрожает как 13. Ф : g7, так и 13. d6.

В партии В. Борисенко—Гурфинкель (турнир претенденток, 1955 г.), где впервые сделан был ход 13. Фd4, последовало 12. . .K : d5 13. K : d5 ed 14. Ф : g7 Cf6 15. Ле1+ Kpd7 (в партии Г. Борисенко — Ярославцев, Ростов н/Д, 1956 г., было 15. . . Се6? 16. Л : е6+ fe 17. Cb5+, и черные сдались) 16. Ф : f7+ Kpd6 17. Cc4 Kpc5. Теперь логичнее всего выглядело 18. Cd3. Король, расположенный впереди своего войска, не украшал позиции черных...

Интересно 12. . .ed. После 13. Ф : g7 Cf6 14. Ле1+ Се6 15. Л : е6+ fe 16. Cb5+ Kc6 17. Ф : b7 0—0 18. Ф : с6 Фе7 получается крайне острая позиция, в которой у черных всего лишь ладья за две легкие фигуры и пешку. Однако белым предстоит отражать угрозы по линии «с».

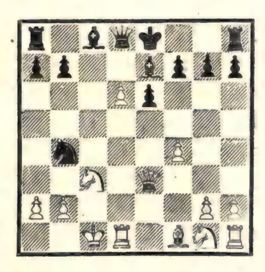
12. . .e5!. Очень остроумная жертва пешки.

После 13. Ф : e5 0—0 14. d6 Cf6 15. Фe4 C : c3 16. bc К : a2+ 17. Крb2 Се6 18. Сс4 Фb6+ 19. Кр : a2 Фа6+ 20. Крb3 Фb5+ игра складывается в пользу черных. Если 14. a3 (вместо 14. d6), то 14. . .Cf6 15. Фe4 C : c3 16. bc Ка6 17. C : a6 ba. Материальный перевес на стороне белых, но их король может подвергнуться атаке.

В пользу черных 13. fe Cg5+ 14. Крb1 Cf5+ 15. Ке4 Ф : d5.

Сильнейшим для белых продолжением является предварительный шах — 13. Cb5+ и на 13. . .Крf8 — 14. fe. Например, 14. . . Cg5+ 15. Крb1 (заслуживает внимания 15. Лd2) 15. . . Cf5+ 16. Ке4 К : d5 (здесь в отличие от предыдущего варианта у черных нет хода 16. . .Ф : d5, так как белые возьмут коня b4 с шахом!) 17. Кf3 Ке3 (после 17. . . Кс7 18. Ф : d8+ C : d8 19. Cd3 Ке6 20. Кd6 у белых лучший эндшпиль, Брояковская — Зворыкина, турнир общества «Буревестник», 1956 г.). Ход 17. . .Ке3 встретился в партии В. Борисенко—Зворыкина (турнир претенденток, 1955 г.). Дальнейшие осложнения — 18. Фb4+ Фе7 19. Лd6 Ch6 20. Лe1 g6 (20. . .К : g2 21. Лed1) 21. Фd4? К : g2 22. e6? Cg7 оказались благоприятными для черных. Однако белые играли не лучшим образом. Вместо 21. Фd4 сильнее 21. h3, что, по-видимому, позволяло добиться преимущества (угрожает 22. g4, а на 21. . . К : g2 последует 22. Лed1 Крg7 23. Фd4).

Интересен ход Л. Принса 12. d6.



Например, 12. . .Cf6 13. Cb5+ Cd7 14. C : d7+ Ф : d7 15. a3 Кс6 16. Кf3 с дальнейшим Кf3—e5 и перевесом у белых. Этим вариантом Принс заканчивает свой анализ. Заметим, что вместо 15. . .Кс6 сильнее 15. . . C : c3.

Не годится 8. . .ed ввиду 9. C : f6 C : f6 10. ed+ Ке7 11. d6 Ф : d6 12. Cb5+ Cd7 13. Лd1 (Эванс—Бисгайер, чемпионат США, 1964 г.). В случае 9. . .d4 (вместо 9. . .C : f6) 10. C : d4 К : d4 11. 0—0—0 Сс5 12. Ка4 черные несут материальные потери.

Невыгоден черным и ход И. Доннера 8. . .**Кg4.** После 9. C : e7 Ф : e7 10. Фf4 они несут потери.

9. Фe3—d2 . . .

В случае **9.0—0—0?** Кg4! черные добиваются перевеса.

В партии Борисенко—Керес (XXII первенство СССР, 1955 г.) было **9.Сb5+** Сd7 10. С : d7+ Ф : d7 11. Фd2 ed 12. С : f6 С : f6. Теперь правильно было 13. К : d5 К : d5 (если 13. . .С : b2, то 14. Лd1 К : d5 15. Ф : b2) 14. ed 0—0 (см. далее главный вариант). В партии после 13. ed? С : c3 14. Ф : c3 К : d5 15. Фe5+? Крf8 черные получили преимущество.

Предпринятый Борисенко размен слонов (10. С : d7+) позволил черным развернуть свои силы. В. Зак предложил ход 10. Фe2, который, по его мнению, ставит перед черными нелегкие задачи. Вот его анализ: 10. . .ed (если 10. . .0—0, то 11. С : d7 Ф : d7 12. a3) 11. a3 Фa5 12. С : d7+ К : d7 (12. . .Кр : d7 13. 0—0—0) 13. С : e7 Кр : e7 14. ed+; 11. . .Кc6 12. С : f6 gf 13. ed Кd4 14. С : d7+ Ф : d7 15. Фe4 Кb3 16. Лd1 или, наконец, 11. . . d4 12. ab dc 13. bc 0—0 14. Лd1 С : b5 15. Л : d8 С : e2 16. Л : a8 Л : a8 17. К : e2, во всех случаях с перевесом у белых.

Однако последний вариант П. Керес продолжил ходом 17. . .a5!, после чего у черных, имеющих пешкой меньше, появляется контригра. Кроме того, после 10. . .ed 11. a3, по мнению Кереса, следует рассмотреть продолжение 11. . .С : b5. При 12. К : b5 Фa5 у черных хорошая позиция. В случае же 12. Ф : b5+ Кc6 попытка белых получить материальный перевес связана с риском, поскольку они отстали в развитии.

9. . . . e6 : d5

К преимуществу белых приводит **9. . .К : e4** 10. К : e4 ed 11. Сb5+!, и черные не могут играть 11. . . Сd7 из-за 12. Кd6+. Если же 11. . .Кc6, то 12. С : e7 Ф : e7 13. Ф : d5.

На **9. . .Кf : d5** перевес обеспечивает 10. Сb5+.

10. Сg5 : f6 . . .

В случае **10.Сb5+** Сd7 11. С : d7+ черные могут взять на d7 не только ферзем, но и конем, что сильнее и приведет к примерно равному эндшпилю (11. . .К : d7 12. С : e7 Ф : e7 13. К : d5 К : d5 14. Ф : d5 Фb4+ 15. Фd2 Ф : e4+ 16. Фe2 и т. д.).

10. . . . Сe7 : f6
11. Сf1—b5+ Сc8—d7
12. Сb5 : d7+ Фd8 : d7
13. Кc3 : d5 Кb4 : d5

Нельзя **13. . .С : b2** ввиду 14. Лd1!.

14. e4 : d5 . . .

По мнению Г. Борисенко, белые без особых трудов

удерживают гамбитную пешку. Однако, продолжая вариант, Эйве приходит к выводу, что после **14. . .0—0** 15. Ке2 (на 15. 0—0—0 сильно 15. . .Фf5!) 15. . .Лас8! 16. 0—0 Лс5 17. Лfd1 Лd8 белым приходится расстаться с пешкой «d». Например, 18. Лас1 Л : d5 19. Ф : d5 Ф : d5 20. Л : d5 Л : d5 21. Лс8+ Лd8 или 18. d6 Лс6.

II

8. Фd4—d2!

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 c5 5. cd cd 6. Ф : d4 Се7 7. е4 Кс6)

В связи с усилением игры белых, предложенным Корчным на 13-м ходу, может считаться сильнейшим методом борьбы против голландского варианта.

8. . . . Кf6 : е4

После **8. . .ed** 9. С : f6 С : f6 10. ed Кd4 11. Сс4 или 10. . . Кb4 11. Сb5+ Сd7 12. С : d7+ Ф : d7 13. Кgе2 белые удерживают пешку.

Вместо 10. ed возможно также 10. К : d5. Только на 10. . .0—0 белым не следует меняться на f6: после 11. К : f6+? Ф : f6 12. Кf3 Сg4 13. Се2 Лfе8 у черных сильное атакующее положение.

9. Кс3 : е4 е6 : d5
10. Сg5 : е7 Фd8 : е7
11. Фd2 : d5 0—0

Острый, но, по-видимому, обязательный ход. Черные жертвуют фигуру, чтобы использовать отсталость белых в развитии и завязать тактические осложнения.

В случае **11. . .f5** 12. Сb5! Ф : е4+ (или 12. . .Сd7 13. Ке2 fe 14. 0—0 0—0—0 15. Кg3, и преимущество на стороне белых, так как пешка е4 требует защиты) 13. Ф : е4+ fe 14. Ке2 (хорошо также 14. Лс1 Сd7 15. Ке2 и затем 16. 0—0 с ясным перевесом белых в окончании) 14. . . Крf7 15. С : с6 bc 16. Кс3 Сf5 17. 0—0—0 у белых большое преимущество (Микенас — А. Зайцев, полуфинал XXXII первенства СССР, 1963 г.).

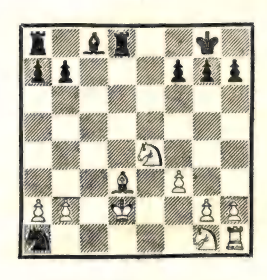
12. f2—f3 . . .

Коня необходимо защитить. На **12. Се2** последует 12. . .Кb4 13. Фс4 b5! и затем Ф : е4.

12. . . . Кс6—b4
13. Фd5—с4! . . .

Ход Корчного, обеспечивающий белым преимущество. До того как он был найден, применялось 13. Фс5, а также 13. Фd6.

13. Фc5 Ф : c5 14. К : c5 Кc2+ 15. Крd2 К : a1 16. Cd3. Белые намерены вскоре забрать коня a1. Оценка позиции зависит от того, смогут ли черные использовать время, которое потеряет противник, для создания контигры: 16. . .Лd8 17. Кe4 (угрожало 17. . .b6 и затем Ca6).



В партии Глигорич—Вейд (Белград, 1954 г.) черные продолжали неудачно — 17. . .b6, и после 18. Кf2 Ca6 19. Кe2 Л : d3+ 20. К : d3 Лd8 21. Кc1 белые выиграли коня, а с ним и партию.

Сильнее играл Штальберг против Доннера (Гетеборг, 1955 г.): 17. . .Ce6 18. Кh3 (На 18. Кe2 Эйве, а за ним Пахман указывают 18. . .Cc4 19. Кf4 g5 20. К : g5 Лd4. Однако ход 19. Кf4 ошибочен. Правильно 19. Кf2. Например, 19. . .Л : d3+ 20. К : d3 Лd8 21. Кc1! или 19. . .C : d3 20. К : d3 Л : d3+ 21. Кр : d3 Лd8+ 22. Крc3 Лc8+ 23. Крd2, и коня a1 не спасти. Поэтому на 18. Кe2 черным следует сразу жертвовать качество —18. . .Л : d3+ 19. Кр : d3 Лd8+ 20. Крc3 Лc8+ 21. Крd2 Лd8+ 22. Крc1 C : a2, и если 23. b3, то 23. . .К : b3+ 24. Крb2 Кd2 или 20. Кd4 Кc2) 18. . .Л : d3+! (теперь на 18. . .Cc4 последовало бы 19 Кhf2) 19. Кр : d3 Лd8+ 20. Крc3 Лc8+, и белым пришлось согласиться на ничью, так как попытка уклониться от вечного шаха —21. Крd2 Лd8+ 22. Крc1 C : a2 23. b3 после 23. . .К : b3+ 24. Крb2 Кd2! 25. Кр : a2 К : e4 26. fe Лd2+ и затем 27. . .Л : g2 ведет к тяжелому эндшпилю (за фигуру у черных три пешки, и шансы только на их стороне).

13. Фd6. Ход, встретившийся в партии Смыслов—Геллер (XXII первенство СССР, 1955 г.). После 13. . . Ф : d6 14. К : d6 Кc2+ 15. Крd2 К : a1 16. Cd3 получалась позиция предыдущего варианта. Вместо 13. . .Ф : d6 черные могли продолжать 13. . .Кc2+ 14. Крd1 Лd8. После 15. Ф : d8+ Ф : d8+ 16. Кр : c2 Cf5 у белых за ферзя ладья и два коня. Однако фигуры королевского фланга не развиты, король подвержен атакам, поэтому они вряд ли могут удержать материальный перевес. Например, 17. Кe2 b5! или 17. Cd3 Лc8+ 18. Крd2 Фd4 19. Кe2 Ф : b2+ 20. Крe3 Фb6+ с вероятной ничьей (А. Суэтин).

13. . . . Cc8—e6

Смысл хода 13. Фc4 заключался именно в том, чтобы «пригласить» неприятельского слона на e6. Шаха на c2 у черных теперь нет, так же как нет и хода f7—f5. Если **13. . .Лd8**, то 14. a3, на 14. . .Лd4—15. Фc3 Л : e4+ 16. fe Ф : e4+ 17. Крf2, оставаясь с материальным перевесом.

Ход **13. . .b5** позволяет белым предложить размен ферзей —14. Фc5 Ф : c5 15. К : c5. После 15. . .Кc2+ 16. Крd2 К : a1 17. Cd3 Лd8 18. Кe2 угрозы 18. . .b6 уже нет, и 18. . .Cf5 19. Л : a1 ведет к ясному преимуществу белых.

14.	Фc4—c5!	Фe7 : c5
15.	Кe4 : c5	Кb4—c2+
16.	Крe1—d2	Кc2 : a1
17.	Кc5 : e6!	. . .

Вот для чего нужен был белым ход Cc8—e6...

17.	. . .	f7 : e6
18.	Cf1—d3	. . .

Конь a1 обречен, и белые получают две легкие фигуры за ладью. Если **18. . . Лfd8** 19. Кe2 Л : d3+ 20. Кр : d3 Лd8+, то 21. Крc3 Лc8+ 22. Крd2 Лd8+ 23. Крc1, приближаясь к коню (анализ В. Корчного).

ПЕРУАНСКИЙ ВАРИАНТ

5. . .Фd8—b6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 c5 5. cd)

Начало гамбита, впервые примененного мастером Э. Каналем (Перу) в партии с Тартаковером (Венеция, 1948 г.). Поэтому вариант называют также гамбитом Каналя. Одновременно атакуя пешки b2 и d4, черные завязывают любопытные осложнения. Однако взятие пешки b2 связано с серьезной потерей времени, что белые могут использовать.

I

6. Cg5 : f6

Наиболее надежный метод.

Другие продолжения —**6. de, 6. Кf3, 6. e3, 6. Кa4** и **6. Фb3** рассматриваются в варианте **II.**

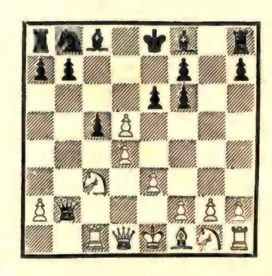
6.	. . .	Фb6 : b2

В случае **6. . .gf** 7. e3! у черных нет компенсации за ослабление пешек королевского фланга. Например, **7. . .** Ф : b2 8. Cb5+ Cd7 9. C : d7+ К : d7 10. Кge2 cd 11. Лb1! с преимуществом у

белых (Тайманов — А. Геллер, первенство Ленинграда, 1952 г.). Совсем плохо для черных 7. . .cd 8. Ф : d4 Ф : b2 9. Лb1 Фа3 10. Ф : f6 Лg8 11. Cb5+ Cd7 12. de (Бондаревский — Пытляковский, Щавно-Здруй, 1950 г.).

7. d4 : c5 . . .

Этот же вариант может получиться после небольшой перестановки ходов: **7. Лc1** gf 8. dc C : c5 9. e3 и т. д. Самостоятельное значение имеет продолжение 8. e3 (вместо 8. dc).

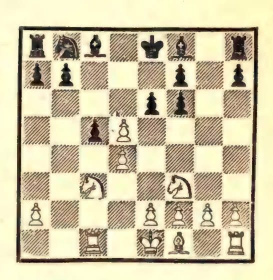


После 8. . .cd 9. ed Cb4 10. Cb5+ Cd7 11. C : d7+ К : d7 12. Кe2 у белых прекрасная игра. Например, 12. . . Лc8 13. Лc2 Фа3 14. de fe 15. 0—0 0—0 16. Кe4 Фа5 17. Л : c8 Л : c8 18. Фb3 с преимуществом (Усов—Серебрийский, Харьков, 1961 г.) или 12. . .C : c3+ 13. Л : c3! Ф : а2 14. de fe 15. 0—0 Кb6 16. Кf4 (заслуживало внимания также 16. Лc7) 16. . .Лc8 17. Л : c8+ К : c8 18. Фh5+ Крe7 19. Лe1, и белые успешно завершили атаку (Спасский — Уйтумен, Сочи, 1966 г.).

Таким образом, вариант 7. Лc1 gf 8. e3! можно считать неприятным для черных.

По мнению авторов теоретических руководств, ничего не обещает белым **7.Фc1 Ф : c1+** 8. Л : c1 gf. Например, 9. Кb5 Кa6 10. dc C : c5 11. Л : c5 К : c5 12. Кc7+ Крd8 13. К : а8 ed 14. e3 Cd7 (Шпитценбергер — Габердиц, Вена, 1949 г.). В случае 9. Кe4 Кd7 10. de fe 11. dc f5 12. Кd6+ Крe7! (возможно также 12. . .C : d6 13. cd Кf6 14. e3 Крd7, как было в партии Тартаковер — Каналь, Венеция, 1948 г.) 13. g3 К : c5 14. Л : c5 Кр : d6 15. Лc2 Cd7 у черных активная позиция (Мацкевич — Костюченко, первенство Украины, 1954 г.).

Гораздо более трудные проблемы ставит перед черными ход 9. Кf3.



Положение упростилось, но у белых перевес в развитии. К тому же пешка d5 сильно стесняет черных, а

размен (e6 : d5) обесценит пешки f7 и f6.

9. . .Кa6 10. e3 cd 11. К : d4 Кb4 12. Сc4 ed 13. К : d5 К : d5 14. С : d5 Сb4+ 15. Крe2 (Островский— Михайловский, матч Ростов н/Д — Харьков, 1957 г.).

9. . .cd 10. К : d4 Сb4 11. e4 a6 12. Сe2 e5 13. Кf3 Кd7 14. 0—0 Сd6 15. Кd2 Кc5 16. Кc4 Крe7 17. f4 Лf8 18. fe С : e5 19. d6+ Крd8 20. К : e5 fe 21. Кd5 (Фурман — Бебчук, соревнования Вооруженных Сил, 1965 г.).

В обоих случаях белые добились явного преимущества.

7.	. . .	g7 : f6
8.	Лa1—c1	Сf8 : c5
9.	e2—e3	Сc5—b4

По-видимому, единственная возможность получить контригру. Иначе, развив королевский фланг, белые без особых усилий добьются осязаемого позиционного перевеса.

10.	Сf1—b5+	Сc8—d7
11.	Сb5 : d7+	Кb8 : d7
12.	Кg1—e2	Лa8—c8
13.	d5 : e6	f7 : e6
14.	Лc1—c2	Фb2—a3

В этом положении у белых две возможности: защитить коня ходом 15. Фd2 и пожертвовать фигуру, сделав рокировку.

15. Фd2. Партия Прохорович — Толуш (полуфинал XXVI первенства СССР, 1958 г.) продолжалась 15. . . Кb6 16. 0—0 0—0 17. Фd4 Фa5 18. Лcc1 Лc4 19. Фd3 Фa3 20. Лb1 Л : c3 21. К : c3 Ф : c3 22. Фe4!, и белые добились перевеса.

Энергичнее выглядит **15. 0—0.** Если теперь 15. . . С : c3, то 16. Фd3 Кe5 17. Фb5+ Крf7 18. Ф : b7+ Крg6 19. Кf4+ Крh6 20. К : e6. За пожертвованную фигуру у белых сильнейшая атака. Если, например, 20. . . Лhg8, то 21. f4 и затем 22. Лf3 (Эйве). Вместо 15. . . С : c3 черным следует предпочесть 15. . .Крe7 .

II

6. d5 : e6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 c5 5. cd Фb6)

Принятие гамбита — прямолинейная попытка опровергнуть выпад ферзя. Однако прежде остановимся на спокойных продолжениях 6. Кf3 и 6. e3, а также остром 6. Кa4 и упрощающем игру 6. Фb3.

6. Кf3. В случае 6. . .cd белые форсированно добиваются преимущества: 7. С : f6! gf 8. Ф : d4 Сc5 (иначе белые остаются с лишней

пешкой) 9. Ф : f6 С : f2+ 10. Крd1 Лf8 11. е4 Кd7 12. Фg7. Мы следуем партии Подсыпанин — Стульников, сыгранной в зональных соревнованиях РСФСР, 1955 г. После 12. . .Кс5 13. Кg5 черные беззащитны. Интересно, что несколько лет спустя на этот вариант попался Караклаич, игравший черными с Корчным в матче СССР — Югославия (1959 г.). Вместо 12. . .Кс5 Караклаич продолжал 12. . .е5, но это не изменило результата. Теперь, пожалуй, проще всего было 13. Крс2, так как 13. . . Сd4 14. К : d4 ed 15. Кb5 ведет к материальным завоеваниям.

Правильным является взятие пешки b2—6. . .Ф : b2. После 7. Лс1 К : d5 (7. . .cd 8. Ка4) 8. Ка4 Фа3 (не 8. . . Ф : а2? ввиду 9. Ла1 Фс4 10. е4 Фb4+ 11. Сd2, и черные теряют фигуру) 9. К : с5 Кd7 у черных неплохая игра (анализ С. Гавликовского). По мнению Эйве, лучше всего для белых 7. Ка4 Фb4+ 8. Сd2 Фа3 9. de С : е6 10. е3 с некоторой инициативой. Однако, продолжая 10. . . Ке4, черные, по-видимому, располагают равными возможностями.

6. е3. Этот ход позволяет черным восстановить материальное равновесие и получить удовлетворительную игру: 6. . .К : d5.

Слабо 6. . .cd ввиду 7. С : f6 gf 8. Ф : d4 с перевесом у белых. Рискованным представляется 6. . .Ф : b2 ввиду 7. Сb5+ Сd7 8. С : d7+ Кb : d7 9. Кge2 К : d5 10. К : d5 ed 11. 0—0, и черные отстают в развитии.

7. Сb5+ Сd7. У черных надежная позиция. Возможно и 7. . .Кс6 8. Кge2 cd 9. Ф : d4 Ф : b5 10. К : b5 К : d4 11. Ке : d4 Се7 12. С : е7 Кр : е7 13. Лс1 Сd7 (Арулайд—Спасский, полуфинал XXVII первенства СССР, 1959 г.).

6. Ка4!? Ведет к большим осложнениям, так как после 6. . .Фb4+ (иначе у белых лишняя пешка) 7. Сd2 Ф : d4 8. Кс3! черный ферзь может подвергнуться атакам. Например, на 8. . .К : d5 очень сильно 9. Кb5 Фf6 10. е4 Фе5 11. Сd3 (если 11. . .Кb4, то 12. С : b4 cb 13. Кf3). Не годится и 8. . .ed ввиду 9. Кb5 Фе5 10. Кf3 Фе7 11. Сf4. Правильно 8. . .Ке4! (ход югославского мастера С. Пуца). После 9. е3 Ф : d2+ 10. Ф : d2 К : d2 11. Сb5+ Сd7 12. 0—0—0 С : b5 13. К : b5 Ке4 14. Кс7+ Крd8 15. К : а8 К : f2 16. Кf3 К : d1 (16. . .К : h1 17. Кg5) 17. Л : d1 мы предлагаем продолжать 17. . .f6 18. de+ Крс8.

6. Фb3. Размен ферзей ничего не приносит белым. После 6. . .cd! 7. Ф : b6 ab 8. Кb5 черные продолжают 8. . .

К : d5 9. К : d4 Cb4+ 10. Cd2 e5 11. Кb5 Кре7.

Если 8. С : f6 (вместо 8. Кb5) 8. . .gf 9. Кb5, то возможно 9. . .Cb4+ 10. Крd1 Ла5 (Микула—Гофман, чемпионат Чехословакии, 1952 г.).

6. . . . c5 : d4

Единственный приемлемый для черных ответ. В случае **6. . .Ф : b2+** 7. Cd2! (если 7. ef+ Кр : f7 8. Лс1, то 8. . .cd 9. Ф : d4 Кс6 с контригрой) 7. . .cd 8. Лb1 Фа3 9. Кb5 Фс5 10. Фа4 у белых большое преимущество.

Не годится также **6. . . С : е6** ввиду 7. d5 Cf5 (если 7. . .Ф : b2, то 8. Ка4 Фb4+ 9. Cd2) 8. Фd2 с ясным преимуществом у белых (Илиицкий—А. Геллер, Рига, 1951 г.).

7. е6 : f7+ Кре8 : f7

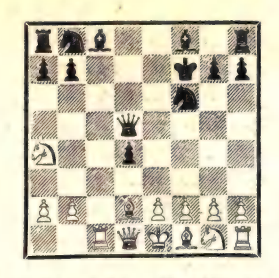
У белых лишняя пешка, однако их королевский фланг совершенно не развит.

8. Кс3—а4 Cf8—b4+

. Чаще всего здесь продолжают 8. . .**Фа5+**. После 9. Cd2 у черных три ответа — 9. . .Фd5, 9. . .Фf5 и 9. . . Cb4. Разберем их по порядку.

В случае 9. . .Фd5 ход 10. Лс1! обеспечивает белым преимущество.

(См. диаграмму.)



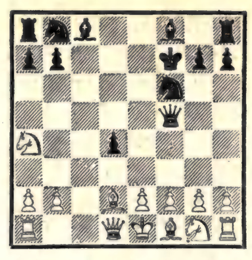
10. . .Кс6 11. Кf3 Cg4 (нельзя 11. . .b5? из-за 12. Л : с6) 12. е3 d3 13. Кс3 Фс4 14. Фа4 Ф : а4 15. К : а4 Лd8 16. h3! С : f3 17. gf Ке5 18. Cg2 с большим преимуществом у белых (Борисенко — Жилин, первенство РСФСР, 1957 г.). Если 11. . . Cf5 (вместо 11. . .Cg4), то 12. е3 d3 13. Кс3 Фd7 14. Фb3+ Кре8 15. Кb5, и пешка b3 обречена.

10. . .Се6 11. Кf3 (не только развивая коня, но и отражая угрозу 11. . .b5, на что теперь последует 12. Кg5+) 11. . .Ке4 12. е3! К : d2 (в пользу белых 12. . . de 13. fe; если 12. . .b5, то 13. К : d4 ba 14. Сс4 Ф : с4 15. Л : с4 С : с4 16. Фf3+) 13. Ф : d2 de 14. fe! Ф : d2+ 15. К : d2 Кd7 16. Сс4. У белых лишняя проходная пешка (Борисенко — Толуш, XXV первенство СССР, 1958 г.).

Не получают черные компенсации за пешку и после 9. . .Фf5 (вместо 9. . .Фd5). Угрожает 10. . .b5, а также 10. . .Ке4, но у белых есть сильный ответ.

(См. диаграмму)

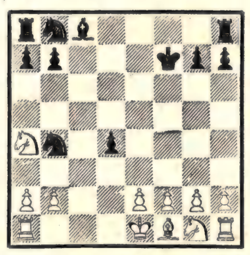
10. Фb3+ Кd5 (если 10. . . Се6 11. Ф : b7+ Кbd7, то 12. Кf3 с угрозами 13. К : d4 и 13. Кg5+) 11. Кf3 Кс6 12.



e3 de 13. fe с перевесом у белых.

Рассмотрим теперь ход 9. . . Cb4 (вместо 9. . .Фd5 или 9. . .Фf5).

После сильнейшего 10. Фb3+Kd5 11. С : b4 Ф : b4+ 12. Ф : b4 К : b4 возникает позиция, от оценки которой зависит судьба варианта 8. . . Фа5+.



В случае 13. Kpd2 Cd7 14. Кс5 Лс8 15. К : d7 К : d7 16. а3 Кс5! 17. Лb1 Kb3+ 18. Kpd1 Лс2! 19. ab Лас8 с решающими угрозами; 14. а3 К4а6 15. b3 b5 16. Kb2 Кс5 17. Крс2 Се6 18. b4 Kb3 19. Лd1 Лс8 20. Kpb1 а5! (А. Мацукевич) или 15. . . С : а4 16. ba Кс5 (А. Константинов) инициатива у черных.

Нельзя рекомендовать и 13. Kpd1 ввиду 13. . .К8а6! 14. а3 Kd5 15. b4 (если 15. Лс1?, то 15. . .Cd7 16. Кс5 Кс3+! 17. bc К : с5 18. cd Kb3 19. Лс7 Лас8! 20. Л : d7+ Кре6) 15. . .b5 16. Kb2 Cb7 17. Kf3 Кс3+ 18. Kpe1 Лhd8, и у черных сильное давление (анализ Г. Платца). Хорошо также 13. . . Се6! Например, 14. Кс5 С : а2 15. е3 de (если 15. . .b6, то 16. Л : а2 К : а2 17. Сс4+ и 18. Kd3!) 16. Л : а2 Лd8+ 17. Kpe1 Кс2+ 18. Кре2 Лd2+ или 14. Kf3 С : а2 15. К : d4 Лd8 16. е3 К8с6 17. Л : а2 К : а2 18. Сс4+ Kpf6 19. С : а2 К : d4 20. ed Л : d4+ и 21. . .Л : а4 (анализ А. Мацукевича).

По мнению Эйве и Пахмана, белым следует играть 13. Лd1, что дает им преимущество. «Если 13. . .К : а2, то 14. Л : d4 или 14. Kf3 Кс6 15. е3 с угрозой 16. Сс4+. Неопасно, конечно, 13. . . Кс2+ ввиду 14. Kpd2, а на 13. . .К8с6 проще всего 14. а3 Kd5 15. Kf3 или 14. . . Ка6 15. b4» (Эйве). Однако черные могут сыграть 13. . . Cf5! В случае 14. а3 черные отвечают 14. . .Кс2+ 15. Kpd2 Kd7 с угрозой 16. . . b5 (анализ А. Мацукевича). Возможно также 14. Kf3 Ле8 15. К : d4 Kd3+ 16. Л : d3 С : d3 17. Kpd2 Са6.

Не отражает угроз 13. 0—0—0. Продолжая 13. . . Cf5 и на 14. Л : d4—14. . . К8с6, черные отыгрывают одну из пожертвованных пешек, сохраняя инициативу.

По-видимому, белым следует подумать о ходе 13. Лc1, как было в партии Гречкин—Мацукевич (командное первенство РСФСР по переписке, 1965 г.). После больших осложнений: 13. . . Лe8 14. e3 de 15. fe К : a2 16. Лc7+ Крf6 17. Сc4 Кb4 18. Кe2 Кc2+ 19. Крd2 К : e3 20. Сb5 Кc6 черные добились полноправной игры. Однако вместо 20. Сb5 сильнее было 20. Лf7+ Крg5 21. Сb5 Кc6 22. Лc1 с острой игрой, в которой шансы белых лучше.

9. Сg5—d2 Сb4 : d2+

9. . .Фa5 ведет к вариантам, разобранным в предыдущем примечании.

10. Фd1 : d2 Фb6—b5
11. b2—b3 . . .

Нельзя **11. Ф : d4?** ввиду 11. . .Кc6 12. Фf4 g5! 13. Фc7+ Крg6, и черные выигрывают.

11. . . . Кb8—c6
12 Кg1—f3 . . .

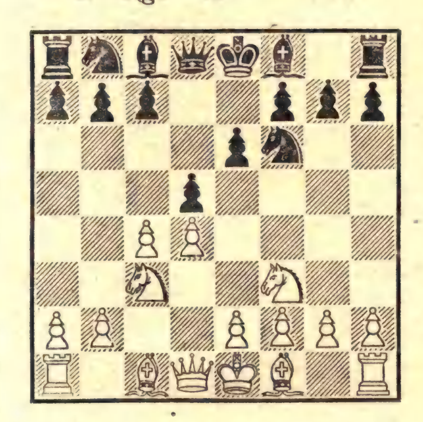
В случае **12. e3** de активная позиция черных, по-видимому, компенсирует пожертвованную пешку.

12 . . . Лh8—e8!

Это сильнее, чем **12. . . Лd8**, как было в партии Борисенко — Макаров (полуфинал XXIV первенства СССР, 1956 г.). После 13. Лc1 Кe4 14. Фf4+ Фf5 15. Ф : e4! белые добились материального преимущества. Чтобы этого не случилось, черные должны сыграть 12. . .Лe8. После этого за пешку они имеют компенсацию.

ВМЕСТО 4. Cg5 БЕЛЫЕ ИГРАЮТ 4. Kf3

1.	d2—d4	d7—d5
2.	c2—c4	e7—e6
3.	Kb1—c3	Kg8—f6
4.	Kg1—f3	. . .



При таком порядке ходов черные помимо обычных для ортодоксальной защиты продолжений 4. . .Ce7 или 4. . . Kbd7 могут ответить 4. . .c5. В отличие от защиты Тарраша ход c7—c5 не ведет к изоляции пешки d5, в связи с чем эту систему называют «улучшенной защитой Тарраша». Между тем получающиеся после 4. . .c5 5. cd K : d5 позиции с идеями защиты Тарраша имеют очень мало общего, соприкасаясь с вариантами атаки Панова в защите Каро-Канн и принятым ферзевым гамбитом.

4. . .**Cb4** ведет к системе Рагозина в защите Нимцовича (1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 d5).

4. . . . c7—c5

В распоряжении белых три продолжения: наиболее распространенное **5. cd** (вариант **I**), **5. Cg5** (вариант **II**), а также **5. e3**, что ведет к позиции защиты Тарраша.

I

5. c4 : d5

А

„УЛУЧШЕННАЯ ЗАЩИТА ТАРРАША“

5. . . Кf6 : d5

После **5. . . ed** 6. Cg5! получается невыгодная черным редакция защиты Тарраша: 6. . . Се6 7. С : f6 Ф : f6 8. е4! (см. стр. 264).

5. . . cd — так называемый «улучшенный гамбит Шара-Геннига» разбирается в варианте **Б**.

В исходном положении улучшенной защиты Тарраша у белых три продолжения: **6. е4** (а), **6. е3** (б) и **6. g3** (*в*).

а

6. e2—e4

Этот внешне энергичный ход ведет к упрощению игры и надежной для черных позиции.

6.	. . .	Кd5 : c3
7.	b2 : c3	c5 : d4

В случае **7. . . Кd7** 8. Cd2! Ce7 9. Cd3 шансы на стороне белых (Эйве—Нэгели, Цюрих, 1934 г.).

На **7. . . Кc6** белые могут воспрепятствовать размену слонов (после c5 : d4 и Cb4+) путем 8. а3 либо сыграть 8. Cc4. В случае 8. Cc4 cd 9. cd Cb4+ 10. Cd2 C : d2+ получается позиция основного варианта. К выгоде белых 10. . . Фа5 (вместо 10. . . С : d2+) 11. Лb1 С : d2+ 12. Ф : d2 0—0 13. Cb5 (идея Рубинштейна) 13. . . Ф : d2+ 14. Кр : d2. Партия Нейштадт—Марголит (Москва, 1955 г.) далее продолжалась 14. . . Кa5 15. Лhc1 b6 16. Кe5 Cb7 17. Кре3 f6 18. Кc6 К : c6 19. С : c6 Лab8 20. Cd7, и черным пришлось расстаться с пешкой (20. . . Сc8 21. Л : c8 Лf : c8 22. С : е6+ Крf8 23. С : c8 Л : c8 24. Крd3).

8.	c3 : d4	Cf8—b4+

Этот шах с последующим разменом слонов является важным звеном плана черных. Многие, однако, полагают, что с пешечным центром можно бороться и не меняя слонов, путем **8. . . Се7** 9. Се2 0—0 10. 0—0 b6 11. Фd2 Cb7. Партия Лилиенталь—Флор (Москва, 1935 г.) продолжалась 12. Фе3 Кd7 13. Cb2 Лc8 14. Лac1 (Р. Шварц высказывает мнение, что этот ход неудачен) 14. . . Кf6 15. Cd3 Л : c1 16. Л : c1 Фа8.

План черных — давлением на пешку е4 заставить

противника продвинуть ее на e5, после чего господство по диагонали a8—h1 и захват поля d5 обеспечивают им контригру. Если белые защищают центр ходом 17. Кd2, черные могут приступить к использованию пешечного перевеса на ферзевом фланге.

В партии белые предпочли тактическую возможность — 17. d5 ed 18. Кd4. После 18. . .Сс5 19. e5 Кe4 20. f3 Фe8! 21. fe Ф : e5 22. Лe1 Лe8 за фигуру черные получили три пешки и атаку.

9. Сc1—d2 Сb4 : d2+

Размены выгодны черным. В эндшпиле они могут использовать пешечный перевес на ферзевом фланге. В связи с этим заманчивым кажется **9. . .Фа5.** Но как и в варианте, разобранном в примечании к 7-му ходу, черные достигают своей цели дорогой ценой: упрощая положение, они заметно отстают в развитии — 10. Лb1! С : d2+ 11. Ф : d2 Ф : d2+ 12. Кр : d2 0—0 13. Сb5! (после этого сильного хода черные могут развить ферзевый фланг лишь ценою серьезных ослаблений) 13. . . a6 (теперь черным не сыграть b7—b6 и Сb7) 14. Сd3 Лd8 15. Лhc1 b5 (на 15. . . Кс6 сильно 16. Кре3!) 16. Лс7 Кd7 17. Кре3 Кf6 18. Кe5! Сd7 19. g4. У белых ясный позиционный перевес (Рубинштейн—Шлехтер, Сан-Себастьян, 1912 г.).

10. Фd1 : d2 0—0
11. Сf1—c4 Кb8—c6

Слабо **11. . .b6** ввиду 12. d5!, и черные попадают в затруднительное положение: 12. . .Са6 13. С : a6 К : a6 14. d6 e5 15. 0—0 Фf6 16. Фd5. Пешка d6 очень сильна (Долуханов—Зак, Горький, 1938 г.).

Встречалось также **11. . . Кd7** 12. 0—0 b6.

В партии Токарев—Горенштейн (первенство Украины, 1954 г.) было 12. . .Кf6 13. Лfe1 b6 14. Лad1 Сb7 15. Фf4 Лс8 16. Сd3 Лс3 17. d5 Кe8 (17. . .ed 18. e5!) 18. e5 С : d5 19. С : h7+ Кр : h7 20. Кg5+ Крg6 21. Кe4 Лс4 22. Фg4+ Крh6 23. Фh3+ Крg6 24. g4, и белые успешно завершили атаку. Вместо 16... Лс3 упорнее 16... Фс7 17. Фh4 h6.

13. Лad1 (13. d5 Кс5!) 13. . .Сb7 14. Лfe1 Лс8 15. Сb3 Кf6 16. Фf4 Фс7 17. Фh4 Лfd8. Так развивалась встреча Керес — Файн (Остенде, 1937 г.). Вместо 18. Лe3? b5, как было в партии, правильно 18. e5! Кd7 (если 18. . . Кd5, то 19. Кg5 h6 20. Кe4 Кс3 21. Кf6+ с сильной атакой или 18. . .С : f3? 19. ef С : d1 20. Фg5 Крf8 21. Ф : g7+ Крe8 22. Л : e6+!, и черный король попадает в матовую сеть) 19. Кg5 Кf8 20. Лe3 или 20. Кe4 С : e4

21. Ф : e4 с лучшими перспективами у белых (Анализ П. Кереса). Вместо 17... Лfd8 точнее 17... h6.

12. 0—0 b7—b6
13. Лf1—d1 Сc8—b7
14. Фd2—f4 . . .

Быстрой ничьей закончилась партия Лявданский — Крогиус (XXXII первенство СССР, 1964/65 г.): **14. Лас1** Ка5 15. Сd3 Фе7 16. Фf4 Лас8 17. h3 h6 18. Л : c8 Л : c8.

14. . . . Фd8—f6!

В матчевой встрече Алехин — Эйве (1937 г.) черные продолжали **14. . .Лс8,** что выглядит для них опасным. Последовало: 15. d5 ed 16. С : d5 Фе7 17. Кg5 Ке5 (угрожал удар на f7, и после разменов — Лd7+) 18. С : b7 (На рекомендованное Алехиным 18. h4 у черных находится возражение — 18. . . h6. Например, 19. С : b7 hg 20. Ф : g5 Ф : b7 21. Ф : e5 Лfe8, и черные отыгрывают пешку с хорошим положением) 18. . .Кg6 19. Фf5 Ф : b7 20. Лd7 Фа6! Выясняется, что взять пешку f7 нельзя (21. Л : f7? Ф : a2! 22. Л : f8+ К : f8). В партии было 21. h4 Лс5 22. Лd5, и, продолжая 22. . .Фс8!, черные получали равные шансы.

15. Фf4—e3 Лf8—d8
16. e4—e5 Фf6—h6!
17. Лa1—c1 . . .

Размен ферзей — **17. Ф : h6** gh дает черным лучшую игру. Сдвоение пешек не играет существенной роли. Гораздо важнее контроль над полем d5 (нельзя 18. d5 ввиду 18. . .Ка5), слабость неприятельской пешки d4 и пешечное преимущество на ферзевом фланге.

17. . . . Фh6 : e3
18. f2 : e3 . . .

Теперь, когда черные разменяли ферзей сами, пешка d4 надежно защищена.

18. . . . Лa8—c8

Игра равна. В партии Решевский — Файн (Гастингс, 1936/37 г.) было сделано еще несколько ходов — 19. Кd2 h6 20. Сb3 Ка5 21. Сc2 Сd5, и партнеры согласились на ничью.

* * *

Вернемся к 14-му ходу. На 14. . .Фf6 белым пришлось отступить ферзем на e3. Поэтому вместо 14. Фf4 заслуживает внимания 14. Фe3, как было в партии Виссер — Орбаан (Амстердам, 1957 г.). Играя таким образом, белые не теряют темпа.

б

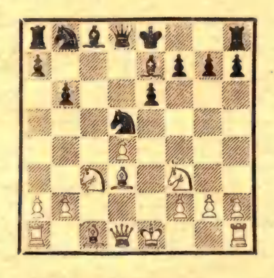
6. e2—e3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Кf3 c5 5. cd К : d5)

6. . . . Кb8—c6

Немедленный размен в центре — 6. . .cd 7. ed Се7 8. Cd3 Кс6 ведет к позициям, разбираемым далее.

Вместо 8. . .Кс6 встречалось 8. . .b6.

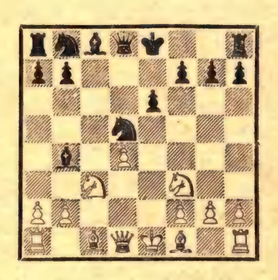


Черные стремятся установить надежный контроль над пунктом d5. С этой целью они развивают слона на b7.

В партии Корчной—Таль (турнир претендентов, 1962 г.) после 9. К : d5 Ф : d5 10. 0—0 Kd7 11. Ле1 Kf6 12. Cg5 Cb7 13. Ле5! шансы оказались на стороне белых.

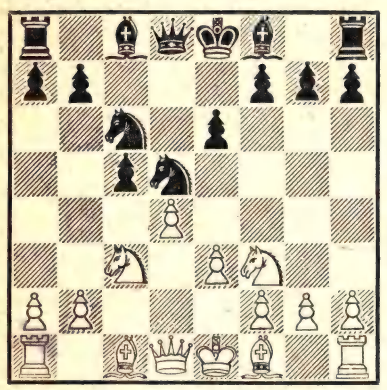
По мнению А. Сокольского («Шахматная партия в ее развитии», 1966 г.), ход 8. . . b6 опровергается посредством 9. Фа4+ Cd7 10. Фb3. В партии Вересов—Сайгин (первенство Белоруссии, 1963 г.) далее было 10. . . К : с3 11. bc Кс6 12. 0—0 0—0 13. Cf4 g6 14. Лfe1 Ле8 15. Лad1 Cf8 16. h4!, и белые получили атаку. Однако вместо 10. . .К : с3 черным следовало продолжать по совету О. Моисеева и А. Хасина 10. . .Сс6 и в случае 11. Ке5 — 11. . .0—0!. После 12. К : с6 К : с6 у черных хорошая игра.

Энергичное возражение встретил ход 7. . .Cb4 (после 6. . .cd 7. ed), примененный Портишем против Найдорфа на XV Олимпиаде, 1962 г.



8. Фс2 Кс6 9. Cd3 (белые жертвуют пешку) 9. . .К : с3 10. bc К : d4 11. К : d4 Ф : d4 12. Cb5+ Kpe7 (12. . . Cd7 ведет к потере фигуры — 13. C : d7+ Кр : d7 14. Фа4+) 13. 0—0 (еще одна жертва пешки — с целью опередить противника в развитии и вскрыть линию «с») 13. . .Ф : с3 14. Фе2. После 14. . .Cd6 15. Cb2 Фа5 16. Лfd1 черные очень скоро потерпели поражение. В случае 14. . .Ф : а1 белые выигрывают ферзя — 15. Cg5+, поэтому взятие ладьи считалось невозможным. Однако, как указал Л. Барден, после 15. . .Фf6 16. С : f6 gf+ у черных за ферзя ладья, слон и две пешки, и белым еще надо доказать свое преимущество.

Вместо 14. Фе2 предлагалось 14. Фb1, однако самое энергичное 14. Фе4!



У белых две возможности развить королевского слона — на d3 (вариант **1**) и с4 (вариант **2**).

1

7. Cf1—d3

Черным предстоит определить пешечную структуру в центре. Они могут: 1) разменяться на d4 и играть против изолированной пешки; 2) ликвидировать напряжение, разменявшись на d4 и на с3; 3) разменяться только на с3 и, наконец, 4) продолжать развитие, сохраняя пока напряжение в центре.

х) 7. . . . c5 : d4

Изолируя пешку «d», черные открывают диагональ слону c1 и вертикаль «е» для неприятельской ладьи.

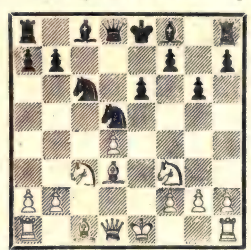
Более перспективным представляется **7. . .Се7** — вариант **у)**.

В случае **7. . .К : с3** 8. bc Се7 9. Фс2! g6 10. h4 у белых активная позиция (Сабо — Решевский, турнир претендентов, 1953 г.). Далее было 10. . .h5 11. Лb1 Лb8 12. Се4 Фс7 (если 12. . .Cd7, то 13. С : g6 fg 14. Ф : g6+ Крf8 15. е4 с угрозой 16. Ch6+) 13. 0—0 Cd7 14. d5 ed 15. C : d5 Cf6 16. Kg5 Kd8 17. c4 Cc6 18. Ke4, и Сабо получил превосходное атакующее положение. Встречалось также 9. 0—0 (вместо 9. Фс2) 9. . .0—0 10. Фе2 b6 11. Лd1 Фс7 12. е4 Cb7 13. Се3 с преимуществом у белых в центре (Р. Бирн — Фишер, чемпионат США, 1960 г.). Можно сделать вывод, что ход 7. . .К : с3, усиливающий неприятельский центр, неудачен.

8. e3 : d4 Cf8—e7

С перестановкой ходов получилась позиция атаки Панова в защите Каро-Канн (1. е4 с6 2. d4 d5 3. ed cd 4. с4 Кf6 5. Кс3 е6 6. Kf3 Се7 7. cd К : d5 8. Cd3 Кс6).

Отметим также план с ходом **8. . .g6**. Черные фианкеттируют слона, чтобы защитить королевский фланг.



9. Cg5 Фа5 10. 0—0 Cg7 11. Ke4 0—0 12. Cc4 Фb6! 13. С : d5 ed 14. Kf6+ С : f6 15. С : f6 Ка5 (Геллер—Решевский, турнир претендентов, 1953 г.). Белые могли заставить противника перейти в несколько худшее окончание: 16. Фd2 Ф : f6 17. Ф : а5. Дело в том, что на 16. . . Ле8 следует 17. Се5, и если 17. . .Кс4, то 18. Фh6 К : е5 (или 18. . .f6) 19. Kg5. Кроме 16. Фd2 возможно 16. Cg5 или 16. Се7 (этот ход сделал Геллер), и на 16. .. Ле8—17. Ле1 (17. . .Ф : b2? 18. Cb4 Л : е1+ 19. Ф : е1, и ввиду угрозы 20. Фе8+ черные теряют коня — анализ Д. Бронштейна).

9. 0—0 Cg7 10. Се4 0—0 11. Ле1 (В партии Найдорф—Эйве, Буэнос-Айрес, 1947 г., было 11. Фb3 Kf6 12. С : с6 bc 13. Лd1 Kd5 14. Ке5. Продолжая теперь 14. . .с5! 15. К : d5 ed, черные получали хорошую контригру. Так, нельзя 16. Кс6 Фс7 17. Ф : d5? ввиду 17. . .Cb7 с выигрышем фигуры) 11. . . К : с3 (это сильнее, чем 11. . . Kf6 12. С : с6 bc 13. Ке5 Фс7 14. Ка4 с позиционным перевесом у белых, Найдорф—Решевский, матч, 1952 г.) 12. bc Cd7. План черных — сыграть Ла8—с8 и Кс6—а5—с4. В случае 13. Са3 Ле8 14. Cd6 Лс8 они могут начать запланированный маневр коня. Однако 13. Cf4 (вместо 13. Са3) 13. . .Лс8 14. Лb1, по-видимому, оставляет белым несколько лучшие перспективы.

Возможен также агрессивный план —9. h4 и на 9. . . Cg7—10. h5. Вместо 9. . .Cg7 черным, видимо, следует воспрепятствовать движению пешки «h» ходом 9. . .h5.

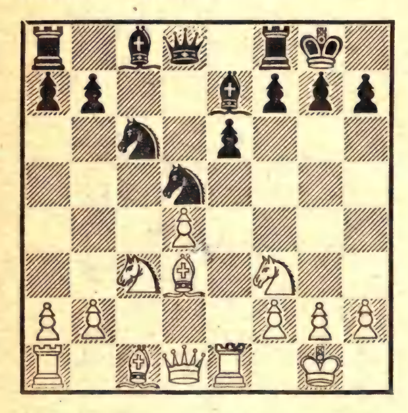
9.	0—0	0—0
10.	Лf1—е1	. . .

Другая возможность **10. Фе2**— ход, связанный с жертвой пешки.

10. . .Kdb4 11. Се4 (В случае 11. Cc4 К : d4 12. К : d4 Ф : d4 13. Лd1 или 13. Се3 Фе5 14. f4 у белых перспективное атакующее положение, Удовчич—О'Келли, Гавана, 1965 г. Однако, отклоняя жертву ходом 11. . .Ка5, черные получают хорошую игру, Бауместер—Эйве, Бевервейк, 1952 г.). Ход 11. Се4 предложил О'Келли. И здесь взятие пешки d4 рискованно: 11. . .К : d4 12. К : d4 Ф : d4 13. Лd1 Фf6 14. Се3 (Сабо—Портиш, чемпионат Венгрии, 1960 г.). Теперь черным следовало отступить конем на с6, хотя инициатива белых, по-видимому, окупает пожертвованную пешку. Оценка хода 11. Се4 зависит от ответа 11. . .f5. Партия Коттнауэр—О'Келли (1952 г.) продолжалась 12. С : с6 К : с6 13. Лd1 Kb4 14. d5 К : d5 15. К : d5 ed 16. Cf4 Cf6 17. Се5 Се6 18. Kd4 Cd7 19. Фf3 Крh8 20. Ф : d5

Са4 21. Ф : d8 Ла : d8 22. С : f6 Л : f6 23. Лdc1, и противники согласились на ничью.

10. . .Кcb4 11. Сс4 Кf6 ведет к позиции принятого ферзевого гамбита.

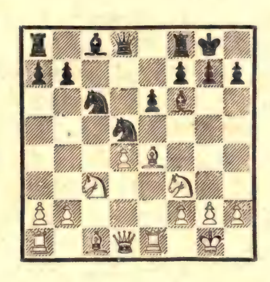


10... Cd7 11. К : d5 ed 12. Ке5 К : е5 13. Л : е5 Сс6 14. Фh5 g6 15. Фh6 f5 (угрожало 16. Лh5) 16. Cf4! Cf6 17. Лae1 С : е5 18. С : е5. За качество у белых грозная позиция. Вместо 12...К : е5 правильно 12. . .Cf6 или 12. . .Лс8. Если 13. Фh5, то 13. . .g6, и жертва на g6 не дает белым больше ничьей.

10. . .К : с3 11. bc b6 12. Фс2! с лучшими перспективами у белых (Ней—Ройзман, полуфинал XVIII первенства СССР, 1960 г.). После 12. . .g6 13. Ch6 Ле8 14. h4 нельзя 14. . .С : h4 ввиду 15. Cb5 Cb7 16. Фе4.

10. . .Кcb4 11. Cb1! Кf6 (в партии Котов—Г. Стейнер, Гронинген, 1946 г., было 11. . .b6 12. а3 К : с3 13. bc Кd5 14. Фd3 g6. Теперь хорошо 15. с4 Кf6 16. Ке5 Cb7 17. Ch6 Ле8 18. Сс2 с угрозой 19. Са4. В случае если черные вместо 14. . .g6 продолжают 14. . .Кf6, то 15. Кg5 g6 16. Фh3 Cd7 17. Ле3 h5 18. Лg3 дает белым сильную атаку, Сабо—Погач, Кечкемет, 1962 г.) 12. Cg5 (хорошо также 12. Ке5) 12. . . Cd7 13. Ке5. (Портиш—Пахман, Москва, 1961 г.). Продолжая затем Ле1—е3, белые могли попытаться создать атаку. Все же при точной игре черные сохраняли ресурсы защиты.

10. . .Cf6 (угрожает 10. . . Кdb4 с разменом слона d3) 11. Се4! (ставит черных в трудное положение).



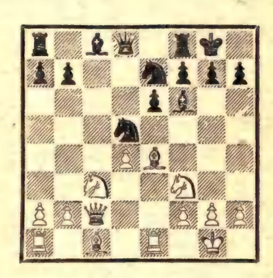
11. . .К : с3 12. bc Cd7 13. Са3 Ле8 14. Фb1, и белые выигрывают пешку (Авербах—Джурашевич, матч СССР—Югославия, 1959 г.). Если вместо 12. . .Cd7 черные играют 12. . .Фс7, хорошо 13.

Фс2 g6 14. h4 с сильным атакующим положением.

11. . .Кde7 12. Се3 Фа5 13. Кd2! Лd8 14. Кb3 Фс7 15. Фh5 g6 (на 15. . .Кg6 сильно 16. d5) 16. Фf3 Сg7 17. Лаd1 с перевесом у белых (Смыслов—Бисгайер, XIV Олимпиада, 1960 г.). Вместо 12. . .Фа5 относительно приемлемым решением было 12. . .b6.

11. . .Кce7 (черные укрепляют пункт d5) 12. Ке5 g6 (12. . .h6 опасно ввиду 13. Кg4, а 12. . .С : е5 13. de К : c3 14. bc Ф : d1 15. Л : d1 дает белым ясный позиционный перевес. В случае 12. . . Cd7 13. Фd3 g6 14. Ch6 Cg7 15. C : g7 Кр : g7 16. С : d5 К : d5 17. К : d5 ed 18. Фb3 у белых преимущество, Глигорич—Элисказес, Мар-дель-Плата, 1960 г.) 13. Ch6 Cg7 (на 13. . .Ле8 сильно 14. Фf3) 14. Фd2 Кf6 15. Лаd1 К : е4 16. Л : е4. Так развивалась встреча Смыслов—Падевский (Москва, 1963 г.). Сделанный Падевским ход 16. . .Кf5 позволил белым осуществить прорыв d4—d5: 17. С : g7 Кр : g7 18. d5! ed (18. . .Кd6 19. Лd4 Кf5 20. Лd3 или 18. . .f6 19. Кg4 е5 20. d6 также ведет к тяжелой для черных позиции) 19. К : d5 Се6 20. Фс3!. У белых решающее преимущество. Вместо 16. . . Кf5 правильно 16. . .Кd5. Например, 17. Кf3 С : h6 18. Ф : h6 Фf6, и черные в силах защищаться. В случае 16. . .b6 17. С : g7 Кр : g7 18. Лh4 Кf5 19. Лh3 Cb7 20. d5 положение белых предпочтительнее (Эйве). Вместо 12. Ке5 хорошо 12. Фd3 g6 13. Ch6 Cg7 14. С : g7 Кр : g7 15. С : d5 К : d5 16. К : d5 Ф : d5 17. Ле5.

В матчевой партии Спасский—Петросян (1966 г.) белые продолжали 12. Фс2.



Последовало 12. . .g6 13. Ch6 Cg7, и размену на g7 белые предпочли 14. Cg5. Не опасаясь ослабления пешки е6, Петросян ответил 14. .. f6, запирая слона. Далее было 15. Cd2 Cd7 16. Фb3 Cc6 17. С : d5 ed 18. Ке4 Лf7! (парирует угрозу Cd2—b4) 19. Кс5 Кf5 20. h3 Cf8, и черные уравняли игру.

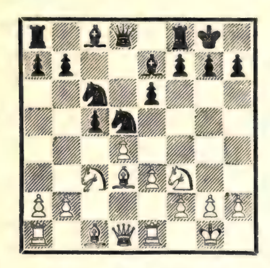
у) 7. . . . Cf8—e7

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 c5 5. cd К : d5 6. e3 Кс6 7. Cd3)

Черные не выпускают на свободу слона c1.

8.	0—0	0—0
9.	a2—a3	. . .

Другие продолжения.
9. Ле1.

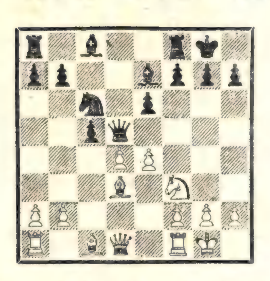


9. . .К : c3 10. bc b6 11. Cb2 Cb7 12. Лс1 Лс8 13. Cb1 g6 14. Фе2 Ле8 15. Лed1 Фс7 16. h4 cd 17. cd Фd6 18. h5 Cf6 19. hg hg 20. Ке5 с несколько лучшими перспективами у белых (Тайманов—Джурашевич, матч СССР—Югославия, 1958 г.). Или 10. . .Фс7 (вместо 10. . .b6) 11. Cb2 Cd7 12. Лс1 Фа5 13. Cb1 cd 14. ed Cf6 15. c4 Фh5 16. Cc3 Лfd8 17. Се4 с позиционным преимуществом у белых (Фурман—Бондаревский, XXXI первенство СССР, 1963 г.).

9. . .Кf6 10. dc С : c5 11. а3. Несмотря на почти симметричное положение, у белых некоторая инициатива в связи с более активной позицией слона d3. После Фс2 и Ке4 они намерены разменять коня f6, обороняющего королевский фланг. Встреча Банник—Холмов (XXI первенство СССР, 1954 г.) продолжалась: 11. . .а5 (иначе белые сыграют b2—b4 и Cb2) 12. Фс2 Фе7 13. Cd2 Cd7 14. Лас1 Са7 15. Ке4 К : е4 16. С : е4 h6 17. Фb3 Лfb8 18. Cc3 а4 19. Фс2. У белых инициатива.

9. . .b6 10. К : d5 ed 11. dc bc 12. е4 Се6 13. ed С : d5. К этой позиции пришла встреча Геллер—Крогиус (XXVI первенство СССР, 1959 г.). Белые пошли на ослабление королевского фланга, рассчитывая использовать двух слонов—14. Фс2 С : f3 15. gf. После больших осложнений — 15. . . Кd4 16. Фd1 Cd6 17. Крg2 Фh4 18. h3 f5 19. Се3 Лf6 20. Лh1 Лg6+ 21. Крf1 Лf6 22. Крg2 Лg6+ партия повторением ходов закончилась вничью.

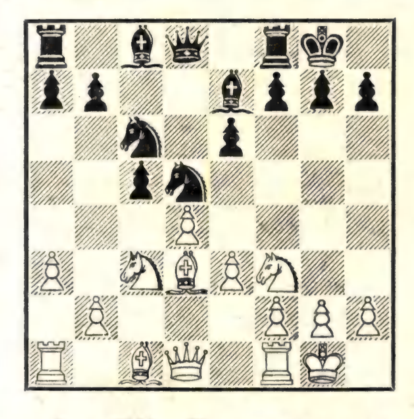
9. К : d5 Ф : d5 10. е4.



10. . .Фd8 11. dc Кb4 12. Се2 С : c5 13. а3 Кс6 14. b4 Cb6 15. Cb2 с несколько лучшими перспективами у белых (Авербах—Крогиус, XXVI первенство СССР, 1959 г.).

10. . .Фh5 11. dc С : c5 12. Cf4 b6 13. а3 Лd8 14. b4 Се7 (на 14. . .Са6 интересна жертва ферзя —15. С : а6) 15. Лс1 Cb7 (теперь на 15. . . Са6 возможно как 16. С : а6, так и 16. Кd4) 16. Фе2 h6

17. Са6 С : а6 18. Ф : а6 Kd4 19. К : d4 Л : d4 20. Фb7 с перевесом у белых (Керес—Таль, Цюрих, 1959 г.). После 20. . .Ле8 белым следовало продолжать 21. Ф : а7 Л : е4 22. Фd7 либо 21. Се3 Лd3 22. Ф : а7 Cd6 23. g3.



9. . .Kf6. Конь возвращается на защиту королевского фланга. Но потеря времени позволяет белым завладеть инициативой: 10. dc С : с5 11. Фс2 h6 12. b4 Cd6 13. Cb2 Фе7 14. Ке4! (Флор—Левенфиш, Москва, 1936 г.).

9. . .К : с3 10. bc b6 11. Cb2 Cb7 12. е4 с лучшей игрой у белых или 10. . .Cf6 (вместо 10. . .b6) 11. Лb1 g6 12. Се4 Фс7 13. Kd2 (маневр, преследующий цель заставить противника разменяться на d4, чтобы затем занять линию «с») 13. . .Cg7 14. Kb3 cd 15. cd b6 16. а4 Cb7 17. Са3 Лfd8 18. Фе2. У белых преимущество (Фурман—Нежметдинов, XXI первенство СССР, 1954 г.).

9. . .b6 10. Фс2 g6 11. dc bc (пешка с5 изолирована, зато устранена пешка d4) 12. Лd1 К : с3 13. Ф : с3 Лb8 14. Сс2 Фb6 15. Лb1 (Корчной—Таль, XXXII первенство СССР, 1964/65 г.). Теперь, как указал Таль, вместо 15. . .Са6 правильно было 15. . .f5 с примерно равными возможностями.

В партии Портиш—Таль (Пальма, 1966 г.) вместо 11. dc белые сыграли 11. b4. Последовало 11. . . К : с3 12. Ф : с3 Cd7 13. dc Cf6 14. Kd4 bc 15. bc К : d4 16. ed Сс6 с хорошей игрой у черных. Однако, продолжая 13. b5!, белые завладевали инициативой.

9. . .cd 10. ed. Получилась позиция варианта х), в котором белые вместо 10. Фе2 или 10. Ле1 сделали ход а2—а3. Далее возможно:

10. . .К : с3 11. bc Фа5 12. Фс2 Фh5 13. Лb1 Cd6 14. Лb5 с перевесом у белых (Авербах—Р. Бирн, матч СССР—США, 1954 г.) или 11. . .b6 (вместо 11. . .Фа5) 12. Фс2 g6 (если 12. . .h6, то 13. Фе2 с угрозой 14. Фе4) 13. h4. Энергичный ход, встретившийся в партии Авербах—Матанович (матч СССР—Югославия, 1956 г.). Черные отважились взять пешку: 13. . .С : h4 14. Cb5 Cb7 15. Фе4 К : d4 16. Ф : d4 С : f3 17. Ф : d8 (пожалуй, больше трудностей ожидало

черных в случае 17. gf) 17. . . Лf : d8 18. gf Cf6 19. Ce3 C : c3. За фигуру у черных три пешки, что в создавшейся позиции является, видимо, достаточным эквивалентом. Вместо 13. h4 точнее 13. Ch6 и на 13... Ле8 — 14. h4.

10. . .Cf6 11. Ce4! К : c3 (позволяет белым создать давление на ферзевом фланге) 12. bc Cd7 13. Лb1 b6 14. Cf4 Ле8 15. Фd3 g6 16. Фa6 с лучшими шансами у белых (Симагин—Бисгайер, Москва, 1961 г.).

Черные напрасно позволили неприятельскому слону расположиться на f4. Вместо 13. . .b6 заслуживало внимания 13. . .Фc7. Другой, более перспективный для черных, план заключается в укреплении пункта d5—11. . . Фd6. Например: 12. Лe1 Лd8 13. C : d5 ed 14. Кb5 Фf8 15. h3 a6 16. Кc3 Фd6 17. Кe2 Cf5 18. Cf4 Фd7 19. Кg3 Ле8 с примерно равными возможностями (Авербах—Фурман, XXVI первенство СССР, 1959 г.).

10. . .Cd7 11. Фc2 g6 12. Ch6 Ле8 13. Ce4 К : c3 14. bc Лc8 15. Лfe1 Фc7 16. Фe2 Cd6 17. c4 Cf4 (Корчной—Бисгайер, Будапешт, 1961 г.). Или 11. Лe1 (вместо 11. Фc2) 11. . .Лc8 12. К : d5 ed 13. h3 Cf6 14. Ce3 Ce6 (Найдорф—Пахман, Будапешт, 1955 г.) — в обоих случаях с примерно равными возможностями.

Вместо 11. Фc2 или 11. Лe1 заслуживает внимания 11. К : d5, что приводит к небольшому, но ясному преимуществу белых.

2

7. Cf1—c4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Кf3 c5 5. cd К : d5 6. e3 Кc6)

Этот вариант моложе предыдущего. Его история началась со знаменитой партии Ботвинник—Алехин, сыгранной в АВРО-турнире, 1938 г. Ход 7. Cc4, усиливающий давление на пункт d5, содержит угрозу 8. C : d5 ed 9. dc. Черные могут ее парировать разменом в центре —7. . .cd или на c3—7. . . К : c3, а также отступив конем на b6 или f6. После **7. . .Кf6** получается позиция принятого ферзевого гамбита.

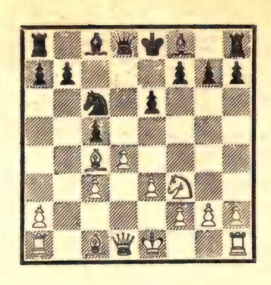
Другие продолжения разбираются далее.

7. . . . c5 : d4

После этого размена, как и в варианте **1**, получается типовая позиция с изолированной пешкой d4 у белых. Однако положение слона на c4 имеет свои особенности.

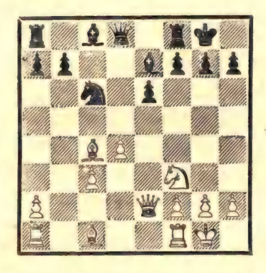
Другие ответы.

7. . .К : c3 (усиливает неприятельский центр и предоставляет белым лучшие шансы) 8. bc.



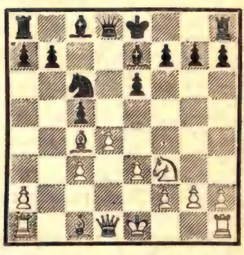
8. . .cd 9. ed (белые собираются атаковать на королевском фланге, но возможно и 9. cd и на 9. . .Cb4+—10. Cd2 или даже 10. Кpe2) 9. . . Ce7 10. 0—0 0—0 11. Cd3 b6 12. Фc2, и игра складывается в пользу белых (см. партию Авербах — Матанович, стр. 243).

Вернемся к положению после 10-го хода черных и рассмотрим 11. Фe2.



11. . .b6 12. Лd1 Кa5 13. Cd3 Cb7 14. Cf4 Фd5 (ферзь здесь подвергается атаке; заслуживает внимания 14. . . Лc8) 15. Лab1 Cc6 (если 15. . . Лc8, то 16. Лb5 Фd8 17. Кg5! с сильными угрозами) 16. Ce5 Ca4 17. c4 Фd7 18. Лd2 с лучшими шансами у белых (Штальберг—Сабо, X Олимпиада, 1952 г.). Интересен энергичный ход 12. h4 (вместо 12. Лd1), встретившийся в партии Ларсен—Эйве (XIII Олимпиада, 1958 г.). Взять пешку h4 нельзя из-за 13. Фe4, и черные теряют фигуру. В случае 12. . .h6 13. Фe4 Cb7 14. Cd3 или 12. . . Кa5 13. Cd3 Cb7 14. Кg5 h6 15. Фh5 у белых прекрасное атакующее положение. В партии было 12. . .Cb7 13. Кg5 h6, и жертвой фигур на f7 и h6 белые получили сильную атаку: 14. К : f7! Л : f7 (если 14. . .Кp : f7, то 15. C : e6+ Кpf6 16. Лe1) 15. Ф : e6 Фf8 16. C : h6 gh (16. . .C : h4 17. Фg4) 17. Фg6+ Фg7 18. C : f7+ Кpf8 19. Ф : g7+ Кp : g7 20. Ch5! C : h4 21. Лfe1 Кe7 22. Лe6 Лc8 23. Лae1 Лc7 24. c4. У белых хорошие шансы на победу. Ход 13. . .h6 позволил Ларсену осуществить комбинацию. Предотвратить ее можно было, разменяв коня —13. . .C : g5 14. C : g5 Фc7 15. Фg4 Кe7 или 14. hg Кe7 (М. Эйве).

8. . .Ce7.



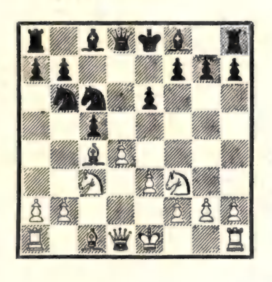
9. 0—0 0—0. Теперь у белых выбор — сразу сыграть

e3—e4 или подготовить этот ход путем Фе2 и Лd1.

10. e4 b6 11. Cb2 (чтобы сыграть Фе2, надо прежде защитить пункт d4; заслуживает внимания также 11. Cf4) 11. . .Cb7 12. Фе2 Кa5 (Угрожало d4—d5. Например, 12. . .Лс8 13. d5! ed 14. С : d5 с последующим c3—c4 и превосходной позицией у белых. Но теперь конь черных слишком удален от центра и королевского фланга) 13. Cd3 Лс8 14. Лad1 cd (Черные парируют угрозу 15. dc, но открывают неприятельскому слону важную диагональ. На 14. . . Фс7 сильно 15. d5. В пользу белых и 14. . .c4 15. Cb1 b5 16. Cc1 Фс7 17. Cg5) 15. cd. У черных трудная позиция (Керес—Геллер, матч, 1962 г.). Относительно лучшим решением было теперь 15. . . Cf6. Геллер попытался осуществить маневр Се7—b4—c3 и сыграл 15. . .Cb4?, на что с большой силой последовало 16. d5! ed (нельзя 16. . .Cc3 ввиду 17. Ca3 Ле8 18. Cb5, и черные теряют качество) 17. ed Фе7 18. Кe5 f6 19. Фh5!. У белых решающая атака.

10. Фе2 Фс7 11. Лd1 (Вполне возможно 11. e4, как было в партии Мюринг—Прометти, Монт-Пелерин, 1953 г. Черные ответили 11. . .e5, но после 12. de! К : e5 13. К : e5 Ф : e5 14. f4 Фс7 15. Cd5 белые получили преимущество. Брать пешку c3 было крайне опасно: 14. . .Ф : c3 15. Cb2 Фa5 16. Лf3 с сильнейшей атакой) 11. . .b6 12. e4 Cb7 13. d5!. У белых преимущество. Например, 13. . . ed 14. ed Кa5 15. Cd3 С : d5 16. С : h7+ Кр : h7 17. Л : d5 или 15. . .Лad8 (вместо 15. . . С : d5) 16. c4 Cc8 17. Cb2 Лfe8 18. Фс2 (анализ Л. Пахмана).

7. . .Кb6.



8. Cb5 a6 (правильный ответ 8. . .Cd7) 9. С : c6+ bc 10. 0—0 Cb7? (правильно 10. . .Ce7, стремясь быстрее рокировать) 11. Кe4! Кd7 12. Фс2 Фb6?. (неудачный ход, однако и после 12. . .cd 13. ed Ce7 14. Cf4 у белых прекрасная игра) 13. Кe5!. У белых ясное преимущество (Таль—Милев, XIII Олимпиада, 1958 г.).

8. Cd3 cd 9. ed Ce7. Здесь белые располагают агрессивным ходом 10. h4, препятствующим рокировке ввиду жертвы на h7. На 10. . . h6 возможно 11. Лh3!? (11. . . e5 12. Лg3). В случае 10. . . Cf6 11. Кe4 взятие пешки —

11. . .К : d4 12. Cg5 или 11. . . С : d4 12. К : d4 Ф : d4 13. Се3 Фb4+ 14. Крf1 дает белым возможности атаки.

8. Cb3 Се7 9. 0—0 0—0 10. Ке4 cd 11. ed Кd5 12. Фе2 b6 13. Лd1 Ка5 14. Сс2 Кb4 15. Cb1 Са6 16. Фе1 Лс8 (Спасский—Таль, XXX первенство СССР, 1962 г.). Контригра черных на ферзевом фланге, по-видимому, уравновешивает шансы.

8. e3 : d4 Cf8—e7

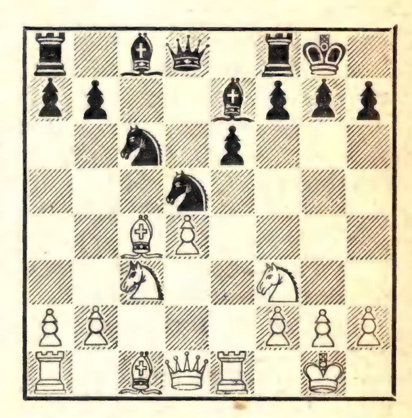
Эта позиция получается также из варианта атаки Панова в защите Каро-Канн (1. е4 с6 2. d4 d5 3. ed cd 4. с4 Кf6 5. Кс3 е6 6. Кf3 Се7 7. cd К : d5 8. Сс4 Кс6).

9. 0—0 0—0
10. Лf1—e1 . . .

На основании партии Глигорич — Сабо (Стокгольм, 1952 г.) неприятным для черных продолжением одно время считалось **10. С : d5** ed 11. Фb3. После 11. . .Cf6 12. Се3 Ке7 13. Cf4! белые добились преимущества: 13. . . Кg6 (относительно лучшим было 13. . .Фb6) 14. Cg3 Cg4 15. К : d5 С : f3 16. Ф : f3 С : d4 17. Лfd1.

Правильно 11. . .Cg4! (вместо 11. . .Cf6). Жертвуя пешку, черные получают контригру. Если 12. К : d5, то 12. .. С : f3 13. К : е7+ Ф : е7 14. Ф : f3 К : d4. На 12. Ф : b7 черные отвечают 12. . .Кb4, и если 13. Ке5, то 13. . . Лb8 14. Ф : а7 Ла8 с вечным нападением на ферзя. Белые могут обострить игру жертвой ферзя —15. Ф : а8 Ф : а8 16. К : g4, однако после 16. . .Кс2 17. Лb1 К : d4 18. Лd1 Ке6 19. К : d5 Сс5 шансы черных, по-видимому, не хуже (Клюгер — Погач, 1959 г.). Если 12. Се3, то 12. . . С : f3 13. gf Фd6 и на 14. К : d5 — 14. . .Фg6+ 15. Крh1 Фh5 16. К : е7+ (или 16. Cf4 Ch4 17. Лаd1 Лаd8) 16. . .К : е7 17. Cf4 Фd5 18. Ф : d5 К : d5 с равной игрой.

В случае 14. Ф : d5 (вместо 14. К : d5) 14. . .Фg6+ 15. Крh1 Лаd8 16. Фе4 черные играют не 16. . .Ф : е4? 17. fe К : d4? ввиду 18. Кd5!, а 16. . .Фh5! с достаточной компенсацией за пешку.



Алехин против Ботвинника (АВРО-турнир, 1938 г.) про-

должал здесь неудачно — **10. . .b6.** После 11. К : d5 ed 12. Cb5! Cd7 (если 12. . . Ка5, то 13. Ке5) 13. Фа4 черные стали испытывать трудности. На естественное 13. . . Лс8 очень сильно 14. Cd2, грозя усилить давление на пункт с6. Алехин предпочел вернуться конем на b8. Последовало 14. Cf4 (сильный ход, но не менее убедительно было 14. С : d7 К : d7 15. Cf4 с дальнейшим Лас1, после чего не видно, как черным развивать свои силы) 14. . .С : b5 15. Ф : b5 а6 16. Фа4! (белые не выпускают коня на с6) 16. . .Cd6 17. С : d6 Ф : d6 18. Лас1 Ла7 19. Фс2. У белых стратегически выигрышное положение.

Казалось, что ход 10. . .b6 больше не найдет последователей. Но прошло почти 20 лет, и на зональном турнире в Софии (1957 г.) его сделал Слива в партии с Нейкирхом. После 11. К : d5 ed 12. Cb5 польский мастер сыграл 12. . .Cb7. Однако результат был тот же: 13. Фа4 Лс8 14. Cf4 а6 15. С : с6 Л : с6 16. Ке5 Лс8 17. Фd7! Са8 18. Лас1 Л : с1 19. Л : с1 Cf6 20. Фа7— белые добились явного преимущества.

Другие возможности черных:

10. . .Кb6 11. Cb3 Cf6 12. Се3 Ка5 13. Сс2 Кас4 14. Сс1. Шансы белых лучше.

10. . .Cf6 11. Ке4 b6 12. а3 Cb7 13. Фd3 Лс8 14. Кfg5 С : g5 15. С : g5 f6 16. Cd2 Фd7 17. Лаd1 Кce7 18. Са2 Лfe8 19. Cb1 Кg6. Угрозы на королевском фланге черные парировали, шансы примерно равны (Таль—Петросян, командное первенство СССР, 1966 г.).

10. . .К : с3 11. bc b6.

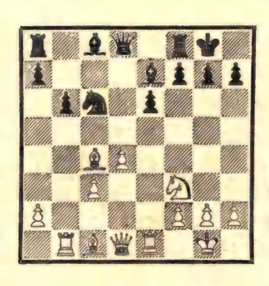
12. Cd3 Cb7 13. Фс2 g6 (Не годится 13. . .h6 из-за 14. Фе2 с угрозой 15. Фе4. Если 14. . .Ка5, то 15. Ке5 и затем 16. Фg4. На 14. . . Фd5 сильно 15. Лb1) 14. Ch6.

Другие ходы не столь выгодны. Например, 14. Фd2 (Идея Бронштейна. Белые собираются создать прямые угрозы королю: 15. Фh6 и Кf3—g5) 14. . .Ка5 (возможно 14. . .Cf6, и на 15. h4— 15. . .Ке7, чтобы перевести коня на f5, Малих—Баумбах, чемпионат ГДР, 1964 г.) 15. Ке5 Лс8 (слабо 15. . .Cf6 ввиду 16. Са3 Се7 17. Cb2 f5 18. c4 Cf6 19. Лаd1 Ле8 20. Фf4 с перевесом у белых, Бронштейн—Пахман, Гетеборг, 1955 г.). Если теперь 16. Фh6, то 16. . .Л : с3 17. Cb2 Cg5 18. Ф : f8+ Ф : f8 19. С : с3 Фа3 с преимуществом у черных. На 16. Cb2 черные отвечают 16. . .Cf6 17. Фf4 С : е5 18. Л : е5 Кс4 с хорошей игрой (Л. Пахман).

14. . .Ле8 15. Фd2 Лс8 16. Лас1 Cf6 17. Фf4 Cg7 18. С : g7 (Не доставляет черным забот 18. Cg5 Фс7 19. Фh4. Например, 19. . .Ке7

20. Ke5 Kf5! 21. C : f5 ef 22. Cf6 C : f6 23. Ф : f6 Ле6 или 20. Cf4 Фd8 21. Kg5 h6 22. Ke4 Kf5. В обоих случаях у черных хорошая игра) 18. . .Kp : g7 19. Kg5 Фс7 20. Фh4 h6 21. Ke4. К этому положению пришла встреча Пахман—Козма (чемпионат Чехословакии, 1959 г.). После 21. . .Фd8 22. Фg3 e5 23. h4! белые добились преимущества. По мнению Пахмана, правильно 21. . . Фе7 22. Фg3 Лed8 с примерно равными шансами.

Интересной попыткой белых добиться преимущества является ход 12. Лb1. Смысл его — перебросить ладью на королевский фланг.



12. . .Cb7 13. Cd3 Лс8 14. Лb5. Партия по переписке Воробьев — Минякин (1963/64 г.) далее продолжалась: 14. . .g6 15. Ch6 Ле8 16. Kg5 a6 (на 16. . .Cf6 могло последовать 17. K : h7 Kp : h7 18. Фh5), и белые эффектно завершили атаку — 17. K : e6! fe 18. Фg4 Kph8 19. Лh5.

Вместо 14. . .g6 заслуживает внимания 14. . .Ca6. Жертва слона — 15. C : h7+ Kp : h7 16. Лh5+ Kpg8 17. Фс2 парируется ходом 17. . . f5.

10. . .a6. Во многих разветвлениях варианта 7. Cc4, в частности в партии Ботвинник — Алехин, черные страдали из-за слабости белых полей ферзевого фланга. Ходом 10. . .a6 они берут под контроль поле b5.

10. . .Kf6. После этого возникает положение принятого ферзевого гамбита.

6

6. g2—g3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 c5 5. cd K : d5)

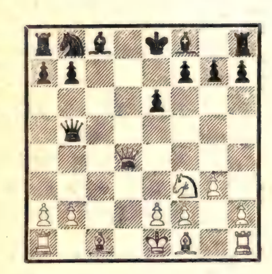
Применено Алехиным в матче с Эйве (1937 г.). Фланговое развитие слона имеет позиционное обоснование: пешка d5 устранена, и у черных могут возникнуть трудности с развитием ферзевого фланга.

6. . .cd. Так играл Эйве в 24-й партии матча. После 7. K : d5 Ф : d5 8. Ф : d4 Ф : d4 9. K : d4 Cb4+ 10. Cd2 C : d2+ 11. Kp : d2 Kpe7 12. Cg2 Лd8 13. Kpe3 черные стали испытывать трудности: им нелегко развить ферзевый фланг, линия «с» в руках белых. На 13. . . Kd7 неприятно 14. Лас1!. В партии было 13. . .Ka6 14. Лас1

Лab8 15. b3 с лучшими перспективами у белых. После этого ход 6. . .cd был признан неточным, и в 30-й партии того же матча Эйве избрал другое продолжение —6. . . Кc6.

Однако ход 6. . .cd вполне возможен. Прежде всего — уточнение, указанное самим Алехиным: вместо 11. . .Крe7 черным лучше продолжать 11. . .Cd7, без промедления развивая ферзевый фланг. После 12. Cg2 Кc6 13. К : c6 С : c6 14. С : c6 bc 15. Лac1 0—0—0+ 16. Крe3 Крc7 у белых минимальный перевес. Советом Алехина не так давно воспользовался Дарга в партии с Бенко (XVI Олимпиада, 1964 г.).

А теперь вернемся на несколько ходов раньше. Вместо 8. . .Ф : d4 Фурман против Петросяна (XXV первенство СССР, 1958 г.) отступил ферзем — 8. . .Фb5.



После 9. e3 Фb4+ 10. Cd2 Кc6! 11. Ф : b4 С : b4 12. Cb5 Cd7 13. Лd1 С : d2+ 14. Л : d2 Крe7 15. Крe2 Лhd8 16. Лhd1 Ce8 противники согласились на ничью. Похоже развивалась встреча Бенко — Корчной (турнир претендентов, 1962 г.): 9. e4 (вместо 9. e3) 9. . .Фb4+ 10. Ф : b4 С : b4+ 11. Cd2 С : d2+ 12. Кр : d2 Кc6 13. Крe3 Крe7 14. Лc1 Cd7 с равным положением.

6. . .Кc6. (так играл Эйве в 30-й партии матча) 7. Cg2 (к упрощениям и равной игре приводит 7. e4 К : c3 8. bc cd 9. cd Cb4+ 10. Cd2 Фa5).



7. . .К : d4 8. К : d4 К : c3! 9. bc cd 10. Ф : d4 Ф : d4 (вполне возможно 10. . . Ce7, что ведет к позиции следующего варианта) 11. cd Cd6 12. a4 Лb8 13. Ca3 Крe7 14. С : d6+ Кр : d6 (Алехин—Эйве). Положение черных несколько предпочтительней.

7. . .cd 8. К : d4 К : c3 (возможно и 8. . .Кdb4) 9. bc Cd7 или 9. . .К : d4 10. Ф : d4 (если 10. cd, то 10. . . Cb4+) 10. . .Ce7 с надежным положением у черных. На g2 слон занимает активную позицию, однако пешка c3 слаба, что является достаточной компенсацией.

7. . .Фа5 8. Фd2 К : с3 9. bc cd 10. К : d4 К : d4 11. Ф : d4 e5 12. Фе3 Се7 с примерно равными шансами (Рейнфельд — Решевский, 1938 г.).

Прошло почти 30 лет, и вариант с фланговым развитием слона вновь встретился в матче на мировое первенство. Партия Петросян — Спасский (1966 г.) продолжалась 7. . .К : с3 8. bc cd 9. cd Cb4+ 10. Cd2 Се7 (В случае 10. . .С : d2+ 11. Ф : d2 положение белых активнее. Линия «b» может быть использована для давления на ферзевый фланг черных) 11. 0—0 0—0.

Опасно 11. . .К : d4 ввиду 12. Фа4+ Кс6 13. Ке5. Например, 13. . .Ф : d2 14. К : с6 Cd7 15. Лad1 и затем 16. Л : d7; 13. . .0—0 14. К : с6 bc 15. С : с6 Лb8 16. Са5 или 13. . .Cd7 14. С : с6 bc 15. Са5! с5 16. Фf4 (Анализ М. Таля).

12. Лb1 (заслуживало внимания 12. Сс3) 12. . .К : d4! 13. К : d4 Ф : d4 14. Фс2 Фс5! 15. Ф : с5 (на 15. Фа4 хорошо 15. . .Cd7 16. Ф : d7 Лad8 и 17. . .Л : d2) 15. . . С : с5. Теперь белые забирают пешку b7 и восстанавливают материальное равновесие. Противники согласились на ничью.

Б

„УЛУЧШЕННЫЙ ГАМБИТ ШАРА-ГЕННИГА"

5. . .с5 : d4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 c5 5. cd)

Смелый ход, напоминающий гамбит Шара-Геннига в защите Тарраша. Пристальное внимание к себе он привлек после трех партий Кереса — с Геллером, Штальбергом и Найдорфом, сыгранных в турнире претендентов, 1953 г. В распоряжении белых продолжения **6. Ф : d4** (вариант *а*) и **6. Фа4+** (вариант *б*).

а

6. Фd1 : d4

6. . . . е6 : d5

У черных изолирована пешка d5. Зато, нападая на ферзя, они выигрывают темп.

7. е2—е4! . . .

Ведет к позиции, характерной для гамбитных вариантов открытых дебютов.

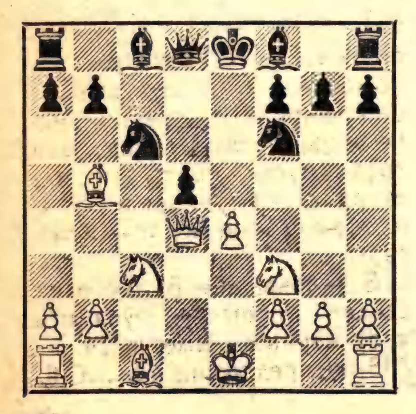
Возможно **7. Сg5** Се7 8. е3 Кс6 9. Фd2 (см. стр. 255).

7. . . . Кb8—с6

Черные вряд ли могут идти на эндшпиль: **7. . .de** 8. Ф : d8+ Кр : d8 9. Кg5 Се6 10. К : е6+ fe. В партии Болбочан — Медина (Мар-дель-Плата, 1953 г.) после 11. Сс4 Кbd7 12. С : е6 Сb4 13. Кре2 Ле8 белые ничего не добились. Однако, продолжая вместо 11. Сс4 — 11. Сg5!, белые ставят противника перед трудными задачами. Например, 11. . .Сb4 12. 0—0—0+. Если теперь 12. . .Кре8, то 13. К : е4 К : е4 14. Лd8+ Крf7 15. Л : h8 К : g5 16. Сс4. У черных две фигуры за ладью , но неудачная позиция ладьи и коня b8 заставляют оценить положение в пользу белых. На 16. . .Сf8 очень сильно 17. f4! (Бисгайер—Херст, Нью-Йорк, 1954 г.).

8. Сf1—b5 . . .

Белые не хотят терять темп на отступление ферзя.



Исходная позиция улучшенного гамбита Шара-Геннига. У черных следующие возможности: **8. . . К : е4** (вариант 1), **8. . .а6** (вариант 2) и **8. . .Сd7** (вариант 3).

I

8. . .Кf6 : е4

8. . .de 9. Ф : d8+ Кр : d8 10. Кg5 ведет к примерно той же позиции, что и разобранная в примечании к седьмому ходу черных.

9. 0—0! . . .

Отыгрывать пешку белые не спешат. На **9. К : d5** последует 9. . .Се6! Ничего не дает белым **9. К : е4** de 10. С : с6+ bc 11. Ф : d8+ Кр : d8. Если **9. Ке5**, то 9. . . Сс5! 10. Ф : d5 (или 10. К : с6 С : d4 11. К : d8+ Кр : d8) 10. . . Ф : d5 11. К : d5 0—0, и на 12. К : с6 bc 13. С : с6 — 13. . . Лb8 (М. Эйве).

9. . . . Ке4—f6

В случае **9. . .К : с3** 10. Ф : с3 черным не завершить развития королевского фланга. Не годится, например, 10. . .Фf6 ввиду 11. Ле1+ Се7 12. С : с6+ bc 13. Сg5, и белые выигрывают.

10. Сс1—g5 . . .

Рекомендация Кереса. В партии Геллер—Керес (турнир претендентов, 1953 г.), с которой началось исследование этого варианта, белые продолжали слабее — **10.**

Ле1+ Се7 11. Фе5?, и 11. . . 0—0! позволило Кересу перехватить инициативу. На 12. С : с6 эстонский гроссмейстер заготовил сильный промежуточный ход 12. . . Cd6!

Ход 10. Ле1+, хотя и не является сильнейшим, все же возможен. Только на 10. . . Се7 белым следует изменить порядок ходов, сыграв сначала 11. С : с6+, и лишь на 11. . .bc — 12. Фе5. Черным пришлось бы либо возвратить пешку: 12. . .Се6 13. Kd4 Фd6 (на 13. . .Фd7 хорошо 14. f4) 14. Ф : d6 С : d6 15. К : с6 Крd7! 16. Kd4 Лаb8 с примерно равным положением (анализ Л. Пахмана), либо отказаться от рокировки, сыграв 12. . .Крf8, что представляется опасным (13. Cf4!).

Найдорф рекомендовал **10. Ке5.** Например, 10. . .Cd7 (слабо 10. . .Фс7 11. Cf4 Cd6 ввиду 12. К : с6 bc 13. К : d5 К : d5 14. Ф : d5, и белые выигрывают) 11. К : d7 Ф : d7 (если 11. . .К : d4, то 12. К : f6++ Кре7 13. Kf : d5+ Крd6 14. Cf4+ Крс5 15. b4× или 13. . .Кре6 14. Ле1+ Крf5 15. Cd3+ и т. д.) 12. С : с6 bc 13. Ch6! 0—0—0 14. Лас1 Крb8 15. Ка4. За пожертвованную пешку у белых прекрасные атакующие возможности (Анализ М. Найдорфа).

10.	. . .	Cf8—e7
11.	**Cg5 : f6**	**Ce7 : f6**

Теперь как **12. Фс5,** так и **12. Ле1+** Се6 13. Фс5 дает белым превосходную позицию.

2

8. . .a7—a6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Kf6 4. Kf3 c5 5. cd cd 6. Ф : d4 ed 7. e4 Кс6 8. Cb5)

Так в том же турнире претендентов играл Керес против Найдорфа. Далее было: **9. С : с6+** bc 10. Ке5 Cb7 11. ed К : d5 (на ход 11. . . Се7 у белых находится хорошее возражение — 12. Фf4! cd 13. Фа4+) 12. 0—0 Се7 13. К:с6?! (любопытная жертва фигуры, в конечном итоге, однако, некорректная) 13. . .С : с6 14. Ф : g7 Лf8 15. Ле1 Фd6. Теперь, продолжая 16. К : d5 (в партии было сыграно 16. Ке4) 16. . .Ф : d5 17. Cf4! (не сразу 17. Ch6 из-за 17. . .0—0—0) 17. . .Лd8 (если теперь 17. . .0—0—0, то 18. Л : е7 Лg8 19. Лс7+ и т. д.) 18. Ch6, белые могли поставить партнера в критическое положение. Этот выигрывающий вариант, ставший известным после партии, два года спустя полностью повторился на турнире в Будапеште в партии Бенко— Клюгер!

В дальнейшем В. Вукович сделал попытку усилить игру черных. Вместо 14. . . Лf8 он предложил 14. . .Cf6.

После 15. Лe1+ король спасается бегством: 15. . .Крd7 16. Ф : f7+ Крс8. У черных фигура за три пешки в очень острой и, по-видимому, небезвыгодной позиции.

Эта интересная дискуссия вряд ли имеет практическое значение, поскольку (как доказал тот же Вукович!) у белых есть надежный способ добиться преимущества.

9.	e4 : d5!	a6 : b5
10.	d5 : c6	. . .

Как теперь продолжать черным? Если **10. . .Ф : d4,** 11. К : d4 bc 12. К : c6 Cb7, то 13. Кd4 С : g2 14. Лg1 Cb7 15. Кd : b5. На **10. . .Фe7+** последует 11. Ce3 bc 12. 0—0 b4 13. Лfe1. Или **10. . .bc** 11. Ф : d8+ Кр : d8 12. Кe5 b4 13. Кe2 Крe8 14. Кd4! c5 15. Кb5 — во всех случаях с перевесом у белых.

Левенфиш рекомендовал **11. Кe5** с угрозой 12. Фa4+.

После 11. 0—0 Вукович рассматривал **11. . .С : f3,** полагая, что черные достигают таким образом равной игры. Однако, как указал Эйве, 12. Фe3+ Ce7 13. Ф : f3 ведет к преимуществу белых.

На **11. . .Ce6** сильно 12. Фa4+ Cd7 13. Лe1+ Ce7 14. Фb3 Cc6 15. Кe5 или 12. . .Фd7 13. Кb5.

В партии Полугаевский—А. Зайцев (полуфинал XXXI первенства СССР, 1963 г.) черные продолжали **11. . . Cc6.** Последовало: 12. Лe1+ Ce7 13. Фe5! Связка по линии «e» очень неприятна, и черным пришлось лишиться рокировки — 13. . .Крf8 14. Cf4 Кd7 15. Фe2. Перевес белых не вызывает сомнений.

В случае **11. . . Ce7** сильно 12. Лd1.

з

8. . .Cc8—d7

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Кf3 c5 5. cd cd 6. Ф : d4 ed 7. e4 Кc6 8. Cb5)

Опровергнув вариант 8. . . a6, Вукович предложил испытать этот ход.

9.	Cb5 : c6	Cd7 : c6
10.	e4 : d5	Cc6 : d5

На **10. . .К : d5** сильно 11. 0—0 и затем 12. Cg5!

11.	0—0	. . .

б

6. Фd1—a4+

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Кf3 c5 5. cd cd)

6.	. . .	Кb8—d7

Другое продолжение — **6. . .Cd7** 7. Ф : d4 ed 8. Cg5 (в случае 8. К : d5 Фa5+ 9. Кc3 Кc6 или 8. . .К : d5 9. Ф : d5 Кc6 10. e3 Фf6 перевес черных в развитии является достаточной компенсацией за пожертвованную

пешку) 8. . .Се7 9. е3 Кс6 10. Фd2 Се6 11. Kd4.

На 11. Се2 возможно 11. . . Ке4. В партии Шамкович—Банник (XXI первенство СССР, 1954 г.) было 11. Cd3 0—0. Теперь 12. 0—0 с дальнейшим Лfd1 и Лас1 давало белым хорошую игру.

11. . .0—0 12. Се2 с лучшими шансами у белых (Найдорф—Глигорич, X Олимпиада, 1952 г.).

7. Кf3 : d4 . . .

Если **7. Ф : d4** Сс5 8. Фd1 ed 9. К : d5, то 9. . .К : d5 10. Ф : d5 Фа5+, и белым приходится лишиться рокировки, так как нельзя ни 10. Фd2 из-за 10. . .Cb4, ни 10. Cd2 ввиду 10. . .С : f2+. После 11. Крd1 Кf6 12. Фе5+ Се6 у черных грозное атакующее положение.

Разумеется, вариант этот необязателен. Но и после отказа от принятия жертвы — 9. е3 (вместо 9. К : d5) 9. . . Фb6 у черных хорошая игра.

7. . . . Кf6 : d5
8. Кс3 : d5 е6 : d5
9. е2—е3

Партия Коц — А. Зайцев (XXX первенство СССР, 1962 г.) продолжалась **9. . . Фb6** 10. Cb5 а6 11. 0—0 Сс5 12. Се2 0—0 13. Кb3 Cd6 14. Cd2. Положение белых лучше.

II

5. Сc1—g5

(1. d4 d5 2. c4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 с5)

Ход Пильсбери. Продолжая развитие, белые позволяют противнику захватить центр.

5. . . . с5 : d4

5. . .dc 6. е3 cd 7. ed Се7 8. С : с4 ведет к позиции принятого ферзевого гамбита. Однако вместо 6. е3 белые могут играть энергичнее — 6. е4 cd 7. К : d4 или 7. Ф : d4, опережая черных в развитии.

6. Кf3 : d4 . . .

В партии с Ласкером на турнире в Петербурге (1895/96 г.), Пильсбери взял пешку ферзем —**6. Ф : d4.** После 6. . .Кс6 белые сыграли неудачно —7. Фh4, и 7. . . Се7 8. 0—0—0 Фа5 9. а3 Cd7 10. Крb1 h6! привело к преимуществу черных. Все же Пильсбери остался при убеждении, что ход 6. Ф : d4 выгоден белым. Он ждал случая вновь сыграть этот вариант с Ласкером, и случай представился ему через восемь лет на турнире в Кэмбридж-Спрингсе (1904 г.). На этот раз Пильсбери

на 6. . .Кс6 не отступил ферзем, а сыграл 7. С : f6. После 7. . .gf 8. Фh4 dc 9. Лd1 Cd7 10. е3 Ке5? 11. К : е5 fe 12. Ф : с4 Фb6 13. Се2 Ф : b2 14. 0—0! белые добились перевеса. Весь вариант долгое время считался выгодным белым. Однако, как указал Эйве, после 10. . . Се7 (вместо 10. . .Ке5) черные вполне могут защищаться. Возможно также 10. . .f5.

6. . . . e6—e5

В распоряжении белых три хода —**7. Кdb5 (А)**, **7. Кf3** и **7. Кс2 (Б)**.

В партии ван Схельтинга —Бек (X Олимпиада, 1952 г.) белые предварительно разменялись на f6—**7. С : f6** gf. После 8. Кс2 d4 9. Кd5 Се6 10. е4 Ка6 11. Cd3 Лg8 12. 0—0 f5 возникла сложная позиция с взаимными шансами.

А

7. Кd4—b5

Этот агрессивный выпад слабее, чем 7. Кf3.

7. . . . a7—a6!

Ход, найденный Штальбергом. Замысел белых оправдывается в случае **7. . . d4** 8. Кd5 Ка6 9. Фа4 Cd7 10. g3 Лс8 11. Ch3! или 10. е4 (вместо 10. g3) 10. . .Се7 11. С : f6 gf 12. b4 с перевесом.

Не обещает равной игры и 8. . .К : d5 (вместо 8. . . Ка6) 9. С : d8 Cb4+. После 10. Фd2 (10. Кс3 ведет к потере фигуры) 10. . . С : d2+ 11. Кр : d2 Кр : d8 12. cd (Файн—Винтер, Гастингс, 1936/37 г.) у белых преимущество — их конь угрожает пойти на d6 и с4 с последующим g2—g3.

8. Фd1 — а4 . . .

Ведет к большим осложнениям, выгодным черным. После партии-миниатюры Файн —Юдович (Москва, 1937 г.) вариант **8. К : d5?** ab 9. К : f6+ Ф : f6!, в котором белые остаются без фигуры, стал принадлежностью чуть ли не каждого учебника.

К острой игре приводит **8. С : f6** gf 9. Ка3 d4 10. Кd5 Се6 11. Фа4 + Кd7 12. е4 b5.

8. . . . Сс8—d7

Как теперь играть белым? Не годится **9. К : d5** ввиду 9. . .С : b5 10. cb Ф : d5 11. ba+ b5 или 11. е3 а5 с лишней фигурой у черных.

В случае **9. С : f6** gf белые также не могут взять на d5 из-за 10. . .С : b5! Например, 10. cd С : b5 11. К : b5 ab 12. Ф : а8 Cb4+, 13. . .Ф : d5+, 14. . . 0—0, и черные выигрывают. Если же 10. е3, то 10. . .dc 11. С : с4 ab с преимуществом.

На **9. е4** сильно 9. . .Кс6. Например, 10. К : d5 ab 11. Ф : а8 Cb4+ 12. Крd1 Ф : а8 13. Кс7+ Кре7 14. К : а8

Л : a8 15. cb Кd4 с перевесом у черных.

Остается ход **9. cd**, на что у черных два надежных ответа — 9. . .Сс5 и 9. . .Фb6. Однако весьма перспективна жертва качества —9. . . С : b5 10. К : b5 ab 11. Ф : a8 Сb4+ 12. Сd2 С : d2+ 13. Кр : d2 Ф : d5+.

9. . .Сс5. Черные угрожают после 10. . .Ла7 выиграть коня. Если теперь 10. d6, то 10. . .С : b5 11. К : b5 ab! 12. Ф : a8 Сb4+. На 10. Фс4 проще всего 10. . . Фb6. У белых нет ничего лучшего, чем предварительный размен на f6—10. С : f6 gf, и теперь 11. Фс4 Фb6 12. Кe4. После 12. . .С : f2+ 13. К : f2 ab белым удается сохранить материальное равновесие, но инициатива остается у черных.

Другой ответ —9. . .Фb6 с той же угрозой (10. . .Ла7). На 10. Сe3 следует 10. . . С : b5! (не 10. . .Сс5 ввиду 11. С : c5 Ф : c5 12. Фа3, и ферзь уходит из-под связки) 11. С : b6 С : a4 12. К : a4 Сb4+ и 13. . .К : d5 с лучшей игрой у черных.

Б

7. Кd4—f3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 c5 5. Сg5 cd 6. К : d4 e5)

До того как этот ход был применен Эйве в матче с Алехиным (1937 г.), здесь играли **7. Кс2.** В дальнейшем это отступление конем встречалось крайне редко. В партии Доннер — Орбаан (чемпионат Голландии, 1954 г.) далее было 7. . .d4 8. Кd5 Сf5 9. f3 Сe7 10. К : e7 Ф : e7 11. e4 Сg6 12. b4 0—0 13. Сd3, и белые добились преимущества. Вместо 9. . .Сe7 лучше 9. . .С : c2 10. Ф : c2 Сe7 с примерно равными возможностями.

7.	. . .	d5—d4
8.	Кс3—d5	Сf8—e7

Алехин против Эйве играл **8. . .Кс6**, и 9. e4 Сe7 10. С : f6! (чтобы сохранить коня d5) 10. . .С : f6 11. b4 0—0 12. Сd3 a5 13. a3 Сe6 14. Лb1 дало белым прекрасные перспективы.

Четверть века назад М. Юдович высказал мнение, что черные, если они не стремятся к победе, могут дать шах —**8. . .Фа5+** и на 9. Сd2 вернуться ферзем на d8, после чего не видно, как белым бороться за инициативу. Так, не проходит 10. К : e5 К : d5 11. Фа4+ Кс6 12. К : c6 ввиду 12. . .Кb6!

9.	Сg5 : f6	Сe7 : f6
10.	e2—e4	d4 : e3
11.	Кd5 : e3	. . .

Если **11. fe**, с тем чтобы укрепить коня ходом e3—e4, то 11. . .e4! 12. Кd4 0—0 13.

Се2 Кс6. Так развивалась встреча Чистяков—Бонч-Осмоловский (Москва, 1951 г.). Ошибка белых —14. К : с6? после 14. . .Ch4+! 15. g3 bc 16. Кс3 Фе7 17. Фс2 Cg5 18. Ф : е4 Фb4 19. 0—0—0 Лb8 позволила черным развить сильную атаку. Как указал М. Бонч-Осмоловский, вместо 14. К : с6 белым следовало продолжать 14. К : f6+ Ф : f6 15. К : с6 Ф : с6 16. 0—0, и на 16. . . Се6—17. Фс2.

11. . . . Фd8 : d1+
12 Лa1 : d1 e5—e4
13. Кf3—d4 Кb8—с6

Положение примерно равное.

РАЗВИТИЕ СЛОНА НА f4

5. Сс1—f4
(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 Се7)

Смысл хода — избежать классических вариантов ортодоксальной защиты, сохранить чернопольного слона (который при развитии на g5, как правило, разменивается) и использовать его для операций против ферзевого фланга черных. Не так давно оценка хода 5. Cf4 была категорической — он безопасен для черных. Однако в последнее время на f4 слона развивают. В частности, так иногда играет Петросян.

С ходом Сс1—f4 читатель уже встречался на страницах, посвященных разменной системе (вариант 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 Се7 5. cd ed 6. Cf4). В этом разделе разбирается другой план: белые намечают с4—с5. Если черные препятствуют этому ходу посредством с7—с5, возникает позиция, многократно испытывавшаяся в последних соревнованиях.

5. . . . 0—0

В партии Дарга—Белицкий (Гавана, 1965 г.) было **5. . .с5** 6. dc Ка6 7. е3 К : с5 8. cd К : d5 9. К : d5 ed 10. Cb5+ Cd7 11. С : d7+ Ф : d7 12. 0—0 с несколько лучшими перспективами у белых.

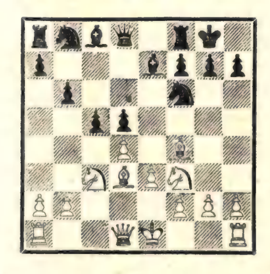
6. е2—е3 с7—с5

6. . .Кbd7 или 6. . .с6 предоставляет белым возможность сыграть на блокаду ферзевого фланга —7.с5. При слоне на f4 план этот считается стратегически оправданным. В партии Портиш—Доннер (Галле, 1963 г.) после **6. . .Кbd7** 7. с5 Кh5 8. Cd3 g6 (размен на f4 сделал бы невозможным ход е6—е5, что лишает черных контр-

игры) 9. 0—0 c6 10. b4 b6 11. Ch6 Лe8 12. e4 Фc7 13. Лe1 белые добились перевеса.

В ранее сыгранной партии Чистяков—Нейштадт (первенство Москвы, 1956 г.) было **6. . .c6** 7. c5 Кbd7 8. Cd3. Черные построили «каменную стену»: 8. . .Кh5 9. 0—0 f5 — и после 10. h3 Кhf6 11. Кe5 К : e5 12. С : e5 Кd7 13. Ch2 e5! 14. de К : c5 15. Cc2 Кe4 16. Кe2 Фb6 17. Лb1 a5 получили удовлетворительную позицию.

Серьезного внимания заслуживает ход **6. . .b6**, встретившийся в партиях Петросян—Филип (турнир претендентов, 1962 г.) и Керес—Симагин (XXII первенство СССР, 1955 г.): 7. cd ed 8. Cd3 c5.



Петросян—Филип: 9. 0—0 Cb7 10. Лc1 Кbd7 11. Кe5 К : e5 12. С : e5 c4 13. Cb1 Cc6 14. f3 b5. В этой сложной позиции противники заключили мир.

Керес—Симагин: 9. dc bc 10. 0—0 Cb7 11. Лc1 Кa6 12. Кe2 Фb6 13. Кg3 g6 14. h4 Лfd8. Черные защитили «висячие» пешки. После 15. h5 Кe4 16. hg hg 17. Кe5 Кb4 18. Cb1 Фe6 19. a3 Кc6 20. К : c6 С : c6 21. К : e4 de партия закончилась вничью.

7. d4 : c5 . . .

После **7. cd** К : d5 у черных нет затруднений.

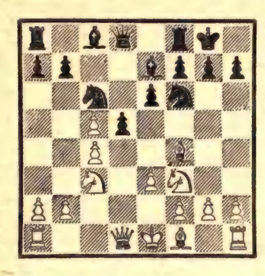
7. . . . Фd8—a5

Встречается также **7. . . С : c5**, и на 8. a3—8. . .Кc6. После 9. Фc2 возникает позиция защиты Нимцовича (вариант 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. Фc2 c5 5. dc 0—0 6. Cf4 С : c5 7. e3 Кc6 8. Кf3 d5 9. a3), оцениваемая как более перспективная для белых. Вместо 9. Фc2 неплохо также 9. b4 и затем 10. cd, как было в партии Ивков—Медина (Бевервейк, 1965 г.).

Возможно, что на 8. a3 проще всего для черных 8. . . dc 9. С : c4 Ф : d1+ 10. Л : d1 a6. Положение пешек симметрично, ферзи разменены. Несмотря на два лишних темпа, белым трудно добиться перевеса. Например, 11. Cd3 Кbd7 12. Кd2 b5 13. Кde4 Cb7 14. f3 Кd5 15. К : d5 С : d5 16. Кpe2 (Петросян—Оливера, Буэнос-Айрес, 1964 г.).

7. . .Кc6 8. a3 С : c5 ведет к позиции предыдущего варианта. В партиях Петросян—Филип (Буэнос-Айрес, 1964 г.) и Тайманов—Быховский (XXXIII первенство СССР, 1965 г.)

белые предпочли играть против изолированной пешки d5.



8. cd ed 9. Ce2 C : c5 10. 0—0 Ce6 11. Лс1 Лс8 12. Cg5 Ce7 13. a3 Фа5 14. Ка4 Ке4. Шансы примерно равны (Петросян—Филип). Или 11. . .Cb6 (вместо 11. . .Лс8) 12. Ка4 d4 13. ed К : d4 14. К : d4 Ф : d4 15. Ф : d4 С : d4 16. Лfd1 Лad8, и черные полностью уравняли игру (Тайманов—Быховский).

8.	a2—a3	. . .

Заслуживает внимания **8. Кd2.** Ход этот был сделан в партии Бенко—Ивков (XVI Олимпиада, 1964 г.). После 8. . .Ф : c5 9. a3 dc белые взяли пешку слоном —10. С : c4 и потеряли контроль над полем e5. Далее было 10. . .Лd8 11. Лс1 Кс6 (не проходит 11. . .Л : d2? 12. Ф : d2 Ф : c4 ввиду 13. Ке2) 12. b4 Фf5, и черные получили удовлетворительную позицию. Вместо 10. С : c4, вероятно, сильнее 10. К : c4. Например, 10. . .Лd8 11. Фс2 Кс6 12. b4 Фh5 13. Ce2.

Неопасно для черных **8. Cd6.** После 8. . .С : d6 9. cd Лd8 пешку белым не удержать.

8.	. . .	d5 : c4
9.	Cf1 : c4	Фа5 : c5
10.	Фd1—e2	a7—a6

Вполне возможно **10. . . b6** 11. 0—0 (если 11. b4, то 11. . .Фh5) 11. . .Cb7, что по сравнению с основным вариантом позволяет черным завершить развитие на ход раньше.

11.	e3—e4	b7—b5
12.	Cc4—d3	Cc8—b7
13.	Лa1—c1	. . .

Белые хотят использовать неудачную позицию неприятельского ферзя. По мнению Г. Мюллера, заслуживает внимания **13. e5,** а также **13. h3** и на 13. . .Фh5—14. Лh2!? с угрозой 15. g4.

13.	. . .	Фc5—h5!
14.	0—0	Кb8—d7

К этому положению пришла встреча Лендьел—Ивков (Бевервейк, 1965 г.). Шансы сторон примерно равны. Далее было **15. Cg3** Кс5 16. Cb1 Лас8 17. e5 Кd5 18. Ке4 К : e4 19. С : e4 Cg5 20. Л : c8 Л : c8 21. Фd3 Ce7 22. Фd2 Фg4 23. Лe1 Cc5 24. Крh1 Cb6, и партнеры согласились на ничью.

* * *

4. Cc1—f4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6)

Черные еще не развили слона f8, и по сравнению с

предыдущим вариантом ход c7—c5 выигрывает в силе.

4. . . . c7—c5!

Тактический выпад **5. Кb5** парируется посредством 5. . . cd. Если 6. Ф : d4, то 6. . . Cb4+ 7. Cd2 Кc6, а 6. Кc7+? плохо ввиду 6. . .Ф : c7 7. C : c7 Cb4+, и белые остаются без двух пешек.

5. e2—e3.

В этом положении проще всего, по-видимому, **5. . .Кc6**, после чего ход 6. Кb5 черным снова не страшен. Авторы теоретических руководств, однако, рекомендуют **5. . .a6** и далее: 6. dc C : c5 7. cd К : d5 8. К : d5 ed. За изолированную пешку у черных прекрасное развитие: 9. a3 (угрожало 9. . .Cb4+) 9. . .Кc6 (не годится 9. . .d4 ввиду 10. Лc1, и на 10. . .Ca7—11. ed C : d4? 12. Л : c8!) 10. Лc1 Ca7. Ход d5—d4 непредотвратим, позиция черных вполне удовлетворительна (Эйве). Или 6. Кf3 (вместо 6. dc) 6. . .Кc6, и если белые не изолируют пешку «d», то dc и b7—b5.

БЕЛЫЕ ФИАНКЕТТИРУЮТ ФЕРЗЕВОГО СЛОНА

5. e2—e3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Кf3 Ce7)

Укрепляя центр, белые затем играют b2—b3 и Cb2. Этот метод развития характерен для славянской защиты, где у черных уже сделан ход c7—c6, и контрудар c5 они могут осуществить лишь с потерей времени. В рассматриваемом варианте черные играют c7—c5 сразу, экономя таким образом темп.

5. . . . 0—0
6. b2—b3 . . .

6. Cd3 dc 7. C : c4 c5 ведет к позиции принятого ферзевого гамбита.

6. . . . c7—c5

Возможно также **6. . .b6** 7. Cd3 Cb7 8. 0—0 Кbd7 9. Cb2 Кe4 по образу вариантов новоиндийской защиты.

Ход b2—b3, оставляющий коня без защиты, черные могут попытаться использовать посредством **6. . .Cb4**, чтобы на 7. Cb2 ответить 7. . .c5 или 7. . .Кe4. Однако в партии Кан—Смыслов (Свердловск, 1943 г.) белые после 7. . .Кe4 8. Фc2 К : c3 9. C : c3 C : c3+ 10. Ф : c3 Кd7 11. Cd3 Лe8 12. 0—0 c6 13. e4 Кf8 14. Лfe1 Cd7 15. b4 завладели инициативой. На 7. Cd2 (вместо 7. Cb2) черные играют 7. . .c5.

7. Cf1—d3 c5 : d4

Возможно **7. . .b6** 8. 0—0 Cb7 9. Cb2 Кc6. В создавшейся почти симметричной позиции каждая из сторон пред-

лагает партнеру играть против «висячих» пешек (после размена белых на c5 и d5 или черных — на c4 и d4).

8. e3 : d4 ...

На **8. К : d4** сильно 8. . . Cb4 и затем 9. . .e5.

8. ... Ce7—b4
9. Cc1—b2 ...

Кажущийся естественным ход **9. Cd2**, сделанный Нейкирхом в партии с Эйве (XIII Олимпиада, 1958 г.), привел белых к трудной позиции после энергичного 9. . . dc 10. bc e5!

Выясняется, что слон на d3 расположен неудачно. Угрожает 11. . .С : c3 12. С : c3 e4. Не годится 11. d5 С : c3 12. С : c3 e4 13. С : f6 gf! 14. С : e4 Лe8, и черные выигрывают.

В партии было 11. Кe4 С : d2+ 12. Ф : d2 ed 13. 0—0 (плохо 13. К : f6+ Ф : f6 14. К : d4 из-за 14. . . Лd8! 15. Кb3 Cf5, и черные выигрывают). Теперь вместо сделанного черными хода 13. . .Cg4, позволившего Нейкирху получить известные контршансы (14. Кe5), сильнее было указанное Эйве 13. . .Кc6 (если 14. Фf4, то 14. . .Кh5).

9. ... Кf6—e4

Рекомендация Эйве. Разберем это положение подробнее. После 10. Фc2 Фa5 (10. . . С : c3+ 11. С : c3 К : c3 12. Ф : c3 предоставляет белым лучшие шансы) 11. С : e4 de 12. Кd2 Кc6 13. Кc : e4 Лd8 14. 0—0 С : d2 15. К : d2 К : d4 16. С : d4 Л : d4 черные удерживают равновесие.

* * *

4. e2—e3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кf3 Кf6)

В отличие от предыдущего варианта, белые развивают коня не на c3, а на d2. При таком порядке ходов это продолжение охотно применял Файн.

4. . .c5 5. Кbd2 Кc6 6. dc С : c5 7. a3 dc 8. С : c4 0—0 ведет к позиции принятого ферзевого гамбита, в которой белые имеют лишь минимальное преимущество (Константинопольский — Юдович, X первенство СССР, 1937 г.).

После **4. . .Ce7** 5. Кbd2 0—0 6. Cd3 c5 7. b3 cd 8. ed dc 9. bc черные располагают контрударом 9. . .e5! Партия Гречкин—Константинопольский (III первенство СССР по переписке, 1956/57 г.) далее продолжалась 10. 0—0 ed 11. Кb3 Кc6 12. Cb2 Cg4 13. Cc2. Черные возвратили пешку — 13. . .d3 14. С : d3 и после 14. . .Фc7 15. Ce2 Лad8 получили прекрасную игру.

ЗАЩИТА ТАРРАША

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5. Последний ход черных Тарраш считал единственно правильным. По мнению немецкого гроссмейстера, черные должны стремиться к активной фигурной игре. Ради этого они могут допустить образование изолированной пешки d5. После размена на d5 (4. cd ed) ферзевому слону черных, «страдавшему» в ортодоксальной защите, открывается важная диагональ. Если белые играют 4. e3, они закрывают дорогу своему слону c1.

Защита, а вернее контратака 3. . .c5 получила известность после того, как в 1887—1889 гг. Тарраш применил ее в нескольких партиях, в частности против Барделебена на турнире в Лейпциге, 1888 г. и Берна — в Бреславле, 1889 г.

После успеха хода 3. . . c5 на турнире в Монте-Карло, 1903 г. многие авторитеты согласились с Таррашем, что изолированная пешка d5 не является слабостью. Лучшим возражением на защиту, названную его именем, немецкий гроссмейстер считал скромный ход 4. e3. В те годы так были начаты сотни турнирных партий.

Через несколько лет, на турнире в Праге (1908 г.), Шлехтер применил новую систему — 4. cd ed 5. Кf3 Кc6 6. g3 и Cg2 с давлением на центральную пешку d5. План этот, разработанный затем Рубинштейном и усовершенствованный Рети, нанес защите Тарраша тяжелый удар.

Много усилий приложил Тарраш, доказывая (теоретически и практически), что удобное развитие фигур компенсирует изоляцию пешки d5. В свою защиту он внес целый ряд улучшений. Однако турнирная статистика неумолимо констатировала неудачи черных, и постепенно ход 3. . .c5 стал исчезать из практики.

«Если бы черным удалось безнаказанно в столь ранней стадии партии овладеть ини-

циативой, ферзевый гамбит был бы снят с современного дебютного репертуара»,— писал Боголюбов в своей книге «Современное начало» (1929 г.). Эта мысль была выражением господствовавшего в то время взгляда: в начале партии черные «не имеют права» на инициативу. Лишний темп белых лучше всего может быть использован в открытой позиции. Между тем, ходом 3. . .c5 черные выражают готовность вступить в открытый бой.

Однако взгляды на дебют не оставались неизменными. Тем более — на отдельные системы и варианты. Полемические страсти постепенно остыли. Многие разветвления подверглись переоценке, и в наши дни защита Тарраша встречается сравнительно часто.

4. c4 : d5 . . .

4.e3 ведет к закрытому варианту, разобранному на стр. 293. Ход. 4. Кf3 рассматривается на стр. 305.

4. . . . e6 : d5

4. . .cd ведет к гамбиту Шара—Геннига (стр. 299)

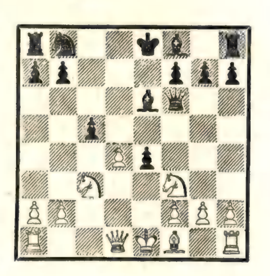
5. Кg1—f3 . . .

5. e4 ведет к гамбиту Маршала (стр. 289), а **5. dc** d4 — к гамбиту Тарраша (стр. 291).

5. . . . Кb8—c6

Этот ход очень важен для черных. На 6. dc они ответят 6. . .d4!

Ход **5. . .Кf6** считается плохим ввиду 6. Сg5. Например, 6. . .Сe6 7. С : f6 Ф : f6 8. e4! de.



В партии Алехин—Кусман (Нью-Йорк, 1924 г.) последовало 9. Сb5+ Сd7 (9. . . Кbd7 10. К : e4 Фg6 11.С:d7+ С : d7 12. 0—0 дает белым перевес в развитии) 10. К:e4 Фb6 11. С : d7+ К : d7 12. 0—0 cd 13. К : d4 Лd8 14. Кf5, и белые получили разгромную атаку. Однако ход 13. . .Лd8 был слабым. В партии по переписке Бибиков — Збандутто (1947—1948 гг.) черные продолжали 13. . .0—0—0! После 14. Лc1+ Кpb8 15. Фc2 (если 15. Фa4, то 15. . .Кc5 16. К : c5 С : c5) 15. . .g6 16. Фa4 Кe5 (и здесь вполне возможно 16. . .Кc5) 17.Лfd1 Сg7 18. Кc5 Лd5 19. Кdb3 Л : d1+ 20. Л : d1 Лd8 21. Л : d8+ (заслуживало внимания 21. Лc1) 21. . .Ф:d8. Теперь 22. Фb5 Фd1+ 23. Фf1 Ф : f1+ 24. Кр : f1 вело лишь к равной игре. Таким образом ход 13. . .0—0—0! сохранял ресурсы защиты.

Шах на b5 позволил черному ферзю после 9...Cd7 занять выгодное поле b6. Вместо 9. Cb5+ сильнее 9. К:e4, и на 9. . .Фg6 — 10. Cd3. Возможно и 10.Cb5+Cd7 11. Фe2.

Относительно лучшим для черных продолжением на 6. Cg5 является 6. . .cd 7. К : d4 Ce7.

I

6. g2—g3

Ход, впервые примененный в партии Шлехтер—Дуз-Хотимирский (Прага, 1908 г.). Фианкеттируя слона, белые оказывают давление на пешку d5, которую собираются изолировать. При этом они надежно контролируют поле d4. Черным предстоит решить: допустить d4 : c5, что ведет к системе Шлехтера—Рубинштейна, или сыграть c5—c4, после чего получается так называемый шведский вариант.

А

6. . .Кg8—f6

6. . .c4 (шведский вариант) рассматривается под рубрикой **Б**.

Теперь снова стали применять старинный ход **6...cd.**

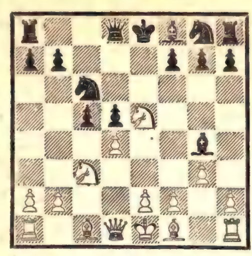
В давней партии Рубинштейн — Дурас (Бреславль, 1912 г.) было: 7. К : d4 Cc5 8. Ce3 C : d4 9. C : d4 К : d4 10. Ф : d4 Кf6 11. Cg2 Ce6 12. 0—0 0—0 13. Лfd1 Фe7 14. Лd2 Лfd8 15. Лad1 Лd7 16. h3 b6 17. g4 Лad8 18. Фe5, и белые подвергли противника «позиционной пытке».

Более сложный характер носила борьба в партии Симагин — Микенас (XXXIII первенство СССР, 1965 г.): 8. Кb3 (вместо 8. Ce3) 8. . . Cb4 9. Cg2 Кge7 10. 0—0 Ce6 11. Кb5 0—0 12. Cf4 Кf5 13. Лc1 Лe8 14. Фd3 Фb6 15. Ch3 g6 16. g4 Кg7 17. Ce3! Позиция белых лучше. Заслуживает внимания также 8. К : c6 bc 9. Cg2.

Штольц против Болеславского на турнире в Бухаресте, 1953 г., сыграл 7. . .Фb6 (вместо 7. . .Cc5). Избавив противника от изолированной пешки d5, а затем пожертвовав пешку b2, белые создали в его лагере новые слабости: 8. К : c6 bc 9. Cg2 Кf6 10. 0—0 Ce7 11. e4 de 12. Ce3 Ф : b2 13. К : e4 0—0 14. Cd4 Фa3 15. C : f6 C : f6 16. К : f6+ gf 17. Фh5 Крg7 18. Лae1. Преимущество у белых.

Интересен ход **6. . .Cg4!?**
(См. след. диаграмму)

Кажется, что, продолжая 7. Кe5, белые могут рассчитывать на преимущество.



Так, на 7. . .К : e5 8. de d4 9. Кe4 Фd5 следует 10. Cg2 Ф : e5 11. Cf4 и затем 0—0. За пешку у белых опасная инициатива.

Однако вместо 7. . .К:e5 у черных есть более логичный ход — 7. . .Ce6. В случае 8. e4 К : d4! 9. Фa4+ Cd7 10. К : d7 Ф : d7 11. Cb5 К : b5 12. К : b5 Лc8 13. ed a6 у черных хорошая позиция.

Видимо, немедленного опровержения хода 6. . .Cg4 белым искать не следует. После 7. Cg2 C : f3 8. C : f3 cd 9. К : d5 Кge7 10. Кf4! g6 11. 0—0 Cg7 12. Кd3! 0—0 13. Cg5 позиция белых лучше. (Анализ В. Микенаса).

6. Cf1—g2 . . .

а

7. . .Cf8—e7

Наиболее распространенное продолжение. Уклониться от главного варианта системы Шлехтера — Рубинштейна черные могут посредством **7. . .Ce6** (вариант *б*), **7. . .Cg4** (вариант *в*), **7. . . cd** (вариант *г*).

8. 0—0 0—0

I

9. d4 : c5 . . .

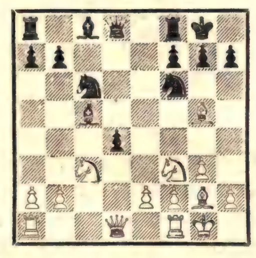
Другие продолжения: **9. Cg5 (2)**, **9. Cf4 (3)**, **9. Ce3 (4)** и **9. b3 (5)**.

После 9. dc у черных выбор: подвергнуться классической атаке Шлехтера — Рубинштейна, сыграв 9. . . C : c5 (вариант **x**) или избрать гамбитный ход 9. . . d4 (вариант **y**).

x) 9. . . . Cf8 : c5
10. Кc3—a4 . . .

План белых — оттеснить слона, а затем установить контроль над полями d4 и c5. Эта идея привлекла к себе внимание после партии Рети — Тарраш (Пештьен, 1922 г.).

Другая возможность — **10. Cg5**, что позволяет черным продвинуть пешку «d»— 10. . .d4.



11. Кa4. По-видимому, сильнейшее. В партии Шам-

кович — Равинский (первенство Москвы, 1964 г.) после 11. . .Ce7 (заслуживает внимания 11. . .Cb6, и на 12. K : b6 — 12. . .ab) 12. Лc1 Cf5 13. Kc5 Лc8 14. Kh4 Cg4 (в случае 14. . .Cg6 15. K:g6 hg белые могли взять пешку b7—16. K : b7 Фb6 17. Фb3) 15. h3 C : c5 16. Л : c5 Ce6 17. Фc1! белые добились преимущества, поскольку связка коня f6 очень неприятна (нельзя 17. . .h6 из-за 18. C : h6). Вместо 12. . .Cf5 черным ходом 12. . .h6 стоит заставить противника определить позицию слона. В случае 13. C : f6 C : f6 14. Kc5 черные отвечают 14. . .Фe7 с дальнейшим Cf5 и Лd8.

Не опасно для черных 11. Ke4. В консультационной партии Лилиенталь, Васюков и Селезнев (белые) против Аронина, Бразильского и Тарасевича (Москва, 1957 г.) после 11. . .Ce7 12. C : f6 C : f6 13. K : f6+ Ф : f6 14. b4 a6 15. a4 Лd8 16. b5 Ka5 17. Фc2 Cf5 18. Фc7 Kb3 19. Лa3 Лac8! 20. Фe5 (20. Ф : b7? Kc5) 20. . .Лc3 21. Ф : f6 gf 22. Kh4 Cc8 23. Лe1 a5 черные захватили инициативу.

Ничего не достигают белые и в случае 11. C : f6 Ф : f6 12. Ke4 Фe7 13. K : c5 Ф : c5 14. Лc1 Фb6 15. Фc2 h6 16. Лfd1 Cg4 (Хасин—Аронин, XXIV первенство СССР, 1957 г.). Продолжение 10. . .Ce6 (вместо 10. . . d4) разобрано при другом порядке ходов — 9. Cg5 Ce6 10. dc C : c5.

10. . . . Cc5—e7

Если **10. . .Cb6**, то 11. K:b6 ab 12. Ce3 (не 12. Cg5 ввиду 12. . .d4), блокируя поле d4.

11. Kf3—d4 . . .

В партии Рети — Тарраш было **11. Ce3**, и после 11. . . b6? 12. Kd4 K : d4 13. C : d4 Cb7 14. Kc3 Фd7 15. Фb3 Лad8 16. Лfd1 белые добились ясного позиционного преимущества.

В матчевой партии Алехин—Эйве (1927 г.) черные продолжали 11. . .Ke4. Далее было 12. Лc1 Фa5 13. Kd4 K : d4 (невыгодно 13. . . Ke5 14. Cf4 Kg6 ввиду 15. Cc7, Капабланка — Зноско-Боровский, Париж, 1938 г.) 14. C : d4 Ce6 15. f3! Kf6 16. Kc5. Шансы на стороне белых. После 16. . .Ф : a2 17. K : e6 fe 18. Ch3 Фa6 19. Фd3 Фd6 20. Фe3 Kpf7 21. Cc5 Фd7 22. C : a7 Лfc8 23. Cd4 Лa6 24. f4 положение черных стало тяжелым.

Вместо 13. . .K : d4 заслуживает внимания 13. . . Cd7 — ход, предложенный еще в 1927 году Г. Левенфишем. Смысл его в том, чтобы при случае взять на прицел коня a4. Белые вряд ли могут рассчитывать на преимущество, поэтому точнее не 13. Kd4, a 13. a3. Если теперь 13. . .Cd7, то 14. Kc3

с несколько лучшими перспективами у белых. Например, 14. . .Кf6 15. Кd4 К:d4 16. С : d4 (Холмов — Антошин, Москва 1960 г.).

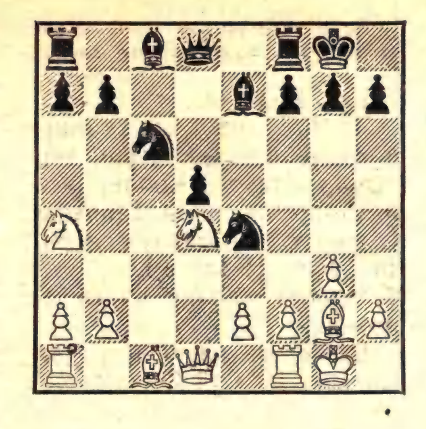
Упомянем также оригинальный план, примененный Спасским против Арцукевича (первенство Ленинграда, 1961 г.): 11. . .Сg4 12. Кd4 Кe5 13. h3 Сd7 14. Кc3 Лc8 15. Фb3 Кc4 16. Сc1 Сc5 17. Лd1 Кa5 с очень сложной игрой и взаимными шансами. (См. также партию Геллер — Спасский на стр. 273).

11. . . . Кf6—e4

Черные не намерены уступать контроль над полем с5.

В теоретических руководствах рассматривается **11... Сd7.** В партии Сабо — Штольц (Заандам, 1946 г.) после 12. К : c6 С : c6 13. Сe3 Фa5 14. Кc3 Кe4 15. Сd4 Сb4 16. Фd3 Лfe8 17. Лfd1 белые добились преимущества. Ход 13. . .Фa5 был, однако, неточным. Сильнее 13. . .Кe4, и если 14. Сd4, то 14. . .Сf6. По мнению Л. Пахмана, перевес белых незначителен.

Интересна жертва пешки — **11. . .К : d4** 12. Ф : d4 Кe4 13. С : e4 de 14. Ф : e4. Белые лишились важного слона, и белые поля в их лагере слабы. После 14. . . Сh3 у черных есть контригра.



К этому положению пришла партия Вельтмандер — Аронин (IV первенство СССР по переписке, 1958—1960 гг.). После 12. К : c6 bc 13. Сe3 Фa5 14. Лc1 Сe6 15. a3 Сf6 16. Сd4 С : d4 17. Ф : d4 Кd2! 18. Лc5 Кb3 19. Л : a5 К : d4 20. Кc3 Кb3 21. Лa6 Лfc8 22. Кa2 Лc7 23. Кb4 противники согласились на ничью. Если, например, 23. . .Лac8 24. Лd1 или 24. e3, то 24. . .Кc5 25. Лa5 Кb3 с «вечным» нападением на ладью.

у) 9. . . d5—d4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. cd ed 5. Кf3 Кc6 6. g3 Кf6 7. Сg2 Сe7 8. 0—0 0—0 9. dc)

Гамбитная идея Тарраша, модернизированная в конце 20-х годов. Черные не заботятся о возврате пешки. Стесняя противника в центре, они не позволяют ему уста-

новить контроль над стратегически важным полем d4.

10. Кc3—a4 . . .

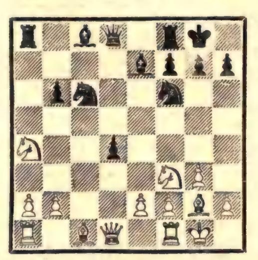
В 1931 году на турнире в Бледе Алехин, играя черными против Колле, воспользовался идеей Тарраша. Однако его противник сыграл **10. Кb5.** После 10. . .С : c5 у черных вполне надежная позиция.

Далее эта партия продолжалась: 11. Сg5 Сb6 12. Кd2 h6 13. С : f6 Ф : f6 14. Кc4 Сc5 15. Кc7 Лab8 с примерно равными шансами.

10. . . . Сc8—f5

У белых лишняя пешка, однако «конь на краю доски стоит плохо», к тому же у черных лучшее развитие.

Помимо вполне логичного хода 10. . .Сf5, представляет интерес другое продолжение Тарраша — **10. . .b5?!** 11.cb ab.



Партия Эйве — Г. Стейнер (матч, 1952 г.) далее продолжалась 12. К : d4 К:d4 13. С : a8 Сa6 14. Сf3 b5 15. Кc3 b4 16. Кa4 Сb5 17.b3. За пожертвованное качество у черных нет достаточной компенсации. Тем, кому не нравится позиция белых, Л. Пахман рекомендует вместо 12. К : d4—12. Сg5.

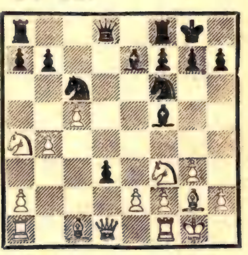
11. Сc1—f4 . . .

Попытка сразу же избавиться от грозной пешки «d» путем **11. e3** позволяет черным после 11. . .de 12. Ф:d8 (12. С : e3? Ф : d1 и 13. . . Сc2) 12. . .ef+ получить хорошую игру (Тарраш). Другие продолжения:

11. a3 Кe4 12. b4 (если 12. e3, то 12. . .d3 13. b4 Сf6 14. Сb2 С : b2 15. К : b2 Фf6 с неплохой игрой у черных, Иохансcон — Дикгоф, по переписке, 1936/37 г.) 12. . .Сf6 13. b5 (на 13. Сf4 сильно 13. . .g5) 13. . .Кa5 14. Сf4 Лe8. Шансы белых лучше, например, 15. Лc1 Фd7 16.c6 bc 17. bc К : c6 18. Кd2! Кc3 19. К : c3 dc 20. Кe4! (анализ А. Сокольского). Вместо 12. . .Сf6 черные могут продолжать 12. . .Кc3 13. К : c3 dc и на 14. Фb3— 14. . .Сf6.

В анализе Сокольского заслуживает внимания ход 15. . .Сe6! (вместо 15. . .Фd7), предложенный А. Хачатуровым.

11. b4 d3!



12. e3 К : b4 13. Кd4 Се4 (не годится 13. . .Кс2? ввиду 14. К : f5 К : a1 15. К:е7+ Ф : е7 16. Ф : d3 Фd7 17. Ф : d7 К : d7 18. С : b7 Лb8 19. с6 Кс2 20. Сd2! с перевесом у белых, Винтер—Тейлор, 1935 г.) 14. f3 Сd5 15. Кf5. Шансы белых лучше (анализ Л. Пахмана). По мнению Эйве, вместо 14. . .Сd5 черным лучше отступить слоном на g6, не допуская Кf5, а в случае 15. f4 вернуться им на е4.

12. Кe1 de 13. Ф : е2 К:b4 14. С : b7 Лb8 15. с6 Сd6 16. Сd2 Фа5 17. Кс3 Сg4 18. Фb5 Фс7 19. а3 К : с6 20. Ф : с6 Л : b7. Шансы на стороне черных (Файнгар — Лысков, Москва, 1957 г.). Вместо 15. . .Сd6 заслуживает внимания указанный Хачатуровым ход 15. . .Сс8.

11. Сg5 h6 12. С : f6 С : f6 13. Кe1 Ле8 14. Кd3 Се4 15. f3 Сd5 16. b3 Ле3 17. Лс1 Фе7 18. Лf2 Ле8 19. Сf1 h5. Инициатива черных вполне компенсирует пешку (Ройтман — Персиц, Москва, 1950 г.).

11. Кe1 (белые стремятся защитить гамбитную пешку путем Кe1—d3) 11. . .Фd7. Черные собираются разменять слонов посредством Сf5—h3, что ослабит неприятельский королевский фланг. Партия Васюхин — Хачатуров (Москва, 1957 г.) далее продолжалась 12. а3 Лаd8 13. b4 Лfе8 14. Кd3 Сh3 15. Лe1 С : g2 16. Кр:g2 Фd5+ 17. Крg1 Фf5 18. Сd2 Кg4 19. h3 Кgе5. У черных активная позиция. В случае 12. Сf4 (вместо 12. а3) 12. . .Лаd8 13. Кd3 Сh3 14.b4 С : g2 15. Кр : g2 Кd5 у черных также есть компенсация за пожертвованную пешку (В. Щербаков — Хасин, Сочи, 1961 г.).

11. Кh4 Сg4! 12. а3 Кd5 13. Фb3 Се6! Как теперь продолжать белым? Брать пешку b7 нельзя: 14. Ф : b7? Ка5 15. Фb5 Сd7 или 15. Фа6 Кb3. В случае 14. Кf5 Кb6 15. К : е7+ Ф : е7 16. Фd1 К : а4 17. Ф : а4 Ф : с5 черные, восстановив материальное равновесие, имеют надежную позицию (Файн — Видмар, Гастингс, 1936/37г.).

11. . . . Сf5—е4

Ход, примененный в партии Рагозин — Константинопольский (XVI первенство СССР, 1948 г.).

В партии Авербах — Стейнер (Стокгольм, 1952 г.) черные навсегда расстались с пешкой — **11. . .b5** 12. cb ab, рассчитывая использовать неудачную позицию коня а4, но после 13. а3 b5 14. Лс1 Лс8 15. Л : с6! Л:с6 16. К : d4 Ла6 17. Кс3 белые получили три пешки за качество.

На **11. . .Ке4** сильно 12. b4! Партия Алаторцев — Файн (Москва, 1937 г.), в которой впервые был при-

менен этот ход, продолжалась 12. . .К : b4 13. К : d4 Cg6 14. Лb1 a5 15. a3, и белые добились перевеса. Невыгодно для черных и 14. . . Кd5 15. Л : b7 К : f4 (если 15. . .Кdc3, то 16. К : c3 К : c3 17. Фd2 Ф : d4 18. Ф : d4 К : e2+ 19. Крh1 К : d4 20. Л : e7 с материальным преимуществом у белых) 16. Кc6! Ф : d1 17. К : e7+ Крh8 18. Лf : d1 К : e2+ 19. Крf1 (Пахман — Штольц, Стокгольм, 1948 г.).

Если черные не берут пешку b4 и продолжают 12. . . Cf6, то сильно 13. b5 Кe7 14. Ce5 С : e5 15. К : e5 Фd5 16. Кd3 с лучшими перспективами у белых (Файн — Горовиц, Нью-Йорк, 1940 г.).

В партии Эванс — Вейд (Гавана, 1965 г.) черные продолжали: **11. . .Фd7.** После 12. b4! d3 13. b5 Кb4 14. ed Ф : b5 (если 14. . .С : d3, то 15. Кe5 Ф : b5 16. a3 Ce2 17. Кc3 С : d1 18. К : b5, и черные несут материальные потери) 15. Кd4 Ф : d3 16. Лe1! Лad8 17. К : f5 Ф : f5 18. Фb1 белые получили выигрышную позицию.

12. Лa1—c1 . . .

В случае **12. b4** d3 13. b5 de 14. Ф : e2 Cd3 15. Фb2 С : f1 16. Л : f1 у белых за качество пешка при сильной позиции. В партии Глигорич — Падевский (XIV Олимпиада, 1960 г.) черные отказались принять жертву и вместо 14. . .Cd3 продолжали 14. . .Кd4. После 15. К : d4 Ф : d4 16. Фd1 Лfd8 Глигорич форсировал упрощения — 17. Cd6 Ф : d1 18. Лf : d1 С : d6 19. cd С : g2 20. Кр : g2, но удержать лишнюю пешку не смог: 20. . .Лac8 21. Лac1 Л : c1 22. Л : c1 Кe8, и черные восстановили материальное равновесие.

Вместо 12. . .d3 Хачатуров против Шацкеса (Москва, 1964 г.) играл 12. . . Фd5. После 13. Фb3 Фh5 14. Кb2 Cd5 15. Фa4 Кe4 16. Кd3 Cf6 активная позиция черных фигур вполне компенсирует пожертвованную пешку. Однако, как указал затем Хачатуров, 14. b5! давало белым преимущество.

Встречалось также **12. Фb3**, на что заслуживает внимания жертва пешки b7: 12. . .Кd5 13. Ф : b7 К : f4 14. gf Фa5 15. Фb3 d3! 16. e3 (нельзя 16. ed? ввиду 16. . .С : f3 17. С : f3 Кd4) 16. . .Лab8 17. Фd1 Cf6. У черных превосходная позиция (анализ Н. Копылова).

12. . . . Фd8—d5

В партии Рагозин — Константинопольский было **13. b3** Лad8 14. Фd2 Фh5, и белые предпочли возвратить пешку — 15. Cd6, после чего лучше всего было 15. . .С : d6 16. cd b6!, например, 17. К : d4 Л : d6

18. Л : c6 С : c6 19. С : c6 Кg4 20. h4 Лfd8, и фигуры белых повисают.

Сильнее **13. Фb3**, и если 13. . .Фh5, то 14. Кg5! с лучшими перспективами у белых.

2

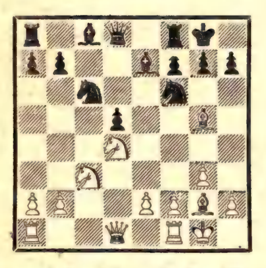
9. Сc1→g5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. cd ed 5. Кf3 Кc6 6. g3 Кf6 7. Сg2 Сe7 8. 0—0 0—0)

Наряду с главным вариантом (1) — весьма распространенное продолжение. Белые откладывают размен на c5, чтобы осуществить его в более выгодной ситуации, когда у черных не будет хода d5—d4.

9. . . . Сc8—e6

Встречалось также **9. . .cd** 10. К : d4.



10. . .h6 11. Сe3 (В партии Геллер — Корчной, XXVIII первенство СССР, 1961 г., после 11. С : f6 С:f6 12. К : c6 bc 13. Фc2 Фa5 14. Лac1 Лb8 15. Кa4 Сf5 16. Ф : f5 Ф : a4 17. b3 Ф : a2 18. Л : c6 Ф : e2 19. С : d5 Фe5 20. Ф : e5 С : e5 получился равный эндшпиль. Вместо 15. Кa4 заслуживало внимания 15. b3!)11. . .Сg4 12. h3 Сe6 13. Лc1 Фd7 14. Крh2 Кe5 15. Фa4 Ф : a4 16. К : a4 Кc4 17. Сf4 g5, и черные добились полноправной игры (Корчной — Спасский, XXIV первенство СССР, 1957 г.). Вместо 13. Лc1 к небольшому, но ясному перевесу белых вело 13. К : c6 bc 14. Кa4.

10. . .К : d4 11. Ф : d4 Сe6 12. Лac1 Фa5 13. a3 Лfd8 14. Фd3 d4 15. Кe4 с перевесом у белых (Флор — Эйве, матч, 1932 г.).

В партии Полугаевский— Хасин (XXIX первенство СССР, 1961 г.) черные продолжали 10. . .Фb6. После 11. К : c6 bc 12. Кa4 Фa5 13. Фc2 Сe6 14. Лfc1 Лac8 15. Кc5 С : c5 16. Ф : c5 Ф : c5 17. Л : c5 Кe4 18. С:e4 de 19. Крf1 белые получили лучшее окончание.

х) 10. d4 : c5

Продолжение 10. Лc1, разобрано в рубрике **у)**

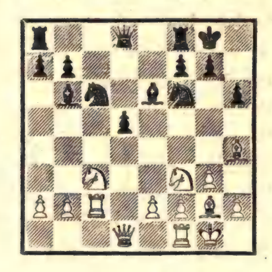
10. . . . Сe7 : c5

Здесь гамбитный ход **10. . . d4** сомнителен. После 11. Кa4 черным труднее получить контригру, чем в варианте **1**.

11. Кc3—a4 . . .

Заслуживает внимания план, связанный с переводом ферзевой ладьи на d2: **11. Лc1** Сb6 (в случае 11. . . Сe7 12. Кd4 К : d4 13. Ф : d4

положение белых благоприятнее) 12. Лc2. Например, 12. . .h6 13. Ch4.



13. . .g5 14. К : g5 hg 15. С : g5. У белых опасная атака. Если 15. . .Крg7, то 16. Лd2 Фе7 17. С : d5 с угрозой 18. Ке4 или 15. . .Cd4 16. Лd2 С : c3 17. bc Фе7 18. c4! dc 19. С : c6 bc 20. Фа1 Крg7 21. Лd4 (М. Эйве).

В партии Дели—Билек (Будапешт, 1959 г.) черные продолжали 13. . .Ле8, и на 14. Лd2—14. . .g5. После 15. К : g5 hg 16. С : g5 Фе7 (если 16. . .Са5, то 17. К:d5! С : d2 18. К : f6+ Крh8 19. e3) 17. С : d5 белые получили за фигуру три пешки при продолжающейся атаке.

Таким образом, выигрывать фигуру черным опасно.

13. . .Лc8 14. Лd2 Са5 15. е4 de 16. Л : d8 Лf : d8 17. Кd2 g5 с очень запутанной позицией.

К осложнениям ведет 12... d4 (вместо 12. . .h6) 13. Ке4 (если 13. Лd2, то 13. . .h6 14. Ch4 Cf5!) 13. . .Cf5 14. С : f6 gf 15. Кh4 Cg6 16. К : g6 hg. Черные, по-видимому, успешно защищаются. Или 14. Кh4 С : е4 15. С : е4 h6, и белые ничего не достигли. (Анализ Юдовича-мл.).

11. . . . Cc5—b6

Еще недавно признавалось невыгодным **11. . .Се7.** После 12. Кd4 К : d4 13.Ф:d4 Фа5 14. Кc3 Лfc8 (естественнее 14. . .Лас8) 15. Фd2 положение белых лучше. В партии Крогиус — Аронин (первенство РСФСР, 1960 г.) черные допустили ослабление королевского фланга, сыграв 15. . .Cb4, и 16. С : f6 gf 17. Фh6 С : c3 18. bc Ф : c3 19. е4 Лd8 20. Лad1 d4 21. Ф : f6 Лас8 22. е5 Фс2 23. С : b7 Лb8 24. Фh4 дало белым перевес.

Однако ход 11. . .Се7 сделал Спасский в матчевой партии с Геллером (состязание претендентов, 1965 г.). После 12. Се3 (выглядит как потеря темпа, однако в подобных положениях важно установить контроль над полями с5 и d4) 12. . .Cg4 13. Лc1 Ле8 14. Кc5 С : c5 15. С : c5 Ке4 (точнее, по-видимому, 15. . .Фа5) 16.Се3 Фd7 17. Фа4 черные сделали совсем не характерный для подобных позиций ход 17. . .h5, имея в виду ослабить позицию неприятельского короля. Далее было 18. Лfd1 (заслуживало вни-

мания 18. Лfe1, защищая пешку е2, затем конь мог быть переведен на d4) 18. . . Лad8 19. Лd3 h4 20. Лcd1 hg 21. hg Фc8, и черным удалось получить контригру.

12. Кa4 : b6 . . .

В случае **12. Лc1** d4! 13. К : b6 ab 14. a3 h6 у черных хорошая игра (Новотельнов — Бондаревский, XIX первенство СССР, 1951 г.). После 15. Cf4? Cd5 они захватили инициативу. Или 13. Кd2 h6 14. C : f6 Ф : f6 15. Кe4 Фe7 16. Кec5 Cg4 17. C : c6 bc 18. Ф : d4 Ф : e2 19. Лce1 Лad8 20. Фb4 Фf3 21. Лe3 Фf5 с прекрасной позицией у черных (Лилиенталь — Антошин, Москва, 1958 г.).

12. . . . a7 : b6
13. Кf3—d4 . . .

У белых два слона. Поле d4 они надежно контролируют. Однако удобное расположение фигур и открытые линии для ладей позволяют черным рассчитывать на контригру. На **13.Се3** Керес рекомендует 13. . .Лa6 с последующим 14. . .Фd7 или 13. . .Cf5. Думается, однако, что и в этом случае шансы на стороне белых.

13. . . . h7—h6
14. Cg5—f4 . . .

На **14. Се3** возможно 14. . .Кg4.

14. . . . Фd8—d7

Так развивалась встреча Таль — Керес (турнир претендентов, 1959 г.). После **15. a3** Ch3! 16. Фd3 Лfe8 17. Лfe1 C : g2 18. Кр : g2 Лe4! 19. Кf3 Лae8 20. Cd2 d4! черные завладели инициативой.

Как указал П. Керес, правильно было **15. К : e6** fe 16. Фb3 с несколько лучшими перспективами у белых.

у) 10. Лa1—c1

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. cd ed 5. Кf3 Кc6 6. g3 Кf6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Cg5 Ce6)

10. . . . Кf6—e4

Старинный ход Тарраша. Другие продолжения:

10. . .c4. Рекомендация Боголюбова. Однако предложенная Грюнфельдом жертва пешки — 11. Кe5 Фb6 12. e3! Ф : b2 13. f4 позволяет белым захватить инициативу. Партия по переписке Грюнфельд — Нигольм (1937 г.) продолжалась 13. . .Кe4 14. К : e4 de 15. К : c6 C : g5 16. d5! с преимуществом у белых.

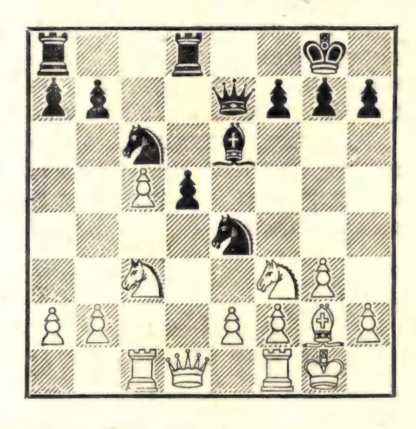
Аронину в партии с Бисгайером (Москва, 1962 г.) удалось усилить игру черных. Вместо 11. . .Фb6 он сыграл 11. . .Фa5, защищая пешку d5. После 12. e4 de 13. К : c6 bc 14. C : f6 (14. К : e4 Фf5) 14. . .C : f6 15. К : e4 Ce7 16. Кc3 Лad8 17. C : c6 Cf6 черные вос-

становили материальное равновесие, и партия закончилась вничью.

Вместо 12. е4 заслуживает внимания 12. е3 с последующим f2—f4.

Коснемся также рекомендованного В. Микенасом необычного для защиты Тарраша хода **10. . .b6.** По мнению Микенаса, прямолинейная игра против «висячих» пешек — 11. dc bc 12. Ка4 Ке4 13. С : е7 Ф : е7 14. К:с5 К : с5 15. Фс2 позволяет черным после 15. . .Лас8 16. Ф : с5 Ф : с5 17. Л : с5 Кd4! восстановить материальное равновесие. Но, как указал Б. Воронков, продолжая вместо 13. С : е7—13. К : с5!, белые выигрывают пешку.

11. Cg5 : е7 Фd8 : е7
12. d4 : с5 Лf8—d8!



Как увидит читатель, ладья а8 должна быть оставлена на ферзевом фланге! После **12. . .Лad8** 13. Кfd4! белые добиваются перевеса: 13. . .К : с5 14. К : с6 bc 15. Фd4 Ка6 (угрожало 16. К : d5) 16. Ка4.

Теперь же **13. Ка4** позволяет черным ходом 13. . .d4! перехватить инициативу.

В случае **13. Кb5** К : с5 14. Кbd4 Лас8, как было в партии Спасский — Равинский, полуфинал XXV первенства СССР, 1957 г., черные не испытывают затруднений. После 15. К : с6 bc 16. Кd4 Cd7 17. Фс2 Кb7 18. Лfd1 g6 19. Фd2 с5 20. Кс2 Се6 белые ничего не добились.

Более перспективно **13. Кd4.** В партии Найдорф — Михель (Мар-дель-Плата, 1943 г.) далее было 13. . .К : с5 14. К : с6 bc 15. Фd4 Лас8 (вот для чего на 12-м ходу нужно было оставить ладью на ферзевом фланге!). Положение белых все же предпочтительнее.

3

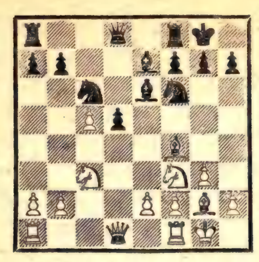
9. Сc1—f4

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 с5 4. cd ed 5. Кf3 Кс6 6. g3 Кf6 7. Cg2 Се7 8. 0—0 0—0)

Продолжение, привлекшее к себе внимание после партии Петросян — Геллер (турнир претендентов, 1956 г.).

9. . . . с5 : d4

Другие продолжения.
9. . .Се6 10. dc.



10. . .С : с5 11. Лс1 (недурно также 11. Ке5 Фе7 12. Лс1 Лас8 13. Ка4 Cd6 14. К : с6 Л : с6 15. Л : с6 bc 16. С : d6 Ф : d6 17. Фd4 с перевесом у белых, Моисеев — Бонч-Осмоловский, полуфинал XVII первенства СССР, 1949 г.) 11. . .Cb6 12. Ка4 d4 13. а3 Кd5 14. Cd2 Ле8 15. b4 Cg4 16. Кс5 Фе7 17. Ле1 Лас8 18. Фа4, и белые завладевают инициативой (Лендьел — Квинонес, Амстердам, 1964 г.).

10. . .d4 11. Кb5 С : с5 12. Лс1 (П. Романовский рекомендовал 12. Кс7 Лс8 13. К : е6) 12. . .Фb6 13. а4 с угрозой 14. Сс7.

Этот вариант Эйве оценивает как невыгодный для черных. Однако сразу же после партии с Геллером Петросян указал продолжение 13. . .Кd5 14. Л : с5 К : f4 15. Л : с6 bc или 14. Сс7 К : с7 15. К : с7 Ф : с7 16. Л : с5 Фd6.

Возможно и **9. . .Cf5.** Например, 10. Лс1 с4 11. Ке5 Лс8 12. К : с4?! dc 13. d5 g5 14. dc gf 15. cb Лb8 16. Ф : d8 (Кан—Хачатуров, матч, 1955 г.). Теперь вместо 16. . .С : d8 17. gf Ле8 18. Лfd1, как случилось в партии, правильно 16. . . Лf : d8 17. gf Лd2, и если 18. b3, то 18. . .Са3 19. Лcd1 Лс2, а на 18. Лfd1 — 18. . . Л : b2.

На **9. . .с4** следует 10. Ке5 с позиционной угрозой b2—b3.

10.	Кf3 : d4	Фd8—b6
11.	Кd4 : с6	b7 : с6
12.	Фd1—с2	. . .

Мы следуем партии Петросян — Геллер (турнир претендентов, 1956 г.). Положение белых благоприятнее, ибо черным предстоит заботиться о своих центральных пешках. В партии было 12. . .Се6 13. Се3 Фа5 14. Фа4 Ф : а4 15. К : а4, и белые получили длительную инициативу. Между тем ходом 13. . .с5 черные уравнивали игру. Например, 14. Ка4 Фb5 15. С : с5 Лас8 16. b4 С : с5 17. bc Cd7 (Петросян).

Поэтому вместо 13. Се3 точнее 13. Лас1 Лас8 14. Ка4 с несколько лучшими шансами у белых.

4

9. Сс1—е3

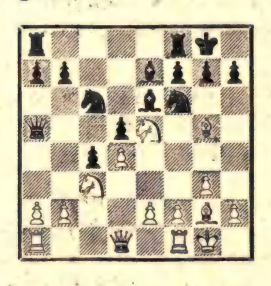
(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с5 4. cd ed 5. Кf3 Кс6 6. g3 Кf6 7. Cg2 Се7 8. 0—0 0—0)

Ход Флора, примененный им против Ласкера на московском международном турнире, 1935 г.

x) 9. . .Kf6—g4

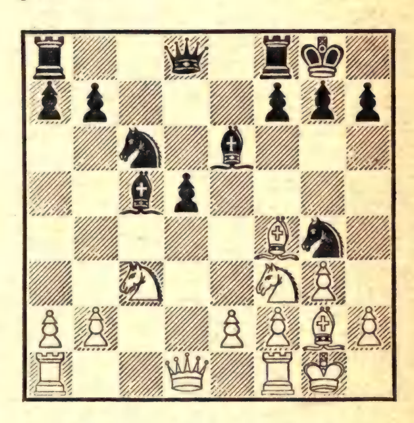
Современное продолжение **9. . .Cg4** рассматривается под рубрикой **y)**.

Возможно также **9. . .c4**, и на 10. Ke5—10. . .Фa5 11. Cg5 Ce6.



11. d4 : c5 Ce7 : c5

Слабо **11. . .d4 12. Ke4** Cd5, как было в партии Тайманов — Падевский (Гавана, 1965 г.). После 13. Kd6 b6 14. K : d4 C : g2 15.Kp:g2 K : d4 16. Ф : d4 bc 17. Фc4! белые добились явного перевеса.



12. Фd2 (нельзя 12. f4? ввиду 12. . .K : d4) 12. . . Лad8. Так развивалась встреча Петросян — Аронин (Москва, 1959 г.). Сделанный Петросяном ход 13. Kph1 позволил черным получить прекрасную игру: 13. . . K : e5! 14. de d4 15. ef dc 16. Ф : c3 Ф : g5 17. fe Ф:e7.

12. e4 de 13. K : c6 bc 14. K : e4 Лab8 (заслуживает внимания указанное М. Юдовичем-мл. 14. . .Фf5 15. K : f6+ C : f6 16. C : f6 Ф : f6 17. C : c6 Лad8) 15. K : f6+ C : f6 16. C : f6 gf 17. b3 cb 18. ab Фb6 19. Ce4 f5 20. Cc2 Лfd8, и черные могут успешно защищаться (Симагин — Юдович-мл., Москва, 1962 г.).

10. Ce3—f4 Cc8—e6

Возможно **10. . .c4**, и на 11. Ke5 — 11. . .Ce6.

12. Ke1 Cd4! 13. Kd3 Kf6 14. Лc1 h6 (заслуживало внимания 14. . .Фe7) 15. Ka4 Ke4! с примерно равными шансами (Флор — Ласкер, Москва, 1935 г.).

12. Ka4 Cd6 13. C : d6 Ф : d6 14. Kd4 Kge5 с равными шансами (Г. Левенфиш).

y) 9. . .Cc8—g4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd ed 5. Kf3 Kc6 6. g3 Kf6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Ce3).

Хорошее возражение на ход Флора, предложенное А. Хачатуровым.

10. d4 : c5 . . .

Если **10.** Ке5, то 10. . . К : е5 11. de d4 12. ef С : f6.

10. . . . Cg4 : f3
11. Cg2 : f3 d5—d4!
12. Cf3 : c6 d4 : e3
13. Cc6 : b7 e3 : f2+
14. Kpg1—g2 Ce7 : c5!

У черных серьезная контригра. В случае **15. С : а8** Ф : а8+ белым лучше возвратить качество: 16. е4 К : е4 17. Фd5 (если 17.К:е4, то 17. . .f5) 17. . .Кd2 18. Лfd1 f1Ф+ 19. Л : f1 К : f1 с равными шансами. На **15. Cf3** черные отвечают 15. . .Лb8. (Анализ А. Хачатурова).

5

9. b2—b3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. cd ed 5. Кf3 Кc6 6. g3 Кf6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0 0—0)

Позволяет черным получить хорошую игру путем 9. . .Ке4! 10. Cb2 Cf6.

б

7. . .Cc8—e6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. cd ed 5. Кf3 Кc6 6. g3 Кf6 7. Cg2)

8. 0—0 Cf8—e7

В случае **8. . .cd** 9. К : d4 или **8...c4** 9. Ке5 положение белых лучше.

9. d4 : c5 . . .

Другие продолжения:

9. Cg5 (позволяет черным упростить положение и уравнять шансы) 9. . .Ке4! 10. С : е7 Ф : е7.

9. Се3. Ход, примененный Ботвинником в партии с Ункикером на командном первенстве Европы, 1961 г. После 9. . .c4 10. Ке5 0—0 (на 10. . .Фс7 сильно 11. Cf4) белые предприняли временную жертву фигуры: 11.К:с4 dc 12. d5 К : d5 13. К : d5 Cf6 14. Лс1 (в случае 14. К : f6+ Ф : f6 у черных полноправная игра) 14. . . Cd4 15. С : d4 С : d5 16. е4. Как указал Ботвинник, черным следовало продолжать 16. . .Се6, после чего слабость полей d4 и d3 дает им известную контригру, например 17. Сс3 Фb6 или 17. Сс5 Ле8. Попытка Ункикера упростить положение — 17. . . .С : е4 18. С:е4 К : d4 19. Л : с4 Ке6 после 20. Фс2 g6 21. С : b7 Лb8 22. Cg2 стоила ему пешки.

На **9. b3** хорошо 9. . . Ке4!, и если 10. Cb2, то 10. . .Cf6 (Черненко — Воронков, Куйбышев, 1948 г.)

9. . . . Ce7 : c5

По сравнению с главным вариантом здесь гамбитное продолжение **9. . .d4** слишком рискованно, поскольку черные еще не рокировали: 10. Кb5! С : с5 11. b4. Например, 11. . .С : b4 12. Кf : d4

К : d4 13. К : d4, и не годится 13. . .Cc3 ввиду 14. К : e6.

11. . .Cb6 12. Cb2 d3 13. ed К : b4 14. Фa4 Кc6 15. Ca3.

11. . .a6 12. bc ab 13. Cb2.

Во всех случаях игра складывается в пользу белых.

10. Кc3—a4 . . .

Начало маневра, после партии Рети — Тарраш (Пештьен, 1922 г.) ставшего классическим. На **10. Cg5** у черных есть сильный ответ 10. . .d4!

10.	. . .	Cc5—e7
11.	Cc1—e3	Кf6—e4
12.	Лa1—c1!	0—0
13.	Кf3—d4	

Получилась позиция, упоминавшаяся в варианте **1**. После 13. . .К : d4 14. C:d4 положение белых предпочтительнее.

в

7. . .Cc8—g4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. cd ed 5. Кf3 Кc6 6. g3 Кf6 7. Cg2)

В «Теории шахматных начал» М. Эйве утверждает, что этот ход имеет сомнительную ценность.

8. Cc1—g5 . . .

Э. Грюнфельд высказал мнение, что таким путем белые опровергают вариант 7. . .Cg4. Однако в последние годы черным в ряде партий удавалось получить удовлетворительную игру.

И. Болеславский полагает, что сильнейшим для белых продолжением является **8. Ce3**. Например, 8. . .C:f3 9. C : f3 Фd7 (в случае 9. . . cd 10. C : d4 К : d4 11. Ф : d4 черные теряют пешку) 10. 0—0 Лad8. Продолжая теперь 11. Фa4 с угрозой 12. dc белые добиваются преимущества.

Возможно **8. Кe5**. После 8. . .cd 9. К : g4 dc? (необходимо 9. . .К : g4) 10. К:f6+ Ф : f6 11. Фb3! у белых преимущество. Совсем не годится 8. . .К : d4? ввиду 9. К:g4 К : g4 10. e3 Фf6 11. 0—0. Правильным ответом является 8. . .Ce6. Например, 9. К : c6 bc 10. 0—0 cd (на 10. . .Ce7 хорошо 11. dc C : c5 12. Кa4) 11. Ф : d4 Ce7 12. e4 0—0 (12. . .de 13. Фa4 дает белым позиционное преимущество ввиду слабости пешки c6) 13. ed К : d5 14. К : d5 cd 15. Cf4 Cf6 16. Ce5 C : e5 17. Ф : e5 Фb6!, и у черных достаточная контригра. На 18. b3 последует 18. . .Лac8 с угрозой 19...Лc2. Пешку брать нельзя — 19. C : d5? Лc5 (Анализ Н. Крогиуса).

8.	. . .	Cg4 : f3
9.	Cg2 : f3	Кc6 : d4
10.	Cf3 : d5	Cf8—e7
11.	Cg5 : f6	Ce7 : f6

Авторы теоретических руководств единодушно реко-

мендуют здесь **12. е3.** Эйве полагает, что белые либо выигрывают пешку, либо добиваются лучшего положения (12. . .Кf5 13. С : b7 Лb8 14. Сс6+ или 12. . .Кс6 13. С : с6+). Однако в партии Яхин — Равинский (первенство Москвы, 1960 г.) черные с помощью разменной операции — 12. . .Кс2+! 13. Ф : с2 С : с3+ 14. Ф : с3 Ф : d5 легко уравняли игру.

Сильнее поэтому старинный ход **12. Фа4+**, встретившийся в партии Видмар—Шлехтер (Вена, 1916 г.). После 12. . .Крf8 шансы белых лучше. Оценка хода 12.Фа4+ зависит от острого варианта 12. . .b5 (12. . .Фd7? 13. С : f7+) 13. К : b5 0—0 14. С : а8 Ф : а8 15. 0—0—0 К : b5 16. Ф : b5 Лb8. По-видимому, у черных нет достаточной компенсации за материальные потери.

г

7. . .с5 : d4

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 с5 4. cd ed 5. Кf3 Кс6 6. g3 Кf6 7. Сg2)

Продолжение, связанное с жертвой пешки. Однако, отклоняя ее, белые получают лучшую игру.

8. Кf3 : d4 Сf8—с5

8. . .Фb6 9. К : с6 bc 10. 0—0 Се7 11. b3 Се6 12. Сb2 0—0 13. Лс1 Лас8 14. е4! de 15. К : е4 Лfd8 16. Фе2 Кd5 17. Фh5! h6 18. Фе5 Сf8 19. Кс5 (Корчной — Бронштейн, матч Ленинград — Москва, 1959 г.); и старый пример — 11. Ка4 Фb5 12. Се3 0—0 13. Лс1 Сg4 14. f3 Се6 15. Сс5 (Рубинштейн — Сальве, Лодзь, 1908 г.). В обоих случаях преимущество у белых.

9. Кd4—b3! . . .

Лишь этот ход позволяет белым удержать инициативу.

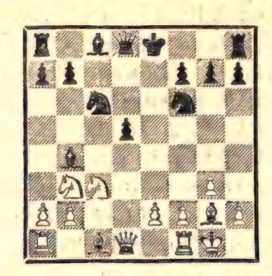
В случае **9 Се3** Фb6 у черных активная позиция. Например, 10. 0—0 С : d4! 11. Ка4 С : е3! 12. К : b6 С : b6, и, по мнению Грюнфельда, три легкие фигуры черных несколько сильнее ферзя.

9. К : с6 bc 10. 0—0 0—0 11. Ка4 (на 11. Сg5 хорошо 11. . .Лb8, и если 12. Лс1, то 12. . .h6, Грюнфельд — Шпильман, Острава, 1923 г.) 11. . .Сb6 (чтобы препятствовать блокаде полей с5 и d4, возможной после 11. . .Се7 12. Се3) 12. Фс2. К этому положению пришла партия Смыслов — Керес (турнир претендентов, 1956г.) Теперь черным лучше было продолжать 12. . .Са6 или 12. . .Сd7 (Керес), сохраняя примерно равные возможности.

9. . . . Сс5—b6!

Ход Свенониуса. Черные предлагают противнику

взять пешку d5. К выгоде белых 9. . .Cb4 10. 0—0.



10. . .С : с3 11. bc 0—0 12. Кd4 Ке5 13. Cg5 Се6 14. Фb3 Фа5 15. С : f6 gf 16. е4 de 17. К : е6 fe 18. Ф : е6+ Крh8 19. С : е4 Лае8 20. Фf5, и белые добились очевидного преимущества (Прохорович — Равинский, первенство Москвы, 1957 г.). Недурно также старое продолжение 12. Cg5 (вместо 12. Кd4)12. . .Се6 13. Кс5 Фе7 14. К : е6 fe 15. с4! dc 16. С : с6 bc 17. Фd4 Фd8 18. С : f6! Л : f6 19. Ф : с4 с перевесом у белых (Рубинштейн — Маршал, Бреславль, 1912 г.).

10. 0—0! . . .

Принятие жертвы рискованно: **10. К : d5** К : d5 11. С : d5 Кb4 позволяет черным завладеть инициативой. После 11. Ф : d5 в распоряжении черных три возможности: разменять ферзей, получая большой перевес в развитии, —11. . .Се6 12. Ф : d8+ Ла : d8; 11. . . Ф : d5 12. С : d5 Кb4 13. Се4 f5 14. Cd3 Се6 (Свенониус), а также 11. . .Фf6 (Костич) 12. 0—0 0—0 с дальнейшим Се6 и Лfd8.

10. . . . Сс8—е6
11. Сc1—g5 0—0

Не годится **11. . .h6** ввиду 12. С : f6 Ф : f6 13. К : d5 С : d5 14. Ф : d5. Если теперь 14. . .Ф : b2, то 15. Фd6!, а в случае 14. . .0—0 15. Лab1 Лad8 16. Фf3 белые удерживают захваченную пешку (Рубинштейн — Шпильман, Карлсбад, 1923 г.).

12. Кс3—а4 h7—h6
13. Ка4 : b6 а7 : b6
14. Cg5—е3 Кс6—е5
15. Се3—d4! Ке5—с4
16. Кb3—d2.

Положение белых лучше (Такач — Шпильман, Мерано, 1924 г.).

Б

ШВЕДСКИЙ ВАРИАНТ

6. . .с5—с4

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 с5 4. cd ed 5. Кf3 Кс6 6. g3)

Так в этом и сходных положениях изредка играл Тарраш, в частности на турнире в Нюрнберге, 1906 г. Однако в связи со следующими ходами — Cb4 и Кge7 — вариант этот впервые приме-

нен шведскими шахматистами Г. Штальбергом и Г. Штольцем и Э. Лундиным на V Олимпиаде в Фолькстоне, 1933 г.

План черных — избежать осады пешки d5 и получить пешечный перевес на ферзевом фланге. Однако ходом 6. . .c4 они снимают напряжение в центре. Шансы белых поэтому в прорыве e2—e4 или централизации коня — Ke5.

a

7. Cf1—g2

Немедленное **7. e4** рассматривается в варианте **б.**

7. . . . Cf8—b4

Обычный план черных в защите Тарраша — **7. . .Ce7** и Kf6 здесь невыгоден.

8. 0—0 Kg8—e7

К перевесу белых ведет **8. . .Kf6** 9. Ke5.

Надежно защищая пешку d5, черные избегают связки коня.

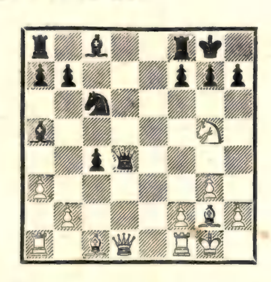
9. e2—e4 . . .

Наиболее энергичное продолжение, встретившееся в матчевой партии Нимцович—Штольц, 1934 г.

Прежде чем сделать этот ход, белые могут оттеснить слона — **9. a3** Ca5 10. e4 0—0 11. ed (в пользу черных 11. e5 Cf5) 11. . .K : d5 12. K : d5 (на 12. Kg5 черные отвечают 12. . .K : c3 13. bc Cf5!) 12. . .Ф : d5 13. Kg5.

В случае 13. Ke5 черные не могут брать пешку d4— 13. . .Ф : d4? 14. K : c6 Ф : d1 15. Ke7+. Однако, продолжая 13. . .Фb5 и на 14. a4—14. . .Фa6, они получают удовлетворительную позицию. Например, 15.K:c6 bc (слабость пешек c4 и c6 компенсируется слабостью пешки d4) 16. Фh5 Ce6 17. Лa3 Cb4! 18. Лe3 Лfe8 19. Фe2 (если 19. g4, то 19. . .g6) 19. . .Фc8 20. Cd2 C : d2 21. Ф : d2 Фd7 22. Лfe1 Лad8. (Анализ И. Болеславского).

13. . .Ф : d4.



14. Фc2 Фd3 (14. . .g6 15. Лd1 ведет к преимуществу белых) 15. Фa4 Cb6 16. Ce4 Фb3 17. Ф : b3 cb 18. C : h7+ Kph8 19. Ce4 f6! 20. Kf3 Ch3 с примерно равными шансами. (Анализ А. Константинопольского).

14. Фa4 Cd8 15. Лd1 Фe5 16. Cf4 Фa5. Так развива-

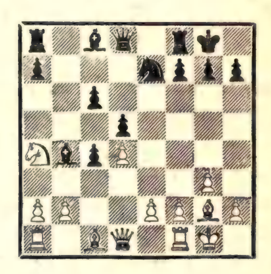
лась встреча Сабо — Бронштейн (турнир претендентов, 1956 г.). Тактическим путем черные отражают угрозы. Например, 17. С : с6 bc 18. Ф : с6 Фb6, и если 19. Ф : а8?, то 19. . .Cb7 20. Фb8 Фс6. В партии было 17. Ф : с4 С : g5 18. Лd5. Черные не решились выиграть пешку — 18. . .Фb6 19. Л : g5 Ф : b2, так как 20. Ле1 предоставляло белым возможности атаки. После 18. . .Се6 19. Л : а5 С : с4 20. Л : g5 положение оказалось примерно равным.

Не проходит прямолинейное 14. Фh5 h6 15. К : f7 Л : f7 16. С : с6 bc 17. Ф : а5 ввиду 17. . .Ch3 18. Се3 Фе4 (М. Эйве).

9. Ке5. Ход, предложенный голландскими мастерами. Разменявшись затем на с6, белые намерены использовать ослабление ферзевого фланга противника. В партии ван Схельтинга — Штальберг (Амстердам, 1950 г.) после 9. . .0—0 10. К : с6 bc 11. е4 Се6 12. е5! Лb8 13. Ке2 Са5 14. b3 белые добились преимущества.

Вместо 11. . .Се6 заслуживает внимания 11. . .С : с3 12. bc de 13. С : е4 Кd5. Партия Цернгибль — Баумбах (чемпионат ГДР, 1959 г.) далее продолжалась: 14. Cd2 Ле8 15. Фс2 h6 16. Лfе1 Ch3 17. Ch7+ Крh8 18. Cf5 С : f5 19. Ф : f5 Л : е1+ 20. Л : е1 Крg8 21. Фg4 Фс8 22. Фh5 Лb8 23. Ле5 Кf6 24. Фh4 Кg4, и черные перехватили инициативу.

В партии Смыслов — Барца (Бухарест, 1953 г.) белые продолжали 11. Ка4 (вместо 11. е4).



После 11. . .Кf5 12. b3 Ле8 13. bc Са6 14. Лb1 Cf8 15. Ле1 С : с4 16. а3 белые получили несколько лучшие перспективы.

9. Cd2. Еще один метод борьбы со шведским вариантом, разработанный аргентинскими мастерами. Однако этот метод встречался и раньше, например, в партии Гоглидзе — Штальберг, Москва, 1935 г. Защищая коня, белые намечают подрыв пешки с4 ходом b2—b3. Например, 9. . .0—0 10. а3 Cd6.

Слабее 10. . .Са5 ввиду 11. b3! cb 12. Ф : b3 Cb6 13. е3 Ка5 14. Фа2! Се6 15. Ка4 Кс4 16. К : b6 Ф : b6 17. Cb4 Лfе8 18. Кg5 Кс6 19. Сс3 Фd8 20. К : е6 fe 21. е4 с лучшими шансами у белых, располагающих двумя слонами (Найдорф — Штольц, Блед, 1950 г.).

После отступления слона на d6 у черных на 11. b3 появляется ход 11. . .Ка5, чего не было при 10. . .Са5. Не страшно и 11. е4 ввиду 11. . .Сg4.

I

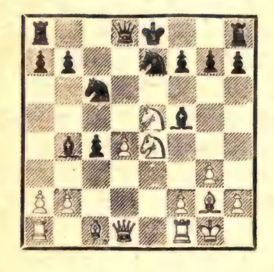
9. . .d5 : е4

Продолжение **9. . .0—0** рассматривается в варианте **2**.

Нехорошо **9. . .С : с3** 10. bc de ввиду 11. Кd2! Партия Кондратьев — Тайманов (полуфинал XXIII первенства СССР, 1955 г.) далее продолжалась 11. . .Се6 12. К : е4 b6 13. Сg5 f6 14. С : f6! gf 15. К : f6+, и белые получили опасную атаку.

10. Кс3 : е4 0—0

Другие ответы:
10. . .Сf5 11. Ке5!



Брать пешку нехорошо: 11. . .Ф : d4 12. Ф : d4 К:d4 13. а3 С : е4 (вынужденно, так как иначе 14. Кd6+) 14. С : е4 Сс5 15. С : b7 Лb8 16. Са6! Ке2+ 17. Крg2 Сd4 18. К : f7 К : с1 19. К:h8 Кb3 20. Лаd1 g6 21. Кf7 Кр : f7 22. С : с4+ Крf8 23. С : b3 с выигрышным положением у белых (Нимцович — Штольц, матч, 1934г.) Или 11. . .К : d4? 12. а3 Са5 13. К : с4, и белые стоят на выигрыш.

После 11. . .К : е5 12. de Кс6 13. Сg5 Ф : d1 14. Ла : d1 h6 (взятие пешки — 14. . . К : е5? опровергается посредством 15. Лd5! f6 16. К:f6+ gf 17. С : f6) 15. Сf4 шансы белых несколько лучше (Анализ Нимцовича).

10. . .Сg4 11. а3 Са5 12. Кс5. Положение белых предпочтительней.

11. Фd1—с2! . . .

Этот сильный ход, найденный Решевским, ставит под сомнение вариант 9. . .de.

11. . . . Фd8—d5

Опасно **11. . .К : d4** 12. К : d4 Ф : d4 13. Се3 (или 13. Лd1) и затем Ф : с4 с большим перевесом в развитии у белых.

На **11. . .Сg4** сильно 12. Кеg5 с дальнейшим 13. Ф : с4.

12. Сс1—е3 Ке7—g6

Если **12. . .Сf5**, то 13. Кh4 К : d4 14. С : d4 Ф : d4 15. К : f5 К : f5 16. Лfd1 Фе5 17. Лd5 Ф : d5 18. Кf6+ или 16. . .Фb6 17. а3 Са5 (на 17. . .Се7 сильно 18. Лd7 или 18. Кс3) 18. Ф : с4 с

угрозой 19. b4 (18. . .Ф : b2 нехорошо ввиду 19. Фd5).

13.	Kf3—h4	Фd5—b5

Чтобы защитить пешку c4, черным приходится прибегать к искусственным маневрам. Нельзя **13. . .К : d4?** ввиду 14. Фd1 с выигрышем фигуры.

14.	Kh4 : g6	h7 : g6
15.	a2—a3	Cb4—e7
16.	d4—d5	Kc6—a5
17.	d5—d6	Ce7—d8
18.	Ke4—c3.	

У белых большой позиционный перевес (Решевский — Штальберг, турнир претендентов, 1953 г.)

2

9. . .0—0

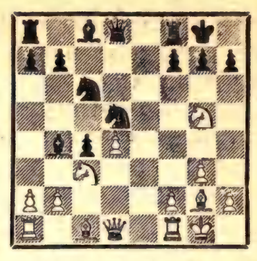
(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. cd ed 5. Kf3 Кc6 6. g3 c4 7. Cg2 Cb4 8. 0—0 Кge7 9. e4)

10.	e4 : d5	Ke7 : d5
11.	Cc1—g5!	. . .

Другие продолжения:

11. Фc2 h6 с примерно равными шансами. Вместо 11. . .h6 слабо 11. . .Cg4?, как было в короткой партии Керес — Микенас (Пярну, 1955 г.). После 12. Кg5 Кf6 13. Кd5! g6 14. Ф : c4 К : d5 15. С : d5 Фe7 16. Кe4 Ch3 17. Cg5 Фc7 18. Лfc1 Лac8 19. Ch6 Лfd8 20. С : f7+! Крh8 21. Cf4 черные сдались.

11. Кg5 (рекомендация Кереса).



11. . .К : c3 (если 11. . . С : c3, то 12. Фc2) 12. bc Ce7 13. Кh3 и затем Кf4 с несколько лучшими перспективами у белых. В случае 13. Кe4 Ce6 или 13. Фh5 Cf5 шансы равны.

К потере пешки ведет 11. . .Кce7? 12. К : d5 К:d5 13. К : h7.

11. . .Кf6 12. d5 Кe7 (в случае 12. . .Кa5 13. Кge4 К : e4 14. К : e4 Cf5 15. Cg5 f6 16. Cd2 С : d2 17. Ф : d2 Фb6 18. Лfe1 преимущество у белых, Олафссон — Сабо, Порторож, 1958 г.) 13. Фd4 С : c3 14. bc Кe : d5 15. Ca3 (15. Лd1 не проходит ввиду 15. . .Cg4 16. f3 Cf5, и если 17. Ф : c4, то 17. . .Фb6+ 18. Фd4 К : c3) 15. . .Лe8 16. Ф : c4 h6 17. Кf3 Фa5. У черных хорошая игра (Лилиенталь — Холмов, XXI первенство СССР, 1954 г.). Вместо 12. . .Кe7 заслуживает внимания также 12. . . Кe5. В партии Фурман — Шамкович (XXIII первенство СССР, 1956 г.) после 13. Фd4 Лe8 14. Кf3 К : f3+ 15. С : f3 Ch3 16. Лd1 Фc8 черные получили перспективную позицию.

11. К : d5 Ф : d5 12. Кg5. Долгое время этот вариант оценивался как выгодный для белых. На 12. . .Ф : d4 они продолжают 13. Фс2, и если 13. . .Фd3, то 14. Фа4 с угрозами 15. Се4 и 15. С:с6. Однако, согласно анализу Г. Бойса, черные могут успешно защищаться: 14. . .h6! 15. С : с6 bc 16. Ф : b4 hg, и королевский фланг белых ослаблен. Если 15. Кh3, то 15. . .С : h3 16. С : h3 а6 или 15. Се4 Фе2.

11. . . . Сb4—е7
12. Кс3 : d5 Се7 : g5

Если **12. . .Ф : d5**, то 13. Ке5!

13. Кf3 : g5 Фd8 : g5

Так развивалась встреча Крогиус — Шамкович (XXVII первенство СССР, 1960 г.). Продолжая теперь 14. Ке3! с дальнейшим d4—d5, белые завладевали инициативой (в партии было 14. Фс1 Ф : с1 15. Ла : с1 Се6! 16. Кс7 К : d4 17. К:е6 К : е6 18. Л : с4 Лаd8 с минимальным преимуществом у белых).

б

7. е2—е4

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 с5 4. cd ed 5. Кf3 Кс6 6. g3 с4)

Наиболее острое продолжение, связанное с жертвой пешки. Долгое время оно признавалось самым опасным для черных. Однако одному из авторов шведского варианта — Штальбергу удалось доказать, что, приняв жертву, черные в состоянии отразить угрозы.

7. . . . d5 : е4

Слабо **7. . .Сg4.** После 8. ed К : d4 9. Ф : d4 С : f3 10. С : с4! Фе7+ 11. Крf1 С : h1 12. Сf4 у белых вряд ли отразимая атака.

8. Кf3—g5 Фd8 : d4

Этот ход отстоял в своем анализе Штальберг.

Другие продолжения:

8. . .Се7 9. С : с4 С : g5 10. Фh5 g6 11. Ф : g5 Кf6 (если 11. . .Ф : g5 12. С : g5 К : d4, то 13. 0—0—0!) 12. Се3! Сg4 13. 0—0. Шансы на стороне белых. Нельзя 13 . . . К : d4 14. С : d4 Ф : d4 ввиду 15. Кb5.

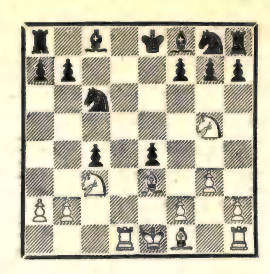
8. . .К : d4 (позволяет белым создать опасные угрозы) 9. Се3 или 9. С : с4. Например, 9. С : с4 Ке6 10. Сb5+ Сd7 11. К : е6 с сильной атакой.

9. Сс1—f4 . . .

Поскольку после этого хода позиция черных оказывается защитимой, заслуживает внимания **9. Се3** Ф : d1+ 10. Л : d1.

(См. след. диаграмму)

Партия Этзольд—Баумбах (чемпионат ГДР, 1959 г.) продолжалась 10. . .Сg4 11. С : с4 С : d1 12. К : f7 Сh5



13. К : h8 Cb4 14. С : g8 Крd7 15. С : h7 Cf3 16. 0—0 С : с3 17. bc Л : h8 18. Cf5+ Крс7 19. Лb1 b6. Сильная позиция слона f3 обеспечивает черным контригру, несмотря на недостающую пешку.

В партии А. Зайцев—Микенас (XXX первенство СССР, 1962 г.) было 10. . .h6 11. Кd5 Cb4+ 12. К : b4 К : b4 13. К : е4 Кс2+ 14. Крd2 К : е3 15. Кр : е3 Се6 16. С : с4 С : с4 17. Кd6+ Кре7 18. К : с4 Кf6, и игра свелась к равному эндшпилю.

9. . . . Cf8—b4

Цель хода — разменять опасного коня с3.

Другие ответы слабее:

9. . .Ф : d1+ 10. Л : d1 Cg4 11. С : с4! С : d1 12. С : f7+ Крd8 13. Кр : d1 Кh6 14. Крс1 с опасными угрозами.

9. . .h6 10. Кg : е4 Ф : d1+ 11. Л : d1 Се6 12. Кb5 Cb4+ 13. Кре2 с перевесом у белых (Рей—Йохансcон, турнир по переписке, 1933 г.).

9. . .Кf6 10. Ф : d4 К : d4 11. 0—0—0 Сс5 (на отступление коня следует 12. Кb5) 12. Кg : е4 К : е4 13. К : е4 Ке6 14. С : с4 Се7 15. Cb5+. У черных тяжелое положение (Спасский—Слепой, полуфинал XXIV первенства СССР, 1956 г.).

9. . .Сс5 10. Ф : d4 С : d4 11. Кb5! С : b2 12. Лb1 с3 13. Кс7+ Кре7 14. К : а8 с2 15. Лс1! с преимуществом у белых.

10. Фd1 : d4 . . .

Если белые уклоняются от размена — **10. Фс2**, игра складывается в пользу черных: 10. . .Cg4 11. h3 Ch5 12. g4 Cg6 13. Лd1 Фf6.

10. . . . Кс6 : d4

После **11. С : с4** Се6! позиция черных перспективнее. Например, 12. К : е6 С : с3+ 13. bc К : е6 14. Се5 Кf6 или 14. Cb5+ Кре7 15. 0—0—0 К : f4 16. Лd7+ Кре6 17. gf а6 18. f5+ Крf6 19. Сс4 Кh6.

II

6. Сс1—f4

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 с5 4. cd ed 5. Кf3 Кс6).

До того как система Шлехтера-Рубинштейна получила признание шахматного мира,

этот ход наряду с 6. Cg5 считался сильнейшим для белых продолжением в защите Тарраша. В последнее время он стал снова встречаться в соревнованиях.

6. . . . Kg8—f6

На **6. . .Cg4** сильно 7. Фb3.

7. e2—e3 c5 : d4

7. . .Ce7 8. Ce2 (энергичное 8. Kb5 0—0 9. Kc7 после 9. . .Лb8 10. Kb5 Лa8 может привести к ничьей) 8. . .0—0 9. dc C : c5 10. 0—0 Ce6 11. Лc1 Лc8 12. Ke5 (нельзя 12. K : d5 Ф : d5 13. Ф : d5 K : d5 14. Л : c5 ввиду 14. . .K : f4 15. ef Kd4! 16. Лe5 K : e2+ 17. Л : e2 Cc4, и белые теряют качество, но заслуживает внимания 12. Фa4 и затем Лfd1) 12. . .Cd6.

Так развивалась встреча Таль—Керес (XXVI первенство СССР, 1959 г.) Занять поле c5 белые не успевают. После 13. K : c6 bc 14. Фa4 (если 14. C : d6 Ф : d6 15. Фa4, то 15. . .c5) 14. . .C : f4 15. Ф : f4 c5 16. Лfd1 заслуживало внимания 16. . .Фa5, и на 17. Фa4 —17. . .Фb6, хотя положение белых все же предпочтительнее.

8. Kf3 : d4 Cf8—b4

У черных удовлетворительная позиция. Партия Корчной—Холмов (XXVI первенство СССР, 1959 г.) далее продолжалась 9. Cb5 Cd7 10. 0—0 0—0 11. Kde2 Ce6 12. Фa4 C : c3 13. K : c3 Фb6 14. Лfc1 Лfc8.

III

6. Cc1—g5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd ed 5. Kf3 Kc6)

6. . . . Cf8—e7
7. Cg5 : e7 Kg8 : e7
8. e2—e3 c5 : d4

8. . .0—0.

Тренировочная партия Петросян—Керес (1952 г.) далее продолжалась: 9. dc Фa5 10. Ce2 Ф : c5 11. 0—0 Лd8 12. Лc1 Cf5 13. Фb3 Фa5 14. Лfd1 Лac8 15. h3 h6 16. Kd4. Шансы на стороне белых.

9. Kf3 : d4 Фd8—b6

Возможно сначала **9. . . 0—0**, и на 10. Ce2—10. . . Фb6. Если теперь 11. Kb3, то 11. . .d4! 12. ed Лd8, восстанавливая материальное равновесие (Маршал—Рубинштейн, Карлсбад, 1907 г.).

10. Kd4—b3 Cc8—e6
11. Cf1—d3 0—0
12. 0—0 Лf8—d8
13. Фd1—e2 d5—d4

Черные избавились от изолированной пешки, и игра полностью уравнялась (Аронсон — Полугаевский, полуфинал XXV первенства СССР, 1957 г.)

IV

6. d4 : c5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. cd ed 5. Кf3 Кc6)

Ведет к упрощениям. Например, **6. . .d4** 7. Кe4 Сf5 8. Кg3 Сg4 9. h3 С : f3 10. ef С : c5. Шансы черных не хуже. Слабее 8. . .Сg6 (вместо 8. . .Сg4) 9. e4 С : c5 10. Сc4 Сb4+ 11. Сd2 С : d2+ 12. Ф : d2, и на g6 слон оказался надолго выключенным из игры (Марголит—Хачатуров, Москва, 1955 г.).

V

6. Сc1 — e3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. cd ed 5. Кf3 Кc6)

Искусственный ход, позволяющий черным получить хорошую игру.

6. . .c4! 7. g3 Сb4 8. Сg2 Кge7 (Рети—Тарраш, Теплиц-Шанов, 1922 г.). Позиция напоминает шведский вариант, только вместо рокировки белые сделали ход Сc1—e3, который затрудняет программное e2—e4. У черных удобная игра.

ГАМБИТ МАРШАЛА

5. e2—e4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. cd ed)

Гамбит, введенный в практику американским гроссмейстером в 1904 году на турнире в Монте-Карло. Чтобы парировать агрессивные замыслы белых, от черных требуется точная защита.

5. . . . d5 : e4

6. d4—d5 . . .

За пешку белые получают перевес в пространстве.

6. . . . f7—f5

Черные надежно защищают пешку e4. Другой возможный ответ — **6. . .Кf6.** Например, 7. Сg5 Сe7 (на 7. . .a6, с целью воспрепятствовать шаху на b5, недурно 8. С : f6 Ф : f6 9. Фa4+ и 10. Ф : e4+, а также 8. Фc2) 8. Сb5+.

Если теперь 8. . .Сd7 или 8. . .Кbd7, то 8. d6!, а на 8. . . Кfd7 сильно 9. Сf4. Поэтому черным приходится лишиться рокировки.

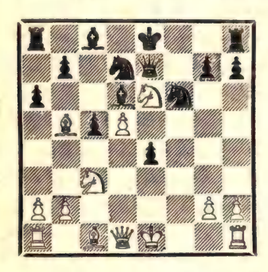
8. . .Крf8 9. Кge2 a6 10. Сa4 b5 11. Сc2 Сb7 12. 0—0 h6 13. Сh4 b4 14. С : f6 С : f6 15. К : e4 Кd7 16. Кd6 Фc7 17. К : b7 Ф : b7 18. Сa4 Лd8 19. Фc2 g6 20. Лad1 Крg7. Шансы равны (Бронштейн—Аронин, Москва, 1962 г.).

Играя 6. . .f5, черные показывают, что они намерены удержать материальный перевес.

7. Сc1—f4 . . .

В старинной партии Маршал—Дурас (Сан-Себастьян, 1911 г.) автор гамбита

продолжал **7. f3.** Последовало 7. . .Cd6! 8. Kh3 Kf6 9. Cb5+ Kbd7 10. fe fe (в случае 10. . .K : e4 11. K : e4 Фh4+ 12. Kg3 C : g3+ 13. hg Фb4+ 14. Kpf2 Ф : b5 15. Лe1+ белые получают атаку) 11. Kg5 a6 12. Ke6 Фe7.



Здесь белые предприняли кажущуюся весьма заманчивой жертву фигуры — 13. 0—0 ab 14. K : b5, однако 14. . .Лa6! 15. Cg5 h5 позволило черным отразить атаку, сохранив материальный перевес: 16. Фb3 Kf8 17. K : g7+ Ф : g7 18. C : f6 C : h2+ 19. Kp : h2 Л : f6 20. Фc3 Kd7.

В еще более ранней партии — со Шпильманом (Вена, 1908 г.) Маршал играл **7. Cb5+.** Последовало: 7. . . Cd7 8. C : d7+ Ф : d7 9. Kh3 Cd6 10. Kg5 Ka6! 11. 0—0 Kf6 12. f3 0—0 13. Ke6 Лf7 14. fe? K : e4 15. K : e4 fe, и черные добились преимущества.

7. . . . Cf8—d6
8. Cf1—b5+ . . .

После этого черные лишаются рокировки и игра сильно обостряется. В случае **8. Kh3** a6 9. f3 Kf6 10. fe fe преимущество у черных (Берн—Тарраш, Остенде, 1905 г.).

8. . . . Kpe8—f7
9. Kg1—h3 Kg8—f6

Не годится **9. . .a6** ввиду 10. Kg5+ Kpg6 11. C : d6. Если теперь 11. . .ab (11. . . Ф : g5 12. Ce8+!), то 12. C : b8 Л : b8 13. h4 с сильной атакой у белых. Совсем плохо 11. . .Ф : d6 12. Ce8+! Kp : g5 13. Фh5+, и черный король гибнет во вражеском лагере.

10. Cb5—c4 . . .

Другое продолжение атаки — **10. Kg5+** Kpg6 11. Фd2. В партии Владимиров—Панкратов (полуфинал первенства РСФСР, 1957 г.) после 11. . .C : f4 12. Ф : f4 Kh5 13. Фe5 Ф : g5 14. h4 Фf6? 15. Ce8+ Kph6 16. g4! Л : e8 (16. . .Ф : e5 17. g5× или 16. . . fg 17. Фh5×) 17. g5+ Kpg6 18. Ф : e8+ Фf7 19. Ф : c8 белые одержали победу. Вместо 14. . .Фf6? правильно 14. . .Фf4, и если 15. Ce8+, то Kph6, отражая угрозы (хода 16. g4 у белых нет из-за 16. . .Ф : g4) и сохраняя материальный перевес.

10. . . . a7—a6
11. a2—a4 Лh8—e8
12. Фd1—d2 Фd8—e7

Так развивалась встреча Толуш — Фурман (XXIV первенство СССР, 1957 г.), после которой забытый гамбит Маршала стал вновь встречаться в соревнованиях. В партии этой далее было 13. a5 Kbd7 14. Kg5+ Kpg6? 15. Ke6 h6 16. g4! fg 17. 0—0—0 с сильной атакой у белых. Вместо 14. . . Kpg6? черным следовало сделать естественный ход 14. . . Kpg8, на 15. Ke6 ответить 15. . .Kf8 и на 16. K : c5— 16. . .Kph8, или 15. . .b5 16. Kc7 (хорошая игра у черных и после 16. ab K : b6) 16. . .Cb7 17. K : e8 (не меняет оценки 17. K : a8 C : a8) 17. . .Л : e8 18. Ca2 c4 с последующим 19. . . Kc5. За пожертвованное качество у черных более чем достаточная компенсация.

Возможно, что белым не следовало тратить время на ход 13. a5. Длинная рокировка ставила перед черными более трудные задачи.

ГАМБИТ ТАРРАША

5. d4 : c5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd ed)

Первый вопрос, на который должен был ответить Тарраш, предлагая защиту 3. . .c5 — что будет, если белые сразу же изолируют пешку «d»?

Они сдадут центр, тем самым позволив черным продвинуть пешку «d» и получить хорошую фигурную игру,— таков был ответ Тарраша.

5. . . . d5—d4

В этом ходе, примененном Таррашем еще против Берна (Бреславль, 1889 г.), немецкий гроссмейстер видел тактическое обоснование защиты 3. . .c5. Между тем, приемлемым для черных продолжением является и **5. . .Kf6.** После 6. Ce3 Kc6 7. Kf3 Фa5 8. Kd2 Kg4 9. Kb3 K : e3 10. fe Фd8 11. Ф : d5 Ce6 контригра черных компенсирует пожертвованные пешки (Боголюбов—Гульт, партия по переписке, 1921 г.). В случае 6. Cg5 C : c5 7. Kf3 (если 7. e3, то 7. . .d4) 7. . .Фb6 или 7. . . d4 8. C : f6 (8. Ke4? K : e4) 8. . .Ф : f6 9. Ke4 Cb4+ у черных хорошая игра.

6. Kc3—a4 . . .

Защищая гамбитную пешку, белым приходится занять конем неудачную позицию. Если **6. Ke4**, то 6. . . Cf5, и черные отыгрывают пешку: 7. Kd6+ C : d6 8. cd Ф : d6 или 7. Kg3 Cg6.

6. . . . b7—b5

Ход, превращающий вариант 5. dc в подлинный гамбит. Черные устраняют пешку с5, препятствующую развитию их королевского слона.

В упоминавшейся партии Берн—Тарраш черные восстановили материальное равновесие: **6. . .С : с5** 7. К : с5 Фа5+ 8. Cd2 Ф : с5, но после 9. Лс1 Фf5 10. Фа4+ Кс6 11. Кf3 Фd5 12. е3 de 13. С : е3 белые явно опередили противника в развитии.

Любопытный ход — **6. . . Cd7** предложил Н. Копылов. Смысл его — на 7. Ф : d4 ответить 7. . .Кf6, получая за пожертвованные пешки перевес в развитии.

7. c5 : b6 a7 : b6
8. b2—b3 . . .

Угрожало 8. . .b5.

Нельзя **8.е3?** ввиду 8. . . Cb4+ В случае **8. Фb3** черные, жертвуя пешку «b», получают вряд ли отразимую атаку: 8. . .b5! 9. Ф : b5+ Cd7 10. Фе5+ Се7 11. b3 С : а4 12. ba Кс6.

8. . . . Кg8—f6

На **8. . .Cf5** белые встречной жертвой пешки завладевают инициативой: 9. е4! С : е4 10. Cb5+ Кс6 (или 10. . .Сс6) 11. Фе2.

Не годится **8. . .Кс6** ввиду 9. е4!. После 9. . .b5 10. Кb2 (10. С : b5? Фа5+) 10. . . Cb4+ 11. Cd2 Фа5 12. а4 Са6 13. Кf3 С : d2+ 14. К : d2 Кb4 15. Кd3! у белых большой перевес (Леман—Вейд, Гавана, 1965 г.).

9. e2—e3 . . .

От пешки d4 необходимо избавиться. Если **9. Кf3**, то 9. . .Ке4, и белые не могут взять на d4 ни ферзем (10. Ф : d4? Ф : d4 11. К : d4 Cb4+ 12. Крd1 К : f2+), ни конем (10. К : d4? Cb4+).

9. . . . Cc8—d7

Черные парируют угрозу 10. Cb5+.

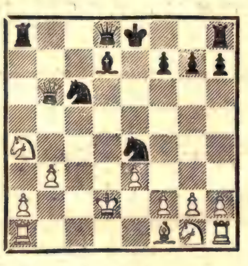
10. Фd1 : d4 . . .

К выгоде черных **10. ed** Cb4+ 11. Cd2 Фе7+ 12. Фе2 Ке4 или 12. Се2 Ке4! Нельзя теперь 13. Кf3? из-за 13. . . С : а4 14. ba С : d2+ 15. К : d2 Кс3, и белым приходится расстаться с ферзем. Однако серьезного внимания заслуживает **10. Кf3**, как было в партии по телеграфу Свердловск — Москва (1958 г.). После больших осложнений — 10. . .b5 11. Кb2 de 12. fe Ке4 13. Фd4 Фа5+ 14. Кd2 f5 15. Фе5+ Се7 16. Cd3 Фс3 17. Ф : с3 К : с3 18. а4 Кс6 19. Кb1 Cf6 20. 0—0 Кb4 21. К : с3 С : с3 22. С : f5 С : f5 23. Л : f5 Кс2 24. Ла2 Кb4 25. Ла3 Кс2 26. Кd1 К : а3 27. К : с3 b4 28. Кd5 игра сложилась в пользу белых

10. . . . Kb8—c6

На **11. Ф : b6** в дебютных руководствах приводится продолжение Тарраша: 11. . . Cb4+ 12. Cd2 С : d2+

13. Кр : d2 Фе7 с дальнейшим 14. . .0—0 и грозным атакующим положением у черных. Однако 14. Сс4 еще ставит перед черными известные препятствия. Между тем, указанное А. Спектором 13. . .Ке4+! (вместо 13. . . Фе7) сразу заканчивает борьбу.



На 14. Кре2 следует мат: 14. . .Cg4+ и 15. . .Фd2×. Если 14. Kpe1, то 14. . . Фf6. На остальные отступления короля решает 14. . . К : f2.

11. Фd4—b2! . . .

Ход Г. Габердица, ставящий под сомнение корректность гамбита Тарраша.

11. . .Cb4+ 12. Cd2 C : d2+ 13. Ф : d2 Ке4 14. Фb2 Фе7 15. а3 с угрозами 16. Ф : g7 и 16. К : b6 (анализ Хенебергера).

11. . .Ке4 12. а3! b5 (на 12. . .Се7 с угрозами 13. . . Л : а4 и 13. . .Cf6 может последовать 13. Фс2! b5 14. Ф : е4 bа 15. Cb2) 13. Cd3 (13. С : b5? Фа5+) 13. . . Фа5+14. Кре2 Cf5 15. Фb1! с преимуществом у белых (анализ Г. Габердица).

СИММЕТРИЧНЫЙ ВАРИАНТ

4. e2—e3

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 с5)

Белые отказываются играть против изолированной пешки d5 и, укрепляя центр, добровольно закрывают слону дорогу на королевский фланг. Тарраш считал 4. е3 единственным правильным для белых продолжением. Начинающийся этим ходом вариант он назвал «нормальным».

В получающейся симметричной позиции белым трудно рассчитывать на многое. Долгое время «нормальный» вариант считался показателем мирных намерений белых. Сотни турнирных партий после упрощений заканчивались бескровной ничьей на 15—20-м ходах.

В последние годы в этом, казалось совершенно ничейном, варианте белым удалось добиться успехов. Все же при точной защите его вряд ли можно считать опасным для черных.

4. . . . Kg8—f6
5. Kg1—f3 Kb8—c6

После **5. . .cd** 6. ed получается позиция защиты Каро-Канн. В случае 6. К : d4 (вместо 6. ed) 6. . .Се7 7. Се2 dc 8. С : c4 0—0 шансы равны. **5. . .dc** 6. С : c4 приводит к позиции принятого ферзевого гамбита.

I

6. a2—a3

Белые хотят сыграть d4 : c5, b2—b4 и Cb2 и предоставляют партнеру определить свое отношение к центру.

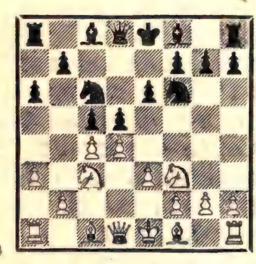
Другие продолжения: **6. dc** (II) и **6. cd** (III).

6. . . . c5 : d4

После того как белые сделали ход a2—a3, этот размен вполне оправдан.

Другие ответы.

6. . .a6 (черные придерживаются выжидательной тактики).



7. dc С : c5 8. b4 Cd6 (заслуживает внимания и отступление на a7) 9. Cb2 0—0 (в случае 9. . .dc 10. С : c4 b5 11. Cd3 Cb7 12. Ке4 положение белых предпочтительней, Пахман—Решевский, Амстердам, 1964 г.) 10. cd ed 11. Се2 Се6 12. 0—0 Фе7 (или 12. . .Лс8 13. b5 Ке5! с вполне удовлетворительной позицией у черных, Котов—Лундин, Гронинген, 1946 г.) 13. Фd2 Лad8 с примерно равными шансами (Холмов—Суэтин, полуфинал XXIV первенства СССР, 1956 г.).

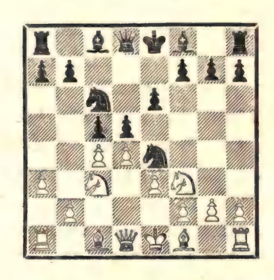
7. cd ed 8. Се2 cd 9. К : d4 Cd6 10. 0—0 0—0 11. Кf3 Се6 12. b4 Лс8 13. Cb2 a5 14. Кb5 Се7 15. ba К : a5 с удовлетворительным положением у черных (Гарсиа—Авербах, Мар-дель-Плата, 1965 г.).

В случае 7. Се2 черным проще всего перейти к варианту принятого ферзевого гамбита — 7. . .dc 8. С : c4 b5 9. Се2 cd 10. ed Cb7.

Заслуживает внимания ход 7. b3, поддерживающий напряжение в центре. После 7. . .cd 8. ed Се7 9. Cb2 0—0 10. Cd3 dc 11. bc Фс7 12. 0—0 Лd8 13. d5 шансы белых лучше (Оснос—Аронин, полуфинал XXIV первенства СССР, 1956 г.). По-видимому, черным лучше продолжать развитие — 7. . . Cd6 8. Се2 0—0 9. 0—0 b6

10. Cb2 Cb7 с примерно равными шансами (Бронштейн—Падевский, Москва, 1956 г.).

6. . .Ke4. Рекомендовано двумя чемпионами мира — Алехиным и Петросяном.



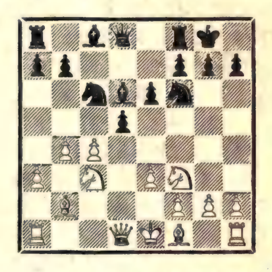
Теперь невыгодно белым 7. К : e4 de 8. d5 ввиду 8. . . ed 9. cd ef 10. dc Ф : d1+ 11. Кр : d1 Cg4 12. Лg1 0—0—0+ 13. Крс2 b6! (Уфимцев—Липницкий, первенство общества «Спартак», 1950 г.) или 8. Kd2 cd 9. К : e4 f5 с хорошей игрой у черных (Поняков—Кондратьев, соревнования Вооруженных Сил, 1949/50 г.).

Ничего не обещает белым и 7. cd К : c3 8. bc ed (заслуживает внимания также 8. . .Ф : d5) 9. Cd3 Ce7 10. Фc2 h6 11. 0—0 0—0 12. dc Cg4 13. Kd4. Так развивалась партия Айзенштадт—Копылов (первенство Ленинграда, 1955 г.). Продолжая теперь 13. . .Ke5!, черные получали перспективную позицию. Например, 14. Ch7+ Крh8 15. f4 Kc4 16. c6 bc 17. К : c6 Фd7 18. К : e7 Ф : e7.

7. Фc2! Фa5 8. Cd3 (ничего не дает белым 8. Cd2 К : d2, Менчик — Алехин, Гастингс, 1936/37 г. или 8. dc C : c5 9. cd ed 10. Cd3 К : c3 11. bc h6 12. 0—0 0—0, Фолтыс—Файн, Стокгольм, 1937 г., с примерно равными шансами). Теперь к выгоде белых 8. . .Kb4? 9. ab! Ф: a1 10. bc. По-видимому, вместо 7. . .Фa5 черным следует продолжать 7. . .К : c3.

Возможно 7. Cd3 К : c3 (7. . .Фa5 8. Фc2 ведет к предыдущему варианту, а 7. . .f5 невыгодно ввиду 8. cd ed 9. dc C : c5 10. Фb3, и у черных возникают затруднения) 8. bc Cd6 9. 0—0 0—0 10. cd ed 11. c4 dc с примерно равными шансами.

6. . .Cd6 (черные не препятствуют противнику осуществить намеченный план) 7. dc C : c5 8. b4 Cd6 (слон отступает не на e7, а на d6, чтобы взять под контроль поле e5) 9. Cb2 0—0.



10. cd ed 11. Kb5 Cb8. Это положение встретилось еще в партии Дуз-Хотимирский—Тарраш, Гамбург, 1910 г. После 12. Kbd4 Фe7 13. К :

с6? bc черные получили хорошую игру. Вместо 12. . . Фе7 Таль указал следующий вариант с жертвой ферзя: 12. . .Ке5 13. К : е5 С : е5 14. Кс6 С : b2!? 15. К : d8 Сс3+ 16. Кре2 Л : d8 17. Лс1 d4 с острой и небезвыгодной для черных позицией. В матчевой встрече Ботвинник—Таль (1960 г.) было 12. Се2 (белые не спешат занять пункт d4, предпочитая сначала закончить развитие) 12. . .а5 (чтобы ввести в игру ладью путем Ла8—а6) 13. bа К : а5 14. 0—0 Ла6 15. Се5 (на 15. Кbd4 черные ответили бы 15. . . Кс4!) 15. . .С : е5 16. К : е5 Ле8 17. Кd3 Ке4 18. Кf4 (не годится 18. Кb4 ввиду 18. . .Лh6 19. Ф : d5 Фh4) 18. . .Ле5 19. Лс1 Лh6. Теперь взятие пешки d5 очень опасно: 20. К : d5 Кс6! 21. Кf4 Фh4 22. h3 g5, и у черных атака. В партии было 20. Кbd4 с острой позицией, в которой шансы все же на стороне белых. Вместо 12. . . а5 к более спокойной игре ведет 12. . .Фе7 и затем Лd8.

10. Фс2. В партии Таль—Аронин (XXIV первенство СССР, 1957 г.) было сыграно 10. . .Ке5, и 11. 0—0—0! Фе7 12. Кb5 Кеd7 13. К : d6 Ф : d6 14. Фс3 Ле8 15. g4 Фf8 16. Сd3 дало белым хорошие перспективы атаки. Вместо 10. . .Ке5 Таль рекомендовал 10. . .а5.

Двойной размен в центре — **6. . .dc** 7. С : с4 cd 8. ed Се7 9. 0—0 0—0 ведет к позиции принятого ферзевого гамбита и защиты Нимцовича.

7. е3 : d4 Сf8—е7

8. Сd3 dc (на 8. . . а6 сильно 9. с5) 9. С : с4 0—0 10. 0—0. Получилась позиция защиты Нимцовича (1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кс3 Сb4 4. е3 0—0 5. Сd3 d5 6. Кf3 с5 7. 0—0 Кс6 8. а3 dc 9. С : с4 cd 10. ed Се7) или принятого ферзевого гамбита (1. d4 d5 2. с4 dc 3. Кf3 Кf6 4. е3 е6 5. С : с4 с5 6. 0—0 cd 7. ed Кс6 8. Кс3 Се7 9. а3 0—0) с существенной разницей: белые потеряли темп (на с4 слон попал не в один, а в два приема). После 10. . . а6 11. Сg5 b5 положение черных удовлетворительно (Спасский — Геллер, турнир претендентов, 1956 г., и Георгиу—Спасский, Сочи, 1964 г.). Вместо 10. . .а6 встречалось также 10. . .b6. Например, 11. Ле1 Сb7 12. Са2 (Штейн—Петерсон, XXXII первенство СССР, 1965 г.). После 12. . .Лас8 13. Фd3 черные избрали сомнительный план — 13. . . Лс7 14. Сg5 Лd7 15. Лаd1 и вскоре стали испытывать затруднения. Заслуживало внимания 13. . . Фd6 14. Сg5 Лаd8 с давлением на пешку d4.

8.с5. После этого получается позиция атаки Па-

нова в защите Каро-Канн (1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7 7. a3 Kc6 8. c5). Далее возможно 8. . .Ke4 (пользуясь тем, что сразу разменяться на e4 белые не могут, черные укрепляют коня на этом поле посредством f7—f5; слабее 8. . .b6 ввиду 9. Cb5 Cd7 10. Ke5! с позиционным перевесом у белых) 9. Фc2 (на 9. Cd3 черные отвечают 9. . .K : c3 10. bc 0—0 с дальнейшим b7—b6) 9. . . f5 (Слабо 9. . .Фa5?, как было в партии Лейн—Банник, XXXII первенство СССР, 1965 г. После 10. Лb1 Cf6 11. b4 Фd8 12. Ce3 K : c3 13. Ф : c3 0—0 14. b5 белые добились ясного позиционного преимущества. К перевесу белых ведет и 9. . .e5 10. K : e5! K : e5 11. de K : c5 12. Ce3 с дальнейшим Лa1—d1 или 9. . .Kg5 10. C : g5! C : g5 11. Cb5 Cf6 12. Лd1. Однако возможно 9. . .K : c3 и на 10. Ф : c3— 10. . .a5) 10. Cb5 Cf6 11. Cf4 0—0 12. C : c6 bc 13. 0—0 Cd7. Так развивалась встреча Таль—Штейн (Амстердам, 1964 г.). После перевода слона на диагональ e8—h5 у черных неплохая игра: 14. Ce5 Ce8, и ничего не обещает белым 15. C : f6 ввиду 15. . .gf! (16. Ke1 Cg6! 17. Kd3 Фc7 18. f3 K : c3 19. Ф : c3 f4 и т. д.).

II

6. d4 : c5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. e3 Kf6 5. Kf3 Kc6)

Поскольку на 6. a3 черные не обязаны терять время на ход Cf8—d6 (после чего размен на c5 выигрывает в силе), белые сами меняются на c5, чтобы затем сыграть a2—a3 и b2—b4.

6. . . . Cf8 : c5
7. a3—a3 0—0

7. . .d4 не годится ввиду 8. Ka4.

Воспрепятствовать ходу b2—b4 можно посредством **7. . .a5**, что, однако, несколько ослабляет поле b5.

Отметим также ход **7. . . a6**, смысл которого — на 8. b4 отступить слоном на a7.

8. b2—b4 Cc5—d6
9. Cc1—b2

Получилась позиция варианта **1** с лишним темпом у черных.

6. c4 : d5

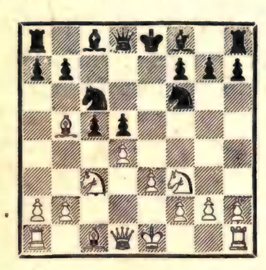
(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. e3 Кf6 5. Кf3 Кc6)

6. ... e6 : d5

6. . .К : d5 ведет к позиции улучшенной защиты Тарраша.

7. Cf1—e2 ...

Другое продолжение — **7. Cb5** встретилось в партии Эванс—Ларсен (Даллас, 1957 г.), а затем в матчевой партии Петросян—Ботвинник (1963 г.).



7. . .a6 (этот ответ нельзя рекомендовать) 8. С : c6+ bc 9. Фa4! Фb6 10. 0—0 Ce6 11. e4 de 12. dc C : c5 13. К : e4 К : e4 14. Ф : e4 h6 15. b4 Ce7 16. Кd4. У белых инициатива (Фридштейн—Эстрин, первенство Москвы, 1957 г.)

7. . .Cd6 8. dc C : c5 9. 0—0 0—0 10. b3 (возможно и 10. a3 и затем b2—b4) 10. . . Ce6 (к более острой игре ведет 10. . .Cg4) 11. Cb2 Фe7 12. Кe2 Лac8. Мы следуем партии Петросян—Ботвинник. Чтобы воспрепятствовать ходу Cc5—a3, белые сыграли 13. a3, однако это несколько ослабило их ферзевый фланг. После 13. . . Лfd8 14. Кed4 Cg4 15. Ce2 Кe4 черные идеально расположили свои силы. Вместо 13. a3 Тайманов рекомендовал 13. Кed4, и на 13. . .Ca3 — 14. Фe2.

Возможно 7. . .cd 8. К : d4 Фb6 или 8. ed Cb4.

7. ... c5 : d4!

Наиболее простой и надежный для черных путь.

В случае **7. . .Ce7** белые выгадывают темп для развития, хотя и в этом случае черные сохраняют возможности контригры. Например, 8. dc C : c5 9. 0—0 (на 9. a3 черным следует ответить 9. . .a5) 9. . .0—0 10. a3 a5 11. Кb5 Фe7 12. b3 Лd8 13. Cb2 Кe4 14. Лc1 Cg4 (Геллер—Спасский, матч претендентов, 1965 г.). Или 10. b3 (вместо 10. a3) 10. . . Ce6 11. Cb2 Фe7 12. a3 Лfd8 13. Кb5 Лac8 с равными шансами (Петросян—Унцикер, Санта-Моника, 1966 г.). Рассмотрим также ход **7. . . a6.** Например, 8. b3 Cg4! (Филип—Аронин, Москва, 1960 г.) или 8. 0—0 Cd6 (В партии Петросян—Суэтин, XXVII первенство СССР, 1960 г., было 8. . .c4 9. Кe5 Фc7 10. К : c6 Ф : c6

11. b3 b5 12. bc bc 13. e4! с перевесом у белых. Как указал Т. Петросян, черные упустили возможность с темпом развить слона — 11. . .Cb4. После 12. Cd2 b5 13. bc bc их позиция обороноспособна) 9. dc C : c5 10. b3 0—0 (вскрывать игру черным невыгодно: 10. . .d4 11. Ka4 Ca7 12. ed K : d4 13. K : d4 C : d4 14. Cb2 C : b2 15. K : b2, и после Ce2—f3 у белых давление на ферзевом фланге) 11. Cb2 Ca7 (Бенко — Глигорич, турнир претендентов, 1959 г.). Теперь вместо случившегося в партии 12. Фc2? Фe7 13. Лad1 Лd8, что дало черным удобную игру, Глигорич рекомендовал 12. Лc1. Например, 12. . .Фd6 13. Фc2 Лd8 14. Лfd1, и, чтобы увести ферзя с вертикали «d», черным, по сравнению с партией, пришлось бы потерять темп.

8.	Kf3 : d4	Cf8—d6
9.	0—0	0—0
10.	Kd4—f3	Cc8—g4

Шансы примерно равны (Холмов—Бронштейн, Москва, 1964 г.).

ГАМБИТ ШАРА-ГЕННИГА

4. . .c5 : d4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd)

Остроумная жертва пешки, предложенная венским мастером Шара и введенная в практику немецким мастером Геннигом. Черные получают перевес в развитии и завладевают инициативой. Однако конечный вывод теории для них неблагоприятен: при точной защите белые должны добиться преимущества.

В распоряжении белых две возможности удержать гамбитную пешку: **5. Ф : d4 (I)** и **5. Фa4+ (II)**.

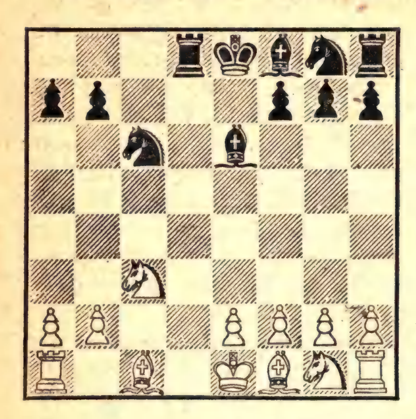
I

5. Фd1 : d4

5.	. . .	Kb8—c6
6.	Фd4—d1	e6 : d5
7.	Фd1 : d5	Cc8—e6

Предлагая разменять ферзей, черные выигрывают два темпа. Возможно **7. . .Cd7,** что с перестановкой ходов ведет к варианту **II**. Поскольку в рассматриваемом варианте игра складывается в пользу белых, ход этот заслуживает серьезного внимания.

8. Фd5 : d8+ Лa8 : d8



Угрожает 9. . .Кb4. Белые обязаны защищаться весьма точно.

9. e2—e3! . . .

Слабее **9.Cg5** f6 10. Cd2. В партии Терпугов—Эстрин (первенство Москвы, 1949 г.) после 10. . .Кb4 11. Лc1 К: a2 12. К : a2 С : a2 13. e4 (в случае 13. Лa1 Cc4 14. Л : a7 Ca6 15. b4! Кe7 16. b5 Кc8 17. Л : a6 ba 18. ba белые вряд ли могут рассчитывать больше чем на ничью) 13. . . a6 14. Ca5 Лd7 15. Ce2 Кe7 шансы сторон оказались равными.

Не так ясно **9.f3** Кb4 10. Крf2. После 10. . . Кc2 11. Лb1 Cc5+ 12. e3 Тартаковер против Кэждена (Блед, 1931 г.) играл 12. . .Кh6 с угрозой 13. . .Кf5. Партия далее продолжалась: 13. Cb5+ Крe7 14. g4 (единственная защита; если 14. Ca4, то 14. . .Кb4 15. Cb3 С : b3 16. ab Кf5, затем Кd3+ и К : c1, забирая пешку e3) 14. . .f5 15. g5. Теперь вместо далеко не ясной жертвы фигуры — 15. . .f4?! 16. gh fe+ 17. Крf1 gh, случившейся в партии, правильно было 15. . . Кf7 16. Кh3 h6! и на 17. g6 — 17. . .Кe5. После 18. Кf4 Крf6 инициатива черных, по-видимому, дает им лучшие шансы.

Вместо 12. . .Кh6 заслуживает внимания 12. . .Кe7. И в этом случае угрожает 13. . .Кf5, причем на e7 конь расположен выгоднее, чем на h6.

Ход 9. e3 не сразу был признан лучшим. Полагали, что после этого черные развивают сильную атаку. Тогда швейцарский мастер Хенлингер предложил усилить игру белых посредством **9.e4**. Ход этот оправдывается в случае прямолинейного 9. .. Кb4 10. Cb5+ Крe7 11. Крf1 с преимуществом. Ничего не обещает черным и 9. . . Кd4 10. Cd3. Однако после 9. . . a6, что препятствует ходу Cf1—b5, белым не так просто закончить развитие. Например, 10. Ce2 Кb4 11. Крf1 Cc5, и за пешку у черных вполне достаточная компенсация. Или 10. a3 Кa5 11. b4 Кb3 с контригрой.

9. . . . Кc6—b4
10. Cf1—b5+ Крe8—e7

В случае **10. . .Cd7** 11. С : d7+ Л : d7 белый ко-

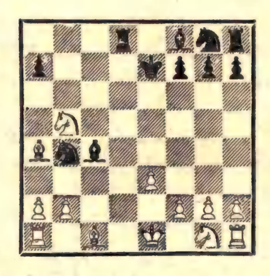
роль займет безопасную позицию на e2.

11. Крe1—f1! . . .

Тонкий и очень сильный ход. Прежде чем его обнаружили, были испытаны многие продолжения.

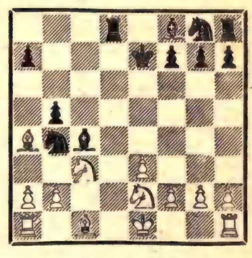
На IV Олимпиаде, 1931 г., в партии Макарчик—Бетбедер белые сыграли **11. Сa4**, защищаясь от шаха на c2, и на 11. . .b5 (11. . . Кd3+ 12. Крf1 Сc4 ничего не дает ввиду 13. Кge2, и белые остаются с лишней пешкой) отступили слоном — 12. Сd1, отказавшись от 12. К : b5 ввиду 12. . .Сc4. Далее было 12. . .Кd3+ 13. Крf1 b4 14. Кe4 f5 15. Кg3 К : f2 16. Кр : f2 Л : d1, и черные добились преимущества. После этого ход 9. e3 был признан неудачным. . .

Прошло некоторое время, и обнаружилось, что ход 12. . .Сc4 и угроза шаха на d3 не так опасны, как это кажется. Итак, 12.К : b5 Сc4.



13. Кa3! После этого хода у черных малоутешительный выбор между 13. . .Кd3+ 14. Крf1 К : b2+ 15. К : c4 К : a4 16. Сa3+, после чего у них нет достаточной компенсации за пешку (Черноголовко — Киреев, турнир по переписке, 1937/38 г.) и 13. . .Сa6 14. Кe2 Кd3+ 15. Крf1 К : c1 16. Л : c1 Лd2 17. Кc4 С : c4 18. Л : c4 Л : b2 19. Сb3 с лишней пешкой у белых в эндшпиле. (Анализ Киреева и Полянского, 1938 г.).

Вместо 11. . .b5 черным следует играть 11. . .Сc4! и на 12. Кge2 — 12. . .b5!

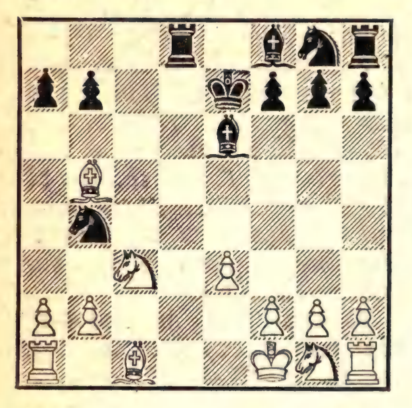


После 13. Сd1 Кd3+ 14. Крf1 b4 у черных опасная инициатива (Полянский—Эстрин, Москва, 1938 г.).

В партии Смыслов — Арамнович (первенство Москвы, 1945 г.) белые защищались посредством **11. Крe2.** После 11. . .Кc2 12. Лb1 a6 13. Сa4 (если 13. Сd3, то 13. . .Кb4) 13. . .Сc4+ 14. Крf3 Кe1+ 15. Крg3 Лd6 16. f4 Лg6+ 17. Крf2 Кd3+ встреча закончилась вничью вечным шахом.

Автором хода 11. Крf1! является Смыслов, применивший это продолжение в

партии с Эстриным (Ленинград, 1951 г.).



После 11. . .Kf6 12. Kf3 Kc2 (лучше 12. . .a6, хотя и в этом случае черные не получают достаточной компенсации за пешку) 13. Лb1 Cf5 14. Cd2 белым не страшен ни один отскок коня. У них лишняя пешка при хорошем положении. Далее было: 14. . .g5 15. Лc1 h6 16. e4! K : e4 17. Л : c2, и белые выиграли.

Таким образом, вариант с разменом ферзей невыгоден черным.

II

5. Фd1—a4+

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd cd)

При этом продолжении белые сохраняют ферзей. Теперь, когда вариант **I** оценивается в пользу белых, им незачем к этому стремиться, и ход 5. Фa4+ почти не встречается. Между тем, получающиеся после него варианты не потеряли значения, поскольку черные могут прийти к ним с перестановкой ходов после 5. Ф : d4 (см. примечание к 7-му ходу варианта **I**).

5. . . . Cc8—d7

Слабо **5. . .Фd7?** ввиду 6. Kb5! Ka6 (угрожало 7. Kc7+) 7. d6! Если теперь 7. . .Фc6, то 8. Kf3. В партии Гавази — Тартаковер (Будапешт, 1929 г.) черные продолжали 7. . .Kpd8, и после 8. Cf4 f6 9. Kf3 e5 подверглись сильной атаке: 10. C : e5! fe 11. K : e5 Фe6 12. Ф : d4 Cd7 13. e4. В недавней встрече Борисенко — Барстайтис (Владимир, 1962 г.) было 7. . .f6 8. e3 d3 9. b3 Kpf7 10. Ca3 b6 11. C : d3 Kc5 12. C : c5 bc 13. Лd1 Cb7 14. Kf3 a6 15. Kc7 Ф : a4 16. ba Лd8 17. Cc4 Cc8 18. d7 C : d7 19. K : e6 C : e6 20. C : e6+ Kpe8 21. Cf7+ Kpe7 22. Cc4. Черные избежали разгрома, но положение их проиграно.

Вместо 6. Kb5 возможно также 6. Ф : d4. После 6. . . Kc6 7. Фd1 ed 8. Ф : d5 у черных нет хода Cc8—e6, как в варианте **I**.

Не проходит острое 5. . . b5? ввиду 6. Ф : d4 (замысел черных оправдывается после прямолинейного 6. Ф : b5+? Cd7 7. Фb7 dc 8. Ф : a8 cb 9. С : b2 Фa5+ 10. Кpd1 Са4+ 11. Кpc1 Фe1× или 6. К : b5? Cd7 7. de fe, и ввиду угроз 8. . .a6 и 8. . .Фb6 белые несут материальные потери) 6. . .b4 7. Кb5! с ясным преимуществом у белых (7. . .ed 8. Ф : d5 Ф : d5 9. Кc7+ или 7. . .a6 8. de!).

6. Фa4 : d4 e6 : d5

В отличие от варианта I у черных теперь нет хода Кb8—c6, которым они выигрывали темп.

7. Фd4 : d5 Кb8—c6

Кроме 7. . .Кc6, возможно **7. . .Кf6**, поскольку брать пешку b7 более чем опасно: 8. Ф : b7? Кc6 9. Фb3 Кd4 10. Фd1 Cf5 11. e4 К : e4 12. Фa4+ Кpe7! 13. Фa3+ Кpf6!, и черные выигрывают (анализ Тартаковера). После 8. Фd1 Кc6 (к выгоде белых 8. . .Cb4 9. e3 Кe4 10. Фd4!) 9. Кf3 игра сводится к основному варианту.

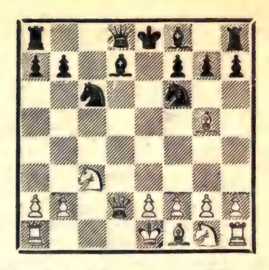
8. Кg1—f3 . . .

Другие продолжения:

8. e3 Кf6 9. Фd1 Cc5 ведет к основному варианту, разбираемому далее.

8. Cg5 Кf6 9. Фd2.

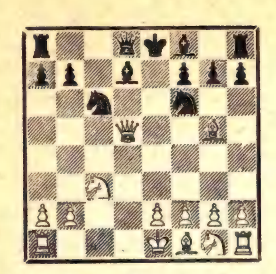
(См. след. диаграмму)



9. . .h6 10. Ch4 (Слабо 10. С : f6 Ф : f6 11. e3 0—0—0 12. 0—0—0? ввиду 12. . .Cg4 13. Кd5 Л : d5! 14. Ф : d5! Ca3! с сокрушающей атакой у черных, Пирц — Алехин, Блед, 1931 г.; в случае 10. Фe3+ Ce6 11.Лd1 Фa5 12. С : f6 gf черные отыгрывают пешку с хорошим положением) 10. . .g5 11.Cg3 Cb4. Инициатива черных компенсирует пожертвованную пешку.

9. . .Фa5 (другое хорошее для черных продолжение). В партии Грушевский — Н. Гусев (1955 г.) после 10. С : f6 gf 11. e3 0—0—0 12. Кf3 Cf5 13. Кd4 К : d4 14. ed Cc5 15. Лc1 Л : d4 белые стали жертвой сокрушительной атаки. Лучше играл Лилиенталь против Арамановича (Москва, 1959 г.): 10. Фe3+ (вместо 10. С : f6). 10. . . Ce7 11. С : f6 gf 12. Кf3 Кb4 13. Лc1 Кd5 14. Фd2 Лc8. Инициатива черных позволила вскоре восстановить материальное равновесие.

Поучительным разгромом завершилась встреча Гайстер — И. Зайцев, в которой белые, не отступая ферзем, разменялись на f6.



9. С : f6 Ф : f6 10. e3 0—0—0 11. Фb3 Се6 12. Фа4 Cb4 13. Лс1 Лd2! 14. Кр : d2 Ф : f2+ 15. Ке2 (если 15 Се2, то 15. . .Cf5!) 15. . . Cf5!, и черные выиграли.

8. **Cd2** Kf6 9. Фb3 Cb4 10. Kf3 0—0 11. e3 Се6 12. Фс2 Лс8 13. Се2 Ле8 14. 0—0 Cg4. В позиции белых нет слабостей, однако превосходное развитие черных все же является достаточной компенсацией за пешку (Гавази — Мереньи, Будапешт, 1932 г.).

8. **a3** Kf6 9. Фd1 Cc5 10. e3 Фе7 11. Kf3 0—0—0 12. Фс2 Kpb8 13. Се2 g5 14. 0—0 g4 15. Kd2 Лhe8 16. Kb3 Cb6 (Гуревич—Сафонов, Москва, 1960 г.). За пешку у черных перспективная позиция.

8. . . . Kg8—f6
9. Фd5—d1 . . .

Другое отступление — **9. Фb3**. После 9. . .Се6 10. Фа4 Сс5 инициатива черных, по-видимому, компенсирует недостающую пешку.

9. . . . Cf8—c5

Раньше здесь играли **9. . . Cb4** с последующей короткой рокировкой. После примерного 10. Cd2 0—0 11. e3 и затем Се2 и 0—0 или 11. g3 Ле8 12. Cg2 Фb6 13. 0—0 Лad8 14. Фс2 черные сохраняют некоторый перевес в развитии. Однако у белых «здоровая» лишняя пешка, им ничто конкретно не угрожает, поэтому позицию следует оценить в пользу белых.

Другая возможность — **9. . .Фb6.** Смысл этого хода — подготовить рокировку в длинную сторону с давлением по вертикали «d».

10. e3 0—0—0 (на 10. . . Лd8 неплохо 11. Cd2, и если 11. . . Ф : b2, то 12. Лb1 Фа3 13. Л : b7) 11. Cd2. Возвращая пешку, белые захватывают инициативу: 11. . . Ф : b2 12. Лb1 Фа3 13. Сс4! (Анализ Г. Лисицына).

10. e2—e3 Фd8—e7

План черных — длинная рокировка, и в ответ на короткую рокировку противника — пешечный штурм королевского фланга. В подобных положениях лишняя пешка не играет такой роли, как при односторонних рокировках.

Менее остро развивается игра в случае **10. . .0—0** 11. Се2 Фе7 12. 0—0. Инициатива у черных, однако у белых лишняя пешка, а их позиция лишена слабостей. После 12. . .Cf5 13. Cd2 Лad8 14. Лс1 шансы на стороне белых (Г. Лисицын).

В партии Владимиров—Равинский (полуфинал XXIII первенства СССР, 1955 г.) было 12. . .Лfd8 13. а3 Cf5 14. Фа4 Kg4 15. h3 Kge5 16. Фf4 К : f3+ 17. С : f3 Cd3 18. Лd1 Сс2 19. Л : d8+ Л : d8 20. С : с6 bc 21. е4 Cd6 22. Фg4 Се5 23. Се3 С : с3 24. bc С : е4. Черные восстановили материальное равновесие, на доске разноцветные слоны и совершенно равная позиция.

11. Cf1—e2 0—0—0

К очень острой игре ведет **11. . .g5** 12. 0—0 g4 13. Kd4 h5.

12. 0—0 . . .

Встречалось также **12. Cd2** g5 13. Лс1 Kpb8 14. 0—0 g4. Серьезного внимания заслуживает ход 15. Kd4. Возвращая пешку, белые получают хорошую игру: 15. . . К : d4 16. ed С : d4 17. Cf4+ Се5 18. Фd4 С : f4 19. Ф : f4+ Кра8 20. Лfe1 Лhe8 21. Cf1 (Столяр — Гуревич, полуфинал первенства РСФСР, 1955 г.).

12. . . . g7—g5

В этой крайне острой позиции встречались такие продолжения:

13. Kd4 g4 (сильнее, чем 13. . .h5 14. а3 g4 15. b4 Cd6 16. Kcb5 Cb8 17. Cb2 Ке4 18. Фс2 с преимуществом у белых, как было в партии Новотельнов — Спасский, полуфинал XXIV первенства СССР, 1956 г.) 14. а3 Фе5 15. b4 К : d4 16. bc Kf3+ с выгодными для черных осложнениями (Борисенко — Спасский, Ленинград, 1954 г.). Помимо 13. . . g4 заслуживает внимания 13. . .Фе5.

13. b4. Важное усиление варианта. Отдавая обратно пешку, белые вскрывают вертикаль «b». После 13. . . С : b4 14. Cb2 g4 15. Kd4 их позиция перспективнее (Мирошниченко — Гуревич, соревнования общества «Буревестник», 1955 г.).

* * *

4. Kg1—f3

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5)

Белые предлагают противнику захватить центр.

4. . . . c5 : d4

При желании черные могут уклониться от этого варианта, сыграв **4. . .Кс6** (а также 4... Kf6). После 5. cd или 5. е3 получаются позиции, рассмотренные ранее. В партии Ласкер — Фрейман (Петербург, 1909 г.) белые продолжали 5. Cf4. После 5. . .cd 6. К : d4 Cb4 7. е3 (не проходит **7. Kb5** d4 8. Кс7+ ввиду 8. . . Ф : с7! 9. С : с7 dc, и черные выигрывают) 7. . . Kge7 черные добились хорошей позиции.

Невыгодно **4. . .dc** ввиду 5. е4! cd 6. К : d4.

5. Kf3 : d4 e6—e5

I

6. Kd4 — f3

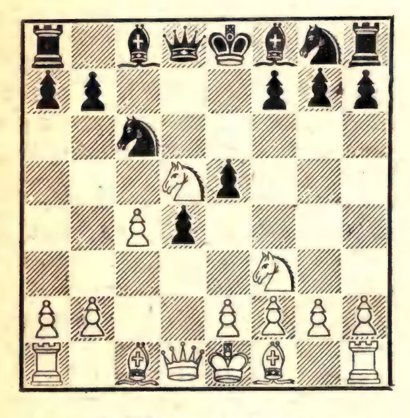
Позволяет черным получить хорошую игру. Гораздо сильнее агрессивный ход **6. Kb5** (вариант **II**).

6. ... d5—d4

Тактическая особенность позиции: белые не могут взять на e5 (7. K : e5 f6 приводит к потере фигуры, так как на 8. Фa4+ следует 8. . . Kd7!). Это позволяет черным укрепить центр.

7. Kc3—d5 Kb8—c6

7. . .Kf6 8. Cg5 ведет к варианту, рассматриваемому после ходов 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 c5 5. Cg5 (см. стр. 257).



8. e4 Kf6 9. Cg5. Так развивалась партия Чистяков — Бронштейн (XIV первенство СССР, 1944 г.). План белых — разменять слона на коня f6, укрепив тем самым своего коня на d5, и, когда черные рокируют, начать пешечный штурм. Однако благодаря сильному пешечному центру черные получают хорошую контригру на ферзевом фланге. Последовало 9. . .Ce7 10. C : f6 C : f6 11. h3 0—0 12. Фd2 Ce7 13. g4 (заслуживало внимания спокойное 13. Cd3 и 14. 0—0) 13. . . Ce6 14. a3 (угрожало 14. . . C : d5 и 15. . .Cb4; после сделанного хода черные стремятся зафиксировать слабость поля b3) 14. . .Cd6 15. Cd3 a5 16. 0—0—0 a4 17. Kpb1 Ka5 18. Лdg1 Лfe8. Шансы на стороне черных.

8. e3. Рекомендация Б. Блюменфельда. Белые рассчитывают подорвать неприятельский центр. Если теперь 8. . .Cc5, то 9. ed ed 10. a3 a5 11. Cf4 или 8. . . Cg4 9. Ce2. Сдача центра— 8. . . de 9. C : e3 также дает белым лучшие перспективы. В партии Чистяков—Равинский (первенство Москвы, 1950 г.) черные нашли хороший план: 8. . .Kf6! В случае 9. ed K : d5 10. cd Ф : d5 11. de Ф : d1+ 12. Kp : d1 Cg4 13. Cf4 0—0—0+ 14. Kpc1 Cc5 они добиваются превосходного положения. Чистяков разменял коней — 9. K : f6+ Ф : f6, но после

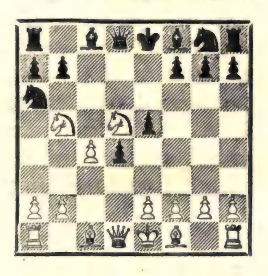
10. Се2 (не годится 10. ed ввиду 10. . .е4! 11. Фе2 Cf5 12. d5 Cb4+ 13. Kd2 Kd4 с сильной атакой) 10. . .Cb4+ черные получили хорошую игру.

II

6. Kd4—b5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. Kf3 cd 5. K : d4 e5)

6. . .d4 7. Kd5 Ka6.



Ничего не обещает белым 8. e3 Kf6! 9. ed.

Если 9. K : f6+ Ф : f6 10. ed, то 10. . .Cb4+! 11. Cd2 ed 12. C : b4 K : b4 13. Kc7+ Kpd8. Этот вариант приводится в «Хандбухе» Бильгера. Согласно анализу Краузе, после 14. K : a8 черные продолжают атаку посредством 14. . .Ле8+ 15. Се2 Cg4 16. f3 d3 17. 0—0 Л : е2 18. fg Фd4+ 19. Kph1 Фе4 20. Лg1 Kc2 21. Фf1 K : a1 22. Ф : f7 d2, и белым приходится капитулировать, так как вечного шаха нет. Помимо 14. . .Ле8+, заслуживает внимания 14. . .Cf5.

9. . .K : d5 10. cd Ф : d5 11. de Ф : e5+ 12. Фе2 Cb4+ 13. Cd2 C : d2+ 14. Kp : d2 Ф : e2+ 15. C : e2 0—0. Неудачное положение белого короля заставляет предпочесть позицию черных.

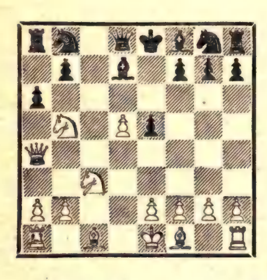
В случае 8. g3 Cd7 9. a4 Kf6 10. Cg2 K : d5 11. C : d5 Cc6 или 9. Cg2 C : b5 10. cb Фa5+ 11. Cd2 Ф : b5 12. 0—0 Ke7 13. K : e7 C : e7 14. f4 ef 15. C : f4 Kc5! 16. Ф : d4 0—0 17. Kph1 (угрожало 17. . .Kb3 и 18. . .Cc5) 17. . . Cf6 игра складывается в пользу черных. Вместо 9. a4 или 9. Cg2 несколько лучше 9. Фa4. Но и тогда после 9. . .Cc6 10. Cg2 Ke7! шансы на стороне черных.

Ничего не дает и 8. Фa4. После 8. . .Cd7 не проходит 9. Ф : a6 ввиду 9. . . Cb4+, а 9. g3 Cc6 10. Cg2 Ke7 ведет к предыдущему варианту. Забавное продолжение приводится в старинном руководстве Ж. Дюфреня. На 9. e3 черные отвечают 9. . .Ke7, после чего вариант заканчивается оценкой: «позиция черных лучше». Это было бы правильно, если б не 10. Kd6×.

8. e4 (сильнейшее продолжение) 8. . .Kf6 (хуже 8. . . de ввиду 9. Фh5! После 9. . . ef+ 10. Kp : f2 Cd6 11. Cg5

Kf6 12. C : f6 gf 13. Фh6 Ce7 14. Лd1 Cd7 15. Kd6+ C : d6 16. K : f6+ Kpe7 17. Kd5+ Kpe8 18. Ф : d6 или 10. . . Cc5+ 11. Ce3 C : e3+ 12. Kp : e3 преимущество у белых) 9. Фa4! Cd7 10. Cg5 Ce7 11. C : f6 gf 12. b4. Шансы белых лучше.

6. . .a6 7. Фa4! Cd7 8. cd.



8. . .Kc6 (8. . .Cc5 9. b4) 9. dc C : c6 10. Фb3 ab 11. e4! b4 12. Cc4 Фd7 13. Kd5 C : d5 14. C : d5 с преимуществом у белых.

8. . .Kf6 9. d6! Этот ход, рекомендованный Эйве, обеспечивает белым преимущество. Он сильнее, чем 9. Cg5, что с перестановкой ходов ведет к варианту 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 c5 5. Cg5 cd 6. K : d4 e5 7. Kdb5 a6 и т. д.

* * *

Рассмотрим теперь варианты, в которых черные применяют защиту Тарраша после хода белых 3. Kf3.

3. . .c7—c5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3)

Еще несколько лет назад считалось, что при положении коня на b1 план осады изолированной пешки d5, по сравнению с классической системой Шлехтера — Рубинштейна, намного выигрывает в силе. В самом деле, ферзевый конь может быть развит на d2. После c4 : d5, d4 : c5 и Kd2—b3—d4 защищающие друг друга белые кони устанавливают прочный контроль над блокадным полем d4. Однако последние испытания варианта 3. Kf3 c5 показывают, что шансы черных не хуже, чем в классической системе.

4.	c4 : d5	e6 : d5
5.	g2—g3	Kb8—c6
6.	Cf1—g2	Kg8—f6

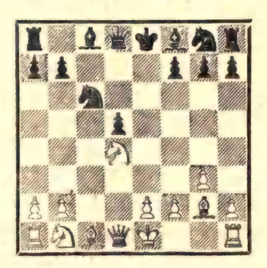
Другие ответы:

6. . .c4 7. 0—0 Cb4!? Так развивалась партия Трифунович — Микенас из матча Югославия — СССР, 1963 г. Попытка белых разрушить неприятельскую пешечную цепь временной жертвой фигуры — 8. Ke5 Kge7 9. K : c4 dc 10. d5 ни к чему хорошему не привела: 10. . . 0—0! 11. dc Ф : d1 12. Л : d1 bc 13. Kc3 Ce6. Сдвоенные и к тому же изолированные пешки «c» не являются слабостью. Использовав линию «b» и пункт d5, черные захватили инициативу.

Вместо 9. K : c4 сильнее 9. e4, как было в партии Ульман—Баумбах (чемпио-

нат ГДР, 1964 г.). После 9. . .de 10. К : c6 bc 11. Кc3 С : c3 12. bc f5? 13. Cg5 0—0 14. f3 h6 15. С : e7 Ф : e7 16. fe белые добились ясного перевеса.

6. . .cd 7. К : d4.



7. . .Cc5 8. Кb3 (лучше 8. К : c6 с дальнейшим 0—0, Кb1—c3—a4 и Ce3) 8. . . Cb6 9. Кc3 (рискованно 9. С : d5, на что могло последовать 9. . .Кb4, и если 10. Кc3 Кf6 11. Cf3, то 11. . . Ф : d1+ 12. Кр : d1 Cf5 с опасной инициативой) 9. . .d4 10. Кd5 Ch3 11. Кc7+ Ф : c7 12. С : h3 Кf6 13. 0—0 0—0 14. Cf4 Фe7. Шансы примерно равны (А. Геллер—Кламан, полуфинал XXIV первенства СССР, 1956 г.). Возможно также 7. . .Фb6 8. К : c6 bc 9. 0—0 Кf6.

Нельзя рекомендовать **6. . . Cg4**. После 7. Кe5 Ce6 8. К : c6! bc 9. dc С : c5 10. Фc2 Фb6 11. 0—0 Кe7 12. Кc3 Cd4 13. b3 у белых преимущество, так как на 13. . . С : c3 14. Ф : c3 черным надо защищать пешку g7, и белые ходом Ca3 блокируют поле c5.

7. 0—0 Cf8—e7

В партии Смыслов — Лисицын (XXII первенство СССР, 1955 г.) черные продолжали **7. . .c4**. После 8. b3! cb (пешечную цепь черным не удержать, так как на 8. . .b5 последует 9. a4 Ca6 10. ab С : b5 11. Кa3 С : a3 12. С : a3 с перевесом у белых) 9. Ф : b3 Ce7 10. Ca3 0—0 11. Кc3 Ce6 12. С : e7 Ф : e7 13. e3 пешка d5 требует постоянной опеки.

8. d4 : c5 Ce7 : c5
9. Кb1—d2 . . .

В развитии коня на d2— главная особенность этого варианта. Белые намечают маневр Кd2—b3—d4.

9. Кc3 0—0 ведет к основной позиции защиты Тарраша.

Встречалось также **9. Кe1** с целью после Кe1—d3—f4 усилить нажим на пешку d5. Однако маневр этот связан с потерей времени. Партия Шапошников — Юдович-мл. продолжалась: 9. . .0—0 10. Кd3 Cb6 11. Кf4 d4 12. Кd2 Cf5 13. Кc4, и теперь правильно было 13. . .Лc8 или 13. . .Лe8 с хорошей игрой у черных.

В партии Смыслов — Зита (матч Москва — Прага, 1946 г.) белые продолжали **9. a3** и далее b2—b4 и Cb2. Однако при этом плане, примененном еще в партии Шпильман — Михель (Вена,

1936 г.), несколько ослабляется ферзевый фланг белых. Последовало: 9. . .0—0 10. b4 Ce7 11. Cb2 Ce6 (в партии Шпильман—Михель было 11. . .Ke4 12. Kbd2 Cf6 13. C : f6 Ф : f6 14. K : e4 de 15. Kd2 e3 16. Ke4 ef+ 17. Л : f2 Фe5, и белые не добились преимущества) 12. Kbd2 Ke4 13. e3 Kd6 (черные угрожают ходом 14. . . a5 захватить инициативу на ферзевом фланге). 14. Фe2. Теперь вместо случившегося в партии 14. . .Kc4 15. K : c4 dc 16. Лfd1 правильно было 14. . .b5 с дальнейшим a7—a5.

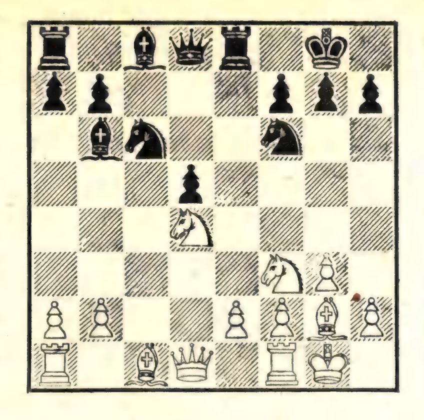
9.	. . .	0—0
10.	Kd2—b3	Cc5—b6
11.	Kb3—d4	. . .

Другое продолжение — **11.Cf4.** После 11. . .Лe8 12. Kbd4 K : d4 13. K : d4 Cg4! у черных в качестве компенсации за изолированную пешку «d» хорошая фигурная игра.

11.	. . .	Лf8—e8

Кроме этого хода, вполне возможно **11. . .Cg4.** Если теперь 12. b3 (12. e3 K : d4 13. ed снимает с черных заботы о пешке d5), то 12. . . C : f3 13. K : f3 d4, а на 12. Ce3 неплохо 12. . .Лe8.

Воспрепятствовать ходу b2—b3 черные могут посредством **11. . . Ke4** (12. b3? K : d4 13. K : d4 Kc3 ведет к потере фигуры).



В этой часто встречающейся в последние годы позиции испытывались такие продолжения.

В случае **12. e3** Cg4! у черных хорошая игра. Например, 13. K : c6 bc 14. h3 Ch5 15. b3 Ke4 16. Cb2 Фd6 (Фолтыс — Михель, 1939 г.) или 13. h3 C : d4 14. ed C : f3 15. C : f3 Фb6 (Толуш—Аронин, полуфинал XXIV первенства СССР, 1956 г.).

На шаблонный ход **12. Лe1** сильно 12. . .Kg4! В партии Эйве — Лундин (Гронинген, 1946 г.) черные после 13. e3 Фf6 14. Лf1 Ke7 15. Cd2 Cd7 16. Cc3 Фh6 получили хорошую игру. Быстрой катастрофой закончилась встреча Лангевег—Трифунович (Амстердам, 1965 г.). Белые сыграли 13. Cg5 (вместо 13. e3), и на 13. . . Фd6— 14. h3? Последовало 14. . . K : f2 15. Kp : f2 K : d4, и белые сдались, так как на 16. K : d4 следует 16. . .Фe5, по-

сле чего дальнейшее сопротивление бесперспективно.

12. b3! Лучшее продолжение.

Теперь принятие жертвы пешки — 12. . .К : d4 13. К : d4 С : d4 14. Ф : d4 Л : e2 после 15. Cb2 дает белым некоторую инициативу. По-видимому, черным лучше продолжать 15. . .Фb6. Например, 16. Лfe1 Л : e1+ 17. Л : e1 Ф : d4 18. С : d4 Ce6 19. Лc1. Все же, несмотря на потерю пешки и размен ферзей, шансы на стороне белых.

В партии Спасский—Аронин (XXV первенство СССР, 1957 г.) черные ответили 12. . .Cg4. После 13. Cb2 Ke4 белым следовало продолжать 14. Лc1, сохраняя инициативу.

* * *

3. . .Cf8—e7

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3) Последнее слово моды в отказанном ферзевом гамбите — ход, четверть века назад применявшийся В. Алаторцевым. На страницах, посвященных разменной системе, читатель уже познакомился с вариантом 4. cd ed, встретившимся в нескольких партиях матча Ботвинник — Петросян (1963 г.).

Как уже говорилось, играя 3. . .Ce7, черные могут при случае развить слона на f6, а коня — на e7. Однако главный смысл хода 3. . . Ce7 — избежать классического порядка ходов ортодоксальной защиты — 3. . . Кf6 4. Cg5. После естественного ответа **4. Кf3** белые лишают себя возможности развить коня на e2, что иногда бывает им выгодно. Итак, вариант для тех, кому не нравится, когда противник развивает коня на e2 (в разменной системе и некоторых позициях классической ортодоксальной защиты). Чаще всего с перестановкой ходов (например, после 4. Кf3 Кf6 5. Cg5 и т. д.) игра сводится к уже разобранным вариантам.

ЗАЩИТА ЯНОВСКОГО

3. . .a7—a6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3)

Ход, примененный Яновским против Пильсбери на турнире в Лондоне, 1889 г. В дальнейшем так играл и Рубинштейн.

Черные подготавливают развитие ферзевого фланга посредством d5 : c4, b7—b5 с последующим c7—c5 и Cb7, что приводит к позиции, характерной для принятого ферзевого гамбита. Однако

белые могут сразу же воспрепятствовать этому плану разменом в центре.

4. c4 : d5 . . .

Белые хотят получить позицию разменной системы с ходом черных a7—a6. В карлсбадском варианте этот ход делается после того, как белые сыграли Лa1—c1. В данном случае у белых больший выбор планов. В частности, они могут рокировать в длинную сторону, что сделает ход a7—a6 потерей времени. Бесполезным или малополезным он может оказаться и в некоторых вариантах с короткой рокировкой белых.

4. . . . e6 : d5

5. Cf4 (хорошо также 5. Фb3) 5. . .Кf6 6. e3. Здесь обычно продолжали 6. . . Cd6, однако заслуживает внимания ход Г. Мароци 6. . .c5.

ЗАЩИТА АЛАПИНА

3. . .b7—b6

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3)

Почти не встречающийся ход, опровергнуть который, однако, не так просто.

Черные наметили фланговое развитие слона, поэтому логичным представляется размен в центре, после чего он будет «упираться» в собственную пешку.

4. c4 : d5 e6 : d5
5. Кg1—f3 . . .

Хорошим продолжением является также **5. g3.** Партия Решевский — Тартаковер (Ноттингем, 1936 г.) продолжалась 5. . .Кf6 6. Cg2 Cb7 7. Кh3! Ce7 8. 0—0 0—0 9. Кf4. Далее возможно 9. . . c6 10. Фc2 Кbd7 11. c4. Положение белых лучше.

5. . . . Cc8—b7

6. e2—e4! . . .

Ход, предложенный Г. Краузе и считающийся опровержением защиты Алапина.

Принятие жертвы пешки опасно: **6. . .de** 7. Кe5 Cd6 8. Фg4 Крf8 9. Cc4 C : e5 10. de (Пильсбери — Свидерский, Ганновер, 1902 г.). У белых сильная атакующая позиция. В случае 10. . .Фd4 11. Cd5! c6 (если 11. . .C : d5, то 12. Фc8+) 12. Ф : e4 Ф : e4+ 13. C : e4 они восстанавливают материальное равновесие, сохраняя серьезный позиционный перевес.

6. . .Кf6 7. e5 (хорошо также 7. Cb5+ c6 8. Cd3) 7. . .Кe4 8. Cb5+ c6 (не годится 8. . .Кd7? ввиду 9. e6! fe 10. К : e4 de 11. Кe5) 9. Cd3. Положение белых лучше.

* * *

3. . .Cf8—b4

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3)

Продолжение Маршала. Обычно игра сводится к другим вариантам. Так, 4. e3 Кf6 или 4. Кf3 Кf6 ведет к позициям защиты Нимцовича. Самостоятельное значение может иметь вариант с развитием коня на e7, встретившийся в партии Тайманов—Керес (XVII первенство СССР, 1949 г.): 4. Кf3 c5 5. cd ed 6. Cg5 (после 6. g3 Кf6 7. Cg2 0—0 8. 0—0 Кc6 9. dc C : c5 возникала позиция защиты Тарраша) 6. . . Кe7 (в случае 6. . .Кf6 связка коня могла оказаться неприятной, а на 6. . .Фa5 хорошо простое 7. Cd2). Теперь 7. dc! давало белым прекрасную игру.

В партии Ботвинник — Нильссон (Стокгольм, 1962 г.) было 4. a3 C : c3+ 5. bc, и черные отказались перейти на рельсы защиты Нимцовича, сыграв 5. . .dc. Последовало: 6. e4 Кf6 7. e5 Кd5 8. Фa4+ Кd7 9. Ф : c4 c5 10. Кf3 a6 11. dc Фa5 12. c6 К7b6 13. Фd4 Ф : c3+ 14. Ф : c3 К : c3 15. Cd2 Кcd5 16. cb C : b7 17. Кg5! 0—0 18. Cd3. У белых преимущество.

БЕЛЫЕ МЕДЛЯТ С РАЗВИТИЕМ ФЕРЗЕВОГО КОНЯ И ИГРАЮТ 3.Кf3

1.	d2—d4	d7—d5
2.	c2—c4	e7—e6
3.	Кg1—f3	. . .

Смысл развития королевского коня на третьем ходу может заключаться в том, чтобы затем сыграть не Кb1—c3, как в обычных вариантах отказанного ферзевого гамбита, а Кb1—d2.

3.	. . .	Кg8—f6
4.	Cc1—g5	. . .

Ход **4. g3** является разветвлением самостоятельного дебюта — каталонского начала.

I

МОСКОВСКИЙ ВАРИАНТ

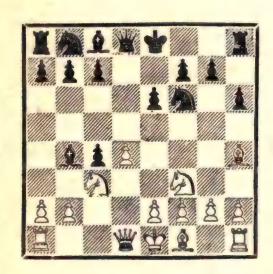
4. . .h7—h6

4. . .Cb4+ ведет к венскому варианту (раздел **II**).

Продолжения **4. . .Ce7** и **4. . .c6** имеют самостоятельное значение, если белые развивают коня на d2.

Заслуживает внимания почти не встречающийся ход **4. . .dc.** В партии Каменецкий—Мурей (командное первенство СССР по переписке, 1966 г.) после 5. Кc3 c5 6. e4 cd 7. Ф : d4 Ф : d4 8. К : d4 a6 9. С : c4 b5 10. Сd3 Сb7 11. f3 Кbd7 черные получили удобную игру. В случае более энергичного 5. e4 (вместо 5. Кc3) возможно 5. . .h6 6. С : f6 Ф : f6 7. e5 Фd8.

4. . .h6 обязывает белых разменять слона на коня, взяв на f6. Иначе (при отступлении на h4) черные могут побить пешку c4 и удержать материальный перевес. Например, 5. Сh4 Сb4+ 6. Кc3 dc (возможно также 6. . .g5 7. Сg3 Кe4, и на 8. Лc1—8. . .h5).



7. e3 (если 7. e4, то 7. . .g5 8. Сg3 К : e4) 7. . .b5 8. a4 c6 9. Сe2 Сb7 10. 0—0 a6 11. Кe5 Кbd7 12. f4 Сe7! 13. Сf3 Кd5. В сложном положении черные сохраняют лишнюю пешку.

7. Фa4+ Кc6 8. a3 С : c3+ 9. bc Фd5 10. С : f6 gf 11. Фc2 f5. В случае 12. Кd2 Сd7 13. e4 fe 14. К : e4 0—0—0 у черных хорошая игра. Неудачно сложились дела белых в партии Гимар—Пахман (Мар-дель-Плата, 1962 г.): 12. g3 b6 13. Сg2 Сb7 14. 0—0 0—0—0 15. a4 (15. Кe5? Ф : g2+! и 16. . .К : d4+) 15. . .Кa5 16. Лfe1 c5 17. e4 fe 18. Кe5 f5! После 19. Кf7 у черных за качество более чем достаточная компенсация в виде армады пешек.

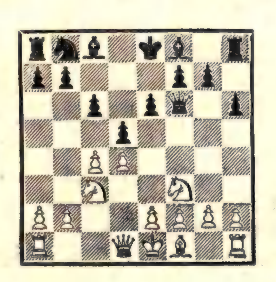
Ход 4. . .h6 применялся в ряде партий московского международного турнира, 1925 г., отсюда и название варианта.

5. Сg5 : f6 Фd8 : f6

Сильнейшим продолжением является предварительный шах — **5. . .Сb4+**. После 6. Кc3 Ф : f6 получается удовлетворительная для черных позиция защиты Нимцовича — 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. Кf3 d5 5. Сg5 h6 6. С : f6 Ф : f6

6. Фd1—b3 . . .

Другое возможное продолжение — **6. Кc3** c6 7. e4 (идея Кереса), а также 7. e3.



7. e4 de 8. К : e4 Cb4+ 9. Кре2 Фd8! 10. g3 0—0 11. Cg2 Кd7 12. Фd3 Ce7 13. Лhd1 Фc7 14. Кc3 Лd8 с примерно равными шансами (Ульман—Пахман, Москва, 1956 г.).

7. e3 Кd7 8. Cd3 Cb4 (в случае 8. . .Cd6 9. 0—0 Фe7 10. c5! Cc7 11. b4 e5 12. e4!, как было в партии Геллер—Таль, командное первенство СССР, 1966 г., шансы на стороне белых) 9. a3. Так развивалась встреча Петросян—Геллер (XXI первенство СССР, 1954 г.). Черные решили сохранить двух слонов и сыграли 9. . . Ca5.

После 10. 0—0 dc (не годится 10. . .e5 ввиду 11. cd! C : c3 12. bc cd 13. de К : e5 14. Cb5+, и черные попадают в тяжелое положение) 11. C : c4 0—0 12. Лc1 Cc7 13. Ca2 Лd8 14. Фc2 Кf8 15. Кe4! Фf5 16. Фb1 белые получили лучшие шансы. Вместо 9. . . Ca5 целесообразнее разменяться на c3—9. . .C : c3+ 10. bc e5. После 11. e4 (11. de К : e5 12. К : e5 Ф : e5 дает черным вполне удовлетворительное положение) 11. . .de 12. C : e4 Фf4 у черных неплохая позиция.

В случае **6. Кbd2** черные могут использовать несколько пассивную позицию коня, сыграв 6. . .c5. Поэтому, если белые намерены развить коня на d2, это лучше сделать после **6.e3** c6. Например, 7. Кbd2 Кd7 8. Cd3 Cd6 9. 0—0 0—0 10. e4. После 10. . .de 11. К : e4 Фe7 12. К : d6 Ф : d6 13. c5 Фc7 14. Фe2 b6 15. b4 у белых инициатива (Петросян — Доннер, командное первенство Европы, 1965 г.).

6. . . . c7—c6
7. Кb1—c3 . . .

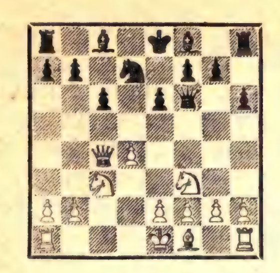
В партии Алехин—Асталош (Кечкемет, 1927 г.) белые продолжали **7. Кbd2**. После 7. . .Кd7 8. e4 de 9. К : e4 Фf4 10. Cd3 Асталош ответил 10. . .Ce7, и 11. 0—0 0—0 12. Лfe1 Лd8 13. Лad1 дало белым перевес в пространстве. Вместо 12. . .Лd8 Сили против Петросяна на турнире в Будапеште, 1952 г. играл 12. . .c5. Последовало 13. d5 ed 14. Кc3 Кb6! 15. К : d5 К : d5 16. cd Cd6, и шансы уравнялись. Лучше 13. Лad1!, поддерживая напряжение в центре.

Например, 13. . .cd 14. К : d4 Кc5 15. К : c5 C : c5 16. Кf3 b6 17. Ce4 Лb8 18. Фc2. Шансы белых лучше (Лендьел—Сили, чемпионат Венгрии, 1966 г.).

7. . . . Кb8—d7

Другие продолжения.

7. . .dc 8. Ф : c4 Кd7. План черных — сыграть e6—e5.



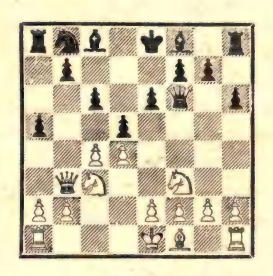
9. e4 e5 10. d5 Кb6 с примерно равными шансами.

9. g3 e5 10. de К : e5 11. Фe4 Cd6 12. 0—0—0 Cc7. У черных хорошая игра (Наваровский — Дели, чемпионат Венгрии, 1963 г.).

Белым следует затруднить продвижение e6—e5 посредством 9. Лd1. Теперь немедленное 9. . .e5 нехорошо ввиду 10. de К : e5 11. Фe4, и на 11. . .Cd6 — 12. Л : d6 и 13. Ф : e5. В случае 9. . . Ce7 10. g3! e5 11. Cg2 Кb6 12. Фb3 ed 13. К : d4 0—0 14. 0—0 положение белых предпочтительнее (Ратнер—Бондаревский, XIV первенство СССР, 1945 г.). Наконец, при 9. . .Фd8 10. e4 Ce7 11. Cd3 0—0 12. Cb1 Фa5 13. e5 Лd8 14. 0—0 (Пахман — Уйтелки, чемпионат Чехословакии, 1954 г.) или 10. . . Cd6 11. e5 Ce7 12. Cd3 Кb6 13. Фb3 Кd5 14. Cb1 (Пахман—Л. Штейнтер, Стокгольм, 1948 г.) положение белых лучше.

По мнению Пахмана, на 9. Лd1 вполне приемлем для черных ответ 9. . .g6. Например, 10. e4 (к примерно равной игре ведет 10. g3 Cg7 11. Cg2 0—0 12. 0—0 Лd8) 10. . .e5! 11. d5 Кb6 12. Фb3 Cc5! 13. dc bc. Два слона компенсируют слабость пешечной позиции черных. (Анализ Л. Пахмана).

Интересна идея С. Фурмана — **7. . .a5**.



Движением пешки «a» черные хотят отвлечь коня c3, который поддерживает важное продвижение e3—e4. План этот хорошо иллюстрирует партия Маршалек—Антошин (командное первенство мира среди студентов, 1955 г.): 8. a3 a4 9. К : a4? dc 10. Фc2 Фd8 11. Лd1 b5 12. Кc3 Ce7 13. g3 0—0 14. Cg2 Фc7 15. 0—0 Кd7 16. Лd2 Cb7 17. Лfd1 Кb6 с перспективным положением у черных. В случае 9. Фc2 (вместо «храброго» 9. К : a4) 9. . .dc 10. Кe4 Фd8! (пешку надо возвратить; на 10. . . Фf5 сильно 11. Кe5!, и если 11. . .b5, то 12. g4) 11. Ф : c4 Фa5+ у черных неплохая игра (Петросян—Фур-

ман, XXI первенство СССР, 1954 г.). Вместо 9. Фc2 И. Лысков рекомендовал другое отступление ферзя — 9. Фa2. Например, 9. . .dc 10. Ф : c4 Фd8 11. g3 или 9. . .Kd7 10. cd ed 11. e4, в обоих случаях с хорошими перспективами у белых.

8. e4 a4 9. Фc2. Так развивалась встреча Толуш—Тайманов (первенство Ленинграда, 1961 г.). Черные продолжали 9. . .de 10. K : e4 Cb4+, и 11. Kpd1! Фd8 12. c5 поставило их перед трудными задачами. Как указал В. Корчной, вместо 9. . .de недурно для черных 9. . .a3. Например, 10. e5 ab 11. Ф : b2 Фd8 12. c5 Kd7 13. Лb1 Фa5 14. Cd3 b6 с удовлетворительным положением. По мнению Пахмана, черным проще всего не двигать пешку «a», а дать шах (8. e4 de 9. K : e4) 9. . . Cb4+. После 10. Ф : b4 ab 11. K : f6+ gf у них хорошая игра.

8. cd. Наиболее логичное продолжение, указанное чехословацким мастером Б. Теленом. После размена на d5 ход a7—a5 оказывается потерей темпа: 8. . .ed 9. e3 Cd6 10. Cd3 0—0 11. 0—0 Фe7 12. Лfe1. Положение белых предпочтительнее.

8.	e2—e4	d5 : e4
9.	Kc3 : e4	Фf6—f5

После **9. . .Фf4** 10. Cd3 получается позиция, разобранная в примечании к 7-му ходу белых.

10.	Cf1—d3	Фf5—a5+
11.	Ke4—c3	Cf8—d6
12.	0—0	0—0
13.	c4—c5!	Cd6—e7

Если **13. . .Cb8**, то 14. Фc4, и нехорошо 14. . .e5? ввиду 15. b4 Фd8 16. d5.

14. Фb3—c4.

Положение белых лучше.

II

ВЕНСКИЙ ВАРИАНТ

4. . .Cf8—b4+

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Cg5)

В связи с дальнейшим d5 : c4 и c7—c5 — план, над исследованием которого немало потрудились венские шахматисты — Беккер, Кмох, Вольф, Мюллер и в особенности Э. Грюнфельд *. Впро-

* В своих трудах австрийский гроссмейстер называл этот вариант «защитой Грюнфельда в ферзевом гамбите».

чем, одно время он именовался «фолькстонским» — по турниру наций в Фолькстоне (1933 г.).

Современная оценка венского варианта основывается на анализах и партиях Симагина, Эйве, Авербаха.

В отличие от большинства вариантов отказанного ферзевого гамбита черные с самого начала стремятся обострить борьбу, используя некоторое ослабление ферзевого фланга белых (ход 4. Сc1—g5). При случае они намерены удержать гамбитную пешку. Шансы белых в продвижении e2—e4 и активных действиях на королевском фланге, который очень часто черные вынуждены ослабить (после Сg5 : f6 g7 : f6). Обычно черные рокируют в длинную сторону либо вообще отказываются от рокировки, что предельно осложняет игру.

5. Кb1—c3 . . .

В случае **5. Сd2** черные возвращаются слоном на e7, после чего слон на d2 расположен не совсем удачно.

Слабо **5. Кbd2** ввиду 5. . . dc, и черные могут удержать захваченную пешку. Например, 6. e3 b5; 6. e4 С : d2+ (возможно и 6. . .b5) 7. Ф : d2 К : e4; 6. Фc2 b5 или, наконец, 6. Фa4+ Кc6 7. e3 (7. e4 С : d2+) 7. . .a6. Во всех случаях игра складывается в пользу черных.

5. . . . d5 : c4

Положение слона на b4 не позволяет белым сразу отыграть пешку ходом 6. Фa4+, и во многих вариантах борьба принимает гамбитный характер.

5. . .h6 ведет к защите Нимцовича, а после **5. . . Кbd7** игра сводится к вестфальскому варианту.

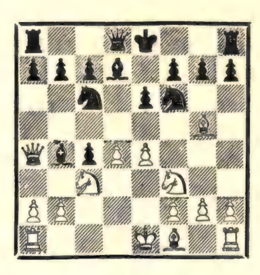
6. e2—e4 . . .

Белые обязаны принять вызов. При спокойных продолжениях черные защищают пешку ходом b7—b5 и удерживают материальный перевес. Например:

6. e3 b5 7. a4 c6 8. Кd2 Сb7 9. Сe2 a6 10. Сf3 Фb6 11. Кa2 С : d2+ 12. Ф : d2 Кbd7, и черные удерживают захваченную пешку (Бондаревский—Мясоедов, первенство Ленинграда, 1949 г.). Или 8. Сe2 (вместо 8. Кd2) 8. . .Сb7 9. 0—0 a6 (следует избегать размена на c3, так как это ослабит черные поля и диагональ a3—f8) 10. Кe5 Кbd7 11. К : d7 Ф : d7 12. С : f6 gf с лишней пешкой и надежным положением.

6. Фa4+. Белые заставляют противника перекрыть дорогу пешке «c», что делает невозможным подрыв центра ходом c7—c5. Однако на a4 ферзь подвергается атаке: 6. . .Кc6 7. e4 (на 7. e3 хорошо 7. . .Сd7 или 7. . . Фd5; если 7. a3, то 7. . . С : c3+ 8. bc Фd5 9. С : f6

gf 10. Kd2 b5 и Cb7) 7. . . Cd7.



8. Фc2 h6! 9. C : f6 Ф : f6 10. C : c4 K : d4 или 9. Cd2 Ka5! 10. 0—0—0 (после 10. e5 Kg8 11. Ce2 Ke7 12. Ke4 C : d2+ 13. Ke : d2 преимущество у черных, Грюнфельд и Кауфман—Кмох и Вольф, Вена, 1933 г.) 10. . . Cc6 11. d5 ed 12. K : d5 C : d2+13. Л : d2 0—0 14. Ke3 (в пользу черных 14. Kb6 ab! 15. Л : d8 Лf : d8) 14. . .Фe7 15. e5 Kd7 16. Kf5 Фb4 17. Лd4 K : e5 18. Ce2 Лfe8 с преимуществом у черных (Видмар—Адам, по переписке, 1937 г.). Быстрой катастрофой закончилась партия Вошперник—Караклаич (Белград, 1955 г.), в которой после 8. Фc2 h6 белые отступили слоном на h4 — 9. Ch4 g5 10. e5 Kd5 11. Cg3 g4 12. Kd2 K : d4 13. Фe4 K : c3 14. Ф : d4 Ke4! 15. Cf4 Cc6, и белые сдались.

8. Фd1 b5! (не годится 8. . . Ka5, так как после 9. e5 h6 10. Cd2 черные не могут ответить 10. . .Kd5 ввиду 11. K : d5 C : d2+ 12. Ф : d2, и конь a5 атакован). Партия Горенштейн—Эстрин (V первенство СССР по переписке, 1960—1962 гг.) продолжалась 9. e5 h6 10. Ch4 g5 11. K : g5 Kd5! 12. Фh5 (кажется, что черным плохо, однако, расставаясь с качеством, они получают сильнейшую атаку) 12. . .hg! 13. Ф : h8+ Cf8 14. Cg3 K : d4 15. 0—0—0 c5 16. Ke4 Фa5 17. Kd6+ Kpe7 18. Фg8 Ф : a2 19. Ф : g5+ (Заманчиво выглядит 19. Ф : f7+ Kpd8 20. Ф : f8+ Kpc7 21. K : b5+ C : b5 22. Ф : c5+ Kpb7 23. Ф : d4. У белых лишняя ладья, но «тихий» ход 23. . .Лc8! с угрозой 24. . .c3 заставляет их сложить оружие) 19. . .f6 20. ef+Kpd8 21. f7+ Kpc7 22. K : c4+ Kpb7. Король черных в безопасности, а их атака неотразима.

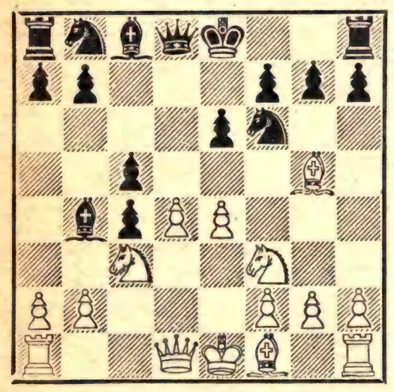
6. . . . c7—c5

Контрудар, предложенный больше полувека назад Мароци и являющийся прелюдией к двум основным разветвлениям венского варианта.

Интересна алехинская оценка венского варианта. «Последствия контратаки 6. . .c5,— писал чемпион мира,— весьма сложны, но, думается, благоприятны для белых». Как видно будет из дальнейшего изложения,

современная практика варианта подтверждает прогноз Алехина.

Не годится **6. . .b5** ввиду 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. К : g5 Кd5 10. Фh5! Фd7 11. Кe4; 9. . .Кe4 10. Кg : e4 Ф : h4 11. Кf6+ Крe7 12. g3 Фg5 13. f4 Фg7 14. Cg2 c6 15. a4 или, наконец, 9. . .Фd5 10. К : f7 Фe4+ 11. Ce2, во всех случаях с ясным преимуществом у белых.



В этой основной позиции венского варианта у белых два продолжения: **7. С : c4** (вариант **А**) и **7. e5** (вариант **Б**).

А

7. Cf1 : c4

Белые восстанавливают материальное равновесие и вводят в игру слона, стремясь использовать перевес в развитии. Спокойный ход 7. С : c4 представляется более перспективным, нежели 7. e5. Основание: партия Авербах—Эстрин, сыгранная в первенстве Москвы 1964 г. и изменившая оценку одного из основных разветвлений варианта.

7. . . . c5 : d4
8. Кf3 : d4 . . .

а

8. . .Фd8—c7

Продолжение Рагозина, примененное им против Бера в первенстве Ленинграда 1945 г. и до последнего времени считавшееся приемлемым для черных. Ход **8. . . Фa5** рассматривается в варианте **б**.

В случае **8. . .Кbd7** 9. 0—0 h6 10. Ch4 белые получают весьма перспективное положение, поскольку черным приходится считаться с угрозой жертвы на e6. Например, 10. . .Фc7 11. С: e6! или 10. . .g5 11. Cg3 С : c3 12. bc К : e4 13. С : e6 — в обоих случаях у белых сильная атака.

9. Фd1—b3! . . .

Ставит черных перед трудными задачами.

9. С : f6 позволяет черным при точной защите отразить атаку: 9. . .Ф : c4! (к перевесу белых ведет 9. . . gf 10. Фa4+ Кc6 11. Лc1, а также 9. . .С : c3+ 10. bc gf 11. Кb5!) 10. С : g7 Лg8 11. Cf6 Кd7! (выигрыш пешки — 11. . .С : c3+ 12. bc

Ф : с3+ 13. Крf1 предоставляет белым сильнейшую атаку). Теперь после отступления слона черные с выгодой продолжают 12. . .Ке5.

Ход 9. Фb3! был обнаружен Ю. Авербахом еще в 1946 г. С тех пор он ждал случая применить его, который представился 18 лет спустя в чемпионате Москвы 1964 г.!

9. . . . Сb4 : с3+

Нельзя **9. . .К : е4** 10. Ф : b4 К : g5 ввиду 11. 0—0, и не видно, как черным одновременно защититься от двух угроз: 12. h4 с выигрышем коня и 12. Кb5 с последующим 13. Кd6+.

Относительно лучшее для черных решение, по-видимому, **9. . .Фс5** 10. С : f6 gf 11. 0—0 Ф : d4 12. Ф : b4 Кс6, хотя и в этом случае после 13. Фb3! отсталость в развитии и слабость пешек королевского фланга должны сказаться. Например, на 13. . .0—0 последует 14. Лаd1, а если 13. . .Ка5, то 14. Сb5+.

10. Фb3 : с3 Кf6 : е4

Угрожало 11. Кb5, что последовало бы на **10. . . Кbd7**. Но и теперь этот ход оказывается возможным.

11. Кd4—b5! Фс7—с5
12. Фс3 : g7 Лh8—f8
13. Сg5—h6 . . .

Партия Авербах—Эстрин (первенство Москвы, 1964 г.), которой мы следуем, далее продолжалась: **13. . .Ф : f2+** (на 13. . .Кd7 очень сильно 14. Лс1) 14. Крd1 Кd7 15. Ле1 Кef6 (если 15. . . Кес5, то 16. Лf1! Фh4 17. Сg5, и ввиду угрозы 18. Кс7× черные теряют ферзя: на 17. . .Фh5+ следует 18. Се2) 16. С : е6! Ф : b2 17. Лс1, и черные сдались.

Новинка Авербаха опровергает ход 8. . .Фс7 и, таким образом, наносит сильный удар всему венскому варианту.

б

8. . .Фd8—а5

(1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кf3 Кf6 4. Сg5 Сb4+ 5. Кс3 dc 6. е4 с5 7. С : с4 cd 8. К : d4)

И это продолжение переживает тяжелый кризис после предложенного Эйве усиления игры белых. Вот что произошло в недавней партии Смыслов—Вейд (Гавана, 1965 г.):

9. Сg5 : f6! Сb4 : с3+

Учитывая неблагоприятную для черных конечную оценку варианта, им, видимо, стоит сохранить слонов, продолжая **9. . .gf**, хотя в этом случае у белых перевес. Например, 10. 0—0 Сd7 11. Лс1 Кс6 12. Кb3 или 12. Кdb5.

10. b2 : с3 Фа5 : с3+

Если отказаться от принятия жертвы и продолжать **10. . .gf**, как было в партии Котов—Юдович (XI первенство СССР, 1939 г.), то после 11. 0—0 Кd7 (на 11. . . 0—0 возможно 12. Крh1 и f2—f4) 12. Крh1 Кb6 13. Сb3 (заслуживает внимания 13. Сb5+) 13. . . Сd7 14. Фf3 Кре7 15. Фе3 белые добиваются преимущества.

11. Крe1—f1! . . .

На **11. Фd2** черные отказываются от дара (11. . .Ф : a1+? 12. Кре2 Ф : h1 13. К : e6! с разгромом) и меняют ферзей: 11. . .Ф : d2+ 12. Кр : d2 gf. На 13. Кb5 они отвечают 13. . .Кa6. После 14. Кd6+ Кре7 15. К : c8+ Лh : c8 16. С : a6 ba 17. Лhc1 белым приходится довольствоваться ничьей (анализ В. Симагина).

11. . . . Фc3 : c4+

11. . .gf 12. Лc1 Фa5 предоставляет белым прекрасные атакующие возможности: 13. Сb5+ (хорошо также указанное С. Белавенцем и М. Юдовичем 13. Кb5 Кa6 14. Фd4 Кре7 15. Фd6+ Кре8 16. e5 с сильной атакой) 13. . .Кре7 (если 13. . .Кd7, то 14. Л : c8+ Л : c8 15. С : d7+ Кр : d7 16. Кb3+ с выигрышем ферзя или 13. . . Сd7 14. Лc8+) 14. e5! fe 15. Фh5 с сильными угрозами.

12. Крf1—g1 Кb8—d7

Брать на f6 нельзя ввиду 13. Лc1. Плохо и **12. . . 0—0** из-за 13. Фg4 g6 14. e5, и черные беззащитны, а в случае **12. . .Сd7** к победе ведет 13. Лc1 Фb4 14. С : g7 Лg8 15. Сf6, и на 15. . .Кc6— 16. Лb1. Этот вариант довоенного анализа В. Симагина (12. . .Сd7 13. Лc1) случился в партии Алехин—Боголюбов (Варшава, 1941 г.). Вместо 13. . .Фb4 черные отступили ферзем на a6 — 13. . . Фa6, и после 14. К : e6! fe 15. Лc8+! Крf7 16. Л : h8 gf 17. Фh5+ Кре7 18. Фc5+ Крf7 19. Л : h7+ Крg8 20. Фe7 Алехин выиграл.

13. Лa1—c1! . . .

На **13. С : g7** Лg8 14. Сh6 черные отвечают 14. . .Кe5! с угрозой 15. . . Ф : d4. Если теперь 15. Сe3, то возможно не только 15. . .Сd7 с примерно равными шансами (Лундхольм — Шпильман, Стокгольм, 1940 г.), но и 15. . .Кg4!, и если 16. Сc1, то лишь тогда 16. . .Сd7! (Субарич—Трифунович, чемпион Югославии, 1946 г.).

13. . . . Фc4—a6

Форсированно проигрывает **13. . .Фb4** из-за 14. С : g7 Лg8 15. К : e6 fe 16. Фh5+ и 17. Ф : h7, а **13. . . Ф : a2** опровергается посредством 14. С : g7 Лg8 15. Кb5.

14. Сf6 : g7 Лh8—g8

Многочисленные разветвления этого варианта были проанализированы Симагиным еще в 1939 г. Считалось, что судьба варианта зависит от оценки хода **15. Ch6**, который в дальнейшем встречался довольно часто. . .

15. a2—a4! . . .

Ход Эйве. Выясняется, что слона брать нельзя: **15. . . Л : g7** 16. Кb5 Фа5 17. Кс7+ Кре7 18. К : а8, и белые остаются с лишним качеством, так как конь через с7 выбирается из вражеского лагеря.

15. . . . Фа6—d6
16. Cg7—h6 a7—a6

Если **16. . .e5**, то 17. Кb5.

17. Ch6—e3 Kd7—e5

На **17. . .e5** белые отвечают 18. Кf5. Размен ферзей им выгоден.

18. Фd1—h5! . . .

Партия Смыслов—Вейд (Гавана, 1965 г.) далее продолжалась: 18. . .Кg4 19. Ф : h7 Фf8 20. е5! Лg6 (20. . . К : е5 21. Ch6) 21. Cf4 Cd7 22. h3 Кh6 23. h4 Кf5 24. К : f5 ef 25. h5, и проходная пешка белых решила исход борьбы.

Б

7. e4—e5

(1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кf3 Кf6 4. Cg5 Cb4+ 5. Кc3 dc 6. e4 c5)

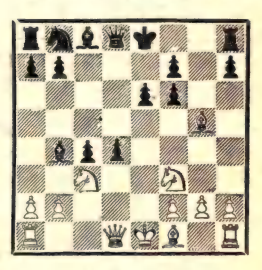
Еще недавно считалось наиболее перспективным продолжением. Однако последние успехи белых в варианте 7. С : с4 отодвинули ход 7. е5 на второй план. Во всяком случае у черных здесь больше шансов перехватить инициативу, чем при 7. С : с4.

7. . . . c5 : d4

Вынужденная временная жертва, поскольку **7. . .h6** 8. ef (хорошо также 8. Cd2, и на отступление коня —9. Ке4) 8. . .hg 9. fg Лg8 10. dc ведет к преимуществу белых.

8. Фd1—a4+ . . .

Принятие жертвы — **8.ef** gf! (конечно, не 8. . .dc ввиду 9. Ф : d8+ и 10. fg+) позволяет белым в лучшем случае получить равные шансы.



9. Ch4 Кс6. Теперь у белых не видно ничего лучшего, чем отдать коня — 10. К : d4 К : d4 (к преимуществу белых ведет 10. . .Ф : d4 11. Ф : d4 К : d4 12. 0—0—0) 11. С : с4 Се7 (попытка укрепить коня — 11. . .е5 позволяет белым подорвать затем пешку е5 ходом f2—f4)

12. 0—0 Кf5. У черных лишняя пешка, за которую у белых после 13. Фh5 есть некоторая компенсация — королевский фланг черных все же ослаблен.

9. Фа4+. Ход, встретившийся на V Олимпиаде в Фолькстоне, 1933 г. в партии Апшенек — Грюнфельд. И здесь черные остаются с лишней пешкой: 9. . .Кc6 10. 0—0—0 С : c3 11. bc (Апшенек продолжал слабее— 11. Ch4, и 11. . .b5! 12. Ф : b5 Лb8 13. Ф : c6+ Cd7 14. Ф : c4 С : b2+ 15. Крc2 Фа5 дало черным решающую атаку) 11. . .fg 12. К : d4 Cd7 13. К : c6 Фc7! (Хенлингер и Вольф — Грюнфельд и Кауфман, Вена, 1933 г.)

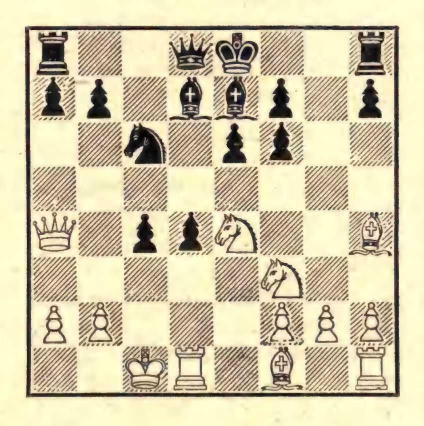
Относительно лучшим решением является 9. С : f6 Ф : f6 10. Ф : d4. После 10. . . Ф : d4 11. К : d4 Cd7 12. С : c4 Кc6 13. Кf3 Лc8 (Зноско-Боровский — Г. Мюллер, 1935 г.) или 11. . .С : c3+ 12. bc Ка6 13. С : c4 Кc5 шансы примерно равны.

8. . . . Кb8—c6
9.0—0—0 Сc8—d7

9. . .Фа5 встречает форсированное опровержение: 10. ef! dc 11. fg cb+ 12. Крb1! Ф : а4 (если 12. . .Лg8?, то 13. Лd8+ Ф : d8 14. С : d8 Кр : d8 15. Кe5) 13. ghФ+ Cf8 14. Ce2 с решающим материальным преимуществом у белых (Выслужил — Микула, Прага, 1949 г.).

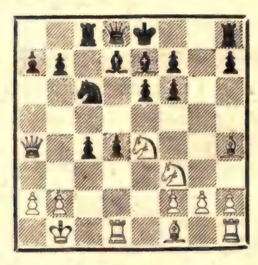
Не проходит попытка выиграть фигуру ходом **9. . . h6.** После 10. ef (в случае 10. К : d4 С : c3 11. К : c6 Cd7 черные могут защищаться) 10. . .hg 11. fg Лg8 12. К : d4 Cd7 13. Кe4! белые получают преимущество. Партия Видмар — Боголюбов (Ноттингем, 1936 г.) продолжалась 13. . .Фe7 14. Кc2! f5 15. К : b4 fe 16. К : c6 С : c6 17. Ф : c4 Лc8 18. Крb1 Крf7 19. Ce2. Черные пешки слабы, перевес белых очевиден.

10. Кc3—e4 Cb4—e7
11. e5 : f6 g7 : f6
12. Cg5—h4 . . .



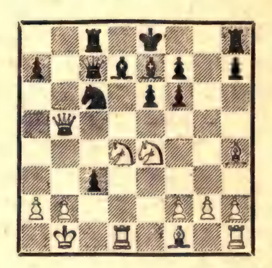
Основная позиция варианта 7. e5. У черных за фигуру три пешки, однако они атакованы. В распоряжении черных несколько продолжений:

12. . .Лс8. Этот ход (и связанный с ним план) предложен В. Рагозиным (советский мастер анализировал его при подготовке к турниру в Земмеринг-Бадене, 1937 г.). Далее может последовать: 13. Крb1 (в случае 13. С : f6? С : f6 14. Кd6+ Крf8 15. К : c8 Ф : c8 16. Ф : c4 e5 у черных за качество пешка, сильный центр и два слона).



13. . .b5 (рекомендация П. Трифуновича) 14. Ф : b5 c3 (если 14. . .Кe5?, то 15. К : f6+ С : f6 16. Ф : e5!) 15. К : d4! Жертва ферзя опровергает замысел черных. Например, 15. . .К : d4 16. Л : d4 С : b5 17. С : b5+ Крf8 18. Л : d8+, и у белых две легкие фигуры за ладью; 15. . .Кb4 16. Ф : b4 С : b4 17. К : f6+ Крf8 18. К : h7+! Л : h7 19. С : d8 Л : d8 20. Кc6 c2+ 21. Кр : c2 Лc8 22. Л : d7 Л : c6+ 23. Крb1 с двумя лишними пешками у белых в эндшпиле. К быстрому поражению черных привело 15. . .a6 16. Фb3 Кa5 17. Фc2 cb 18. Ф : b2 Сc6 19. Сb5! (Лемэр—Олсен, турнир по переписке, 1955/56 г.).

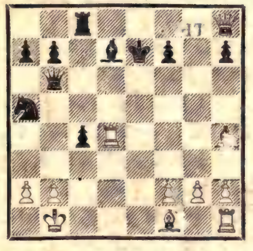
Наиболее трудные задачи ставит перед белыми спокойный ход 15. . .Фc7.



Например, 16. Сg3 e5 17. Фb3 К : d4 18. Л : d4 c2+ 19. Крc1. При ферзе на b3 ход 19. . .Фa5 не опасен, так как пешка a2 защищена (анализ А. Хасина и Я. Эстрина).

Вместо 16. Сg3 Эйве рекомендует 16. Фc4. Например, 16. . .К : d4 17. Ф : c7 (если 17. Л : d4, то 17. . .Фb6) 17. . .c2+18. Ф : c2 К : c2 19. С : f6 Лg8 20. Л : d7 Кр : d7 21. Сb5+, и белые выигрывают, или 16. . .Фf4 17. Кb5 (слабее 17. К : c6 ввиду найденного испанским шахматистом де Ароза варианта 17. . .Л : c6! 18. К : f6+ С : f6 19. Ф : f4 c2+ 20. Крc1 С : b2+ 21. Кр : b2 cdФ, и борьба заканчивается вечным шахом: 22. Фb8+ Сc8 23. Сb5 Фc2+ 24. Крa1 Фc3+ и т. д.) 17. . .Кd4 18. Л : d4 Л : c4 19. С : c4, и за ферзя у белых более чем достаточный материальный эквивалент.

13. . .Ка5 14. Фс2 е5 15. К : d4 (белые обязаны возвратить фигуру — пешки черных стали грозными) 15. . . ed 16. Л : d4 Фb6. В этой острой позиции ресурсы защиты черных не исчерпаны. Например, 17. Фс3 Cf5! 18. g4 Cg6 19. f4? (необходимо было 19. Cd3 0—0 20. Сс2) 19. . .Сс5, и положение белых стало безнадежным (Файн — Эйве, АВРО-турнир, 1938 г.). К выгоде черных и 17. Лd6 Лс6! и 17. С : f6 С : f6 18. Лd6 Ф : b2+! Не так ясен приводимый во многих дебютных руководствах вариант 17. К : f6+ С : f6 18. Фе4+ Kpd8 19. Фе5 С : h4 20. Ф : h8+ Кре7.



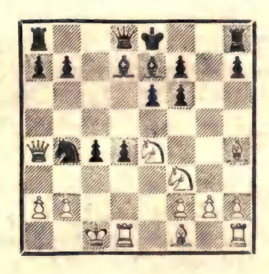
В этой позиции у черных преимущество. Вместо 19. Фе5 интересно 19. Се2 (предложено еще Н. Рюминым) с угрозой пожертвовать на d7 ладью, что требует от черных очень точной защиты. Например, 19. . .Лс7 20. Лhd1 С : h4 21. Лd6 Кс6! 22. Cg4 с3. Черные отражают атаку, оставаясь с материальным перевесом (Хенлингер — Крапфенбауэр, по переписке, 1946/47 г.).

Другое продолжение атаки — 20. Фе5 (вместо 20. Лhd1). После 20. . .С : h4 21. Ф : h8+ Кре7 или 20. . . Крс8 21. Ф : f6 Ф : f6 22. С : f6 Ле8 23. Cg4 С : g4 24. Л : g4 b6 25. Лg7 Ле6 26. Сс3 h6 шансы сторон оказываются примерно равными.

Считается, что белые должны продолжать 17. Л : d7 Кр : d7 18. Се2. По мнению Пахмана, у белых едва ли отразимая атака. Например, 18. . .Лс6 19. Cg4+ Кре8 20. Лd1 Ле6 21. С : е6 Ф : е6 22. С : f6 С : f6 23. Лd6 или 18. . .f5 19. Лd1+ Кре8 20. Фс3 Лg8 21. Лd6! и т. д. Однако после 18. . .Кре8! белым еще предстоит доказать, что их атака стоит больше пожертвованного качества.

Разберем теперь отскоки коня — на b4, е5 и а5.

12. . .Кb4.



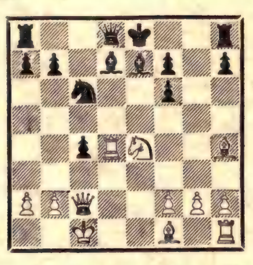
Этот ход считается опровергнутым после партии Файн—Грюнфельд (Амстердам, 1936 г.): 13. Ф : b4! С : b4 14. К : f6+ Kpf8 15. Л : d4 Фа5 16. К : d7+ Кре8 17. Kf6+ Kpf8 18. С : с4! Лс8 19. Kpb1 h5 20.

Лhd1 Се7 21. Кd7+ Кре8 22. Сg3. Три легкие фигуры сильнее ферзя. По мнению Эйве, ход 12. . .Кb4 опровергается также путем 13. Фа3. Белые хотят сохранить лишнюю фигуру, а в случае 13. . . Кd3+ ответить 14. Л : d3!

12. . .Ке5 13. Фа3! (возможно 13. Фс2, и на рекомендованное Г. Левенфишем 13. . . Кg6 — не 14. Сg3 ввиду 14. . .d3 15. Фс3 е5, а 14. Л : d4! К : h4 15. К : h4. Например, 15. . .f5 16. Кf3 fe 17. Ке5 Сс5 18. Л : е4! b5 19. С : с4 bc 20. Лd1 Фg5+ 21. f4 Се3+ 22. Крb1 С : f4 23. К : d7, и положение черных опасно) 13. . .С : а3 14. К : f6+ Крf8 15. К : е5. Преимущество у белых.

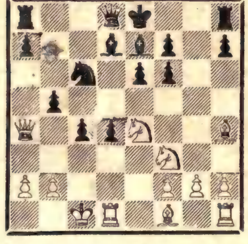
12. . .Ка5. Считается неудовлетворительным ввиду 13. Фс2 е5 14. К : d4 ed 15. Л : d4 Фb6 16. Лd6. Этот вариант приводит в своем руководстве Пахман. Однако в 1949 г. Э. Бек вместо 15. . .Фb6 предложил ход 15. . .Кс6. После 16. Лd6 (16. Л : с4 Се6) он нашел эффектную жертву ферзя, позволяющую черным перейти в решительное контрнаступление: 16. . .С : d6! 17. К : f6+ Крf8 18. К : h7+ Л : h7 19. С : d8 Л : d8 20. Ф : h7 Сf4+ 21. Крb1 (21. Крс2 Сf5+ 22. Ф : f5 Кd4+) 21. . . Сf5+! 22. Ф : f5 Лd1+ 23. Крс2 Лс1×.

Все это было бы правильно, если бы ход 16. Лd6 был единственным продолжением атаки.



Правильно 16. Л : d7 и на 16. . .Ф : d7 — 17. К : f6+ С : f6 18. С : f6 Лg8 19. С : с4 с атакой за пожертвованное качество. В случае 16. . .Кр : d7 возможно как 17. С : с4, так и 17. Се2 с опасными угрозами.

Разберем теперь еще одну возможность контратаки — **12. . .b5.**



13. Ф : b5. Теперь не проходит 13. . .Лb8 14. Ф : с4 Ке5 ввиду 15. К : е5! Лс8 16. Л : d4 Фb6 17. С : f6 Ф : d4 18. Ф : с8+ С : с8 19. Сb5+ Крf8 20. Кg6+. Однако черные могут попытаться раскрыть позицию неприятельского короля ходом 13. . .с3 и на 14. bc ответить 14. . . Лb8.

СОДЕРЖАНИЕ

Яков Исаевич Нейштадт

ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Редактор Ю. А. Бразильский
Художник В. Д. Калганов
Художественный редактор В. К. Сафронов
Технический редактор Е. И. Шпекторова
Корректор З. Г. Самылкина

А09038 Сдано в набор 18/II 1967 г. Подписано к печати 6/VI 1967 г. Формат $84\times108^1/_{32}$. Печ. л. 10,25 (Усл. печ. л. 17,22) Уч.-изд. л. 16,68 Бум. л. 5,125 Тираж 70 000 Цена 1 р. 15 к. Бумага типографская № 2
Заказ 1356

Издательство «Физкультура и спорт» Комитета по печати при Совете Министров СССР. Москва К-6, Каляевская, 27

Ордена Трудового Красного Знамени
Первая Образцовая типография имени А. А. Жданова
Главполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР
Москва, Ж-54, Валовая, 28



